

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Ps/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218200982
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218200982.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní o ustanovení kolízneho opatrovníka nesvojprávneho : D. T., A.. XX.XX.XXXX, W. P.E. Č.. XXX, N.. X. J.P. E. : T. X. X. F. T. Y. T. P., X. X. P.E. XXX, A. J. N. Č.. XX/XXXX E. F. X. X. Q. T. X. X. P., takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje nesvojprávneho : D. T., A.. XX.XX.XXXX, W. P. Č.. XXX, A. J. N. Č.. XX/XXXX E. F. X.D. X. Q. T. X. X. P., O.N. E. : E. P., X. X. P. Č.. XX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 27.02.2018 domáhal ustanovenia kolízneho opatrovníka nesvojprávneho na uzatvorenie N. Č.. XX/ E. F. X. X. Q. T. X. X. P.E..

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to : zmluvou č. 12/2018 /čl. 4/, výpočtovým listom /čl. 9/, súhlasom s ustanovením za kolízneho opatrovníka /čl. 2,3/, uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Ps/8/2017-13, zo dňa 26.04.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda Č..O.. XXP/XX/XXXX N. T. XX.XX.XXXX Y. N. P. W.E. J. N. E. T. X. X. F. T. Y. T. P.. Nesvojprávny je teda prijímateľom sociálnej služby u poskytovateľa, ktorý je zároveň jeho opatrovníkom. Pretože je potrebné uzatvoriť zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb, je potrebné prihliadať na kolíziu záujmov nesvojprávneho ako opatrovanca a prijímateľa sociálnej služby a poskytovateľa sociálnej služby, ktorý je zároveň opatrovníkom nesvojprávneho.

4. Podľa ust. § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

5. Podľa ustanovenia § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa ustanovenia § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

7. Podľa ust. § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že zmluva o poskytovaní sociálnej služby je dvojstranný právny úkon medzi poskytovateľom a prijímateľom sociálnej služby, pričom ak poskytovateľom sociálnej služby je tá istá osoba, ktorá je zároveň súdom ustanoveným opatrovníkom nesvojprávneho, v takom prípade nepochybne dochádza k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného. Pretože z uvedeného dôvodu, je neprípustné, aby nesvojprávneho pri uskutočnení tohto právneho úkonu zastupoval zákonný zástupca /súdom ustanovený opatrovník/ súd postupoval podľa ust. § 30 OZ a ustanovil nesvojprávneho osobitného zástupcu tzv. kolízneho opatrovníka, ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia zmluvy bližšie špecifikovanej vo výroku tohto rozhodnutia. Za kolízneho opatrovníka súd ustanovil E. P., ktorá s ustanovením vyslovila písomný súhlas.

10. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.