

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201173
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418201173.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. I., J.. X.X.XXXX, toho času v Krízovom stredisku Kežmarok, dieťa rodičov: matky Y. J., J.. X.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, H., otca: Ľ. I., J.. X.X.XXXX, bytom U. XXX/X, H., na návrh otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výživného na mal. dieťa, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e za procesného opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok pre maloleté dieťa: O. I., J.. X.X.XXXX, v konaní o nariadení neodkladného opatrenia vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 3P/87/2018.

II. Na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, n a r i a d ť u j e odovzdanie mal. O. I., J.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

III. Matku z a v ä z u j e do skončenia konania vo veci samej, prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 27,32 €, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 25.5.2018.

odôvodnenie:

1. 22.5.2018 sa osobne podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia na tunajšom súde otec - navrhovateľ domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil odovzdanie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a zároveň zaviazal matku na výživu maloletého.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloleté dieťa je momentálne od 18.4.2018 umiestnené v Krízovom centre Kežmarok, na základe rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 3PPOm/2/2018 zo dňa 18.4.2018. V čase keď bol maloletý umiestnený do Krízového centra otec nebol uvedený. Navrhovateľ bol 21.5.2018 na Matričnom úrade v Kežmarku uznať otcovstvo, na základe vykonaného DNA testu. Keďže navrhovateľ je biologickým otcom maloletého, preto chce, aby maloletý vystal vo svojej biologickej rodine. Od umiestnenia maloletého v Krízovom stredisku navrhovateľ maloletého pravidelne navštevuje a telefonicky sa zaujímal o jeho stav. Po potvrdení DNA je pevne rozhodnutý maloletému zabezpečiť riadnu starostlivosť a opateru. Navrhovateľ o maloletého prejavoval záujem aj predtým ako mu bolo potvrdené otcovstvo. Matku maloletého sprevádza pri rôznych odborných vyšetreniach, dohliada na to, aby matka dodržiavala pokyny lekárov. Spoločne obaja rodičia konzultujú všetko potrebné okolo starostlivosti maloletého. Matka maloletého bude bývať v domácnosti navrhovateľa a v rámci svojich schopností a možností bude pomáhať pri výchove maloletého. Navrhovateľ býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi, ktorí sú ochotní mu pomáhať pri zabezpečovaní riadnej starostlivosti o maloletého.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 69 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

5. Podľa § 117 CMP ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

6. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

7. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

8. Podľa § 31 ods. 4 druhej vety Zákona o rodine funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

9. V zmysle § 61 od. 1 Zákona o rodine je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

10. Právo a povinnosť rodičov zastupovať maloleté dieťa nie je neobmedzené. Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Existencia možnosti rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi je badateľná najmä v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v konaní o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, v dedičskom konaní či v konaní o určenie otcovstva a pod., ide teda predovšetkým o konania, kde sú účastníkmi okrem rodičov aj ich maloleté deti.

11. Vzhľadom na nízky vek maloletého, ktorý v tomto konaní nemôže samostatne konať a taktiež nemôže byť v tomto konaní ani zastúpené svojimi zákonnými zástupcami, čo sú jeho rodičia, z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi dieťaťom a rodičmi, súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a maloletému ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, a to konkrétne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, ktorý má informácie o dieťati.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Neodkladné opatrenie je inštitút naliehavej procesnej ochrany, ktorým sa urýchlene upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho bezodkladnú úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Pri neodkladnom opatrení nemá súd povinnosť vykonať úplné dokazovanie vo veci, na toto nemá ani časový priestor, musí sa obmedziť len na zistenie, či navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nariadiť neodkladné opatrenie.

22. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

23. Súd preskúmal návrh navrhovateľa spolu s priloženými listinnými dôkazmi a má za osvedčené že maloletý je momentálne rozhodnutím súdu č. k. 3PPOm/2/2018-28 z 18.4.2018, umiestnený v krízovom stredisku Kežmarok, nakoľko matka maloletého trpí vážnymi psychickými poruchami, pre ktoré užíva lieky, ktoré kombinuje s alkoholom. Je vedená v psychiatrickej ambulancii MUDr. Kočiša a o maloletého neprejavil nikto z blízkych záujem. V čase rozhodovania o odovzdaní maloletého do Krízového strediska Kežmarok, otec maloletého nebol uvedený. Navrhovateľ maloletému zabezpečoval starostlivosť aj v čase, keď jeho otcovstvo voči maloletému nebolo potvrdené. Od času kedy bol maloletý umiestnený v Krízovom stredisku ho pravidelne navštevoval a telefonicky sa kontaktoval s pracovníkmi za účelom zistenia, či je maloletému zabezpečená riadna starostlivosť. Nakoľko býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi, ktorí prejavili záujem o pomoc pri zabezpečovaní riadnej výchovy maloletému, preto požiadal o odovzdanie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Rovnako i matka maloletého bude bývať v spoločnej domácnosti s navrhovateľom a v rámci svojich schopností a možnosti bude zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletému. Keďže navrhovateľ nechce, aby bol maloletý umiestnený v Krízovom stredisku Kežmarok, preto podal toto neodkladné opatrenie.

24. Na základe uvedeného, dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný a sú nepochybne osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver, že nie je potrebné, aby bola maloletému nariadená ústavná starostlivosť. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia, ktoré je len dočasné a bude trvať len právoplatného skončenia vo veci samej, má súd za osvedčené, že je v záujme maloletého nariadiť zverenie do osobnej starostlivosti jeho otca, za účelom zabezpečenia riadnej osobnej starostlivosti. Na

základe uvedeného dospel súd k záveru, že takouto úpravou sa sleduje najlepší záujem maloletého a prostriedky k jeho dosiahnutiu sú primerané.

25. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého, súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov a preto matku odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 27,32 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

28. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí toto konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok. (§ 357 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Výrok II. tohto uznesenia je v súlade s § 367 ods. 3 CMP vykonateľný jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Výrok I., III., IV., je v súlade s § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.