

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/210/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120214233  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120214233.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: F. J., narodený XX.X.XXXX, bytom P. C. XXXX/XX, F., proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie, že záväzok žalobcu zanikol premlčaním alternatívne o určenie bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru, o určenie neplatnosti zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa v časti o určenie neplatnosti dohody o úroku dohodnutom v zmluve o úvere č. 8000059007 uzavretej dňa 18.4.2007 medzi žalobcom a žalovaným zamieťa.

II. Návrh na prerušenie konania sa zamieťa.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd určil dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 18.4.2007 v zmluve o úvere č. 8000059007, ktorá bola uzavretá medzi ním a žalovaným za neplatnú a určil, že jeho záväzok z uvedenej zmluvy o úvere zanikol premlčaním, alternatívne, že úver je bezúročný a bez poplatkov, alternatívne, že zmluva o úvere je neplatná a navrhol konanie prerušiť podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy a predložiť vec Ústavnému súdu SR alebo súdnemu dvoru EÚ podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. uzavrel s jeho matkou Annou Abramovou, ktorá medzi časom zomrela, ako dlžníčkou, dňa 17.4.2007 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000059007. Pôvodný veriteľ zmenil dňa 5.10.2007 obchodné meno na PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o.. Zmluva má formulárový charakter a jej dojednanie čl. 7, podľa ktorého súhlasí dlžník s dohodou o zrážkach zo mzdy bolo vopred veriteľom pripravené a on nemal možnosť ho odmietnuť pokiaľ chcel úver získať za dohodnutých podmienok, pretože bola súčasťou formulárovej zmluvy a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je neplatná aj podľa § 37 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka. Veriteľ napriek tomu požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Inštitút zrážok zo mzdy je neplatný aj z dôvodu, že je v rozpore s právom Európskej únie a preto podal návrh na prerušenie konania a na predloženie veci Ústavnému súdu SR podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy alebo Súdnemu dvoru EÚ podľa čl. 267 a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky aj v časti poplatkov a pokúť, je napísaná malým, voľným okom úplne nečitateľným písmom, jej podmienky neboli individuálne dojednané a preto je neplatná. Neobsahuje náležitosti a ani dojednanie o úroku a úver je preto bezúročný a bez poplatkov, pričom o úrokoch a ani poplatkoch nebol informovaný. Pretože úver sa stal splatným

17.4.2009, je jeho dlh voči žalovanému od 17.4.2012 premlčaný a tým, že žalovaný sa domáha jeho zaplataenia prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy dopúšťa sa nekalej obchodnej praktiky a koná v rozpore s dobrými mravmi. Namietal, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto neplatný aj podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Pripojil zmluvu zo dňa 17.4.2007 a žiadosť zo dňa 16.9.2020.

3. Žalobca spolu so žalobou podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel a uznesením zo dňa 4.1.2021 č.k. 10Csp/210/2020-12 uložil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2021.

4. Žalobca v podaní zo dňa 14.4.2021 uviedol, že žalovaný mu poskytol úver 697,90 eur, on mu zaplatil v splátkach 1762,79 eur a dlžníčka mu nezaplatila žiadnu sumu a požaduje, aby súd určil dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú a úver za bezúročný a bez poplatkov alternatívne zmluvu o úvere za neplatnú.

5. Žalovaný proti žalobe namietal s tým, že je zmätočná a nezrozumiteľná, pretože nemôže ísť o alternatívu, je rozporná, pretože určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov je nezlučiteľné s určením neplatnosti zmluvy a neprípustná v časti určenia dohody o zrážkach zo mzdy a zániku záväzku splnením, pretože to žiadny osobitný predpis neupravuje. K neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že v čase jej uzavretia žiaden právny predpis nezakazoval zabezpečenie pohľadávky týmto spôsobom, išlo o zákonný spôsob zabezpečenia (§ 551 OZ, § 9 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z.z.) a preto nemôže ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca si bol vedomý, že súčasťou zmluvy o úvere je aj dohoda o zrážkach zo mzdy a z jeho tvrdenia nevyplýva, že by spochybňoval, že konal vedome, slobode a dobrovoľne. K určení, že záväzok žalobcu zanikol premlčaním uviedol, že je zmätočný, nemá oporu v zákone a nie je preukázaný. K určení bezúročnosti úveru uviedol, že podľa zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je úver bezúročný a bez poplatkov iba ak v zmluve nebola uvedená RPMN, ktorú zmluva obsahuje. Zo zmluvy vyplýva, že za poskytnutie úveru bol poplatok 1500 Sk, výška úroku vyplýva z bodu 5.1. zmluvných dojednaní, podľa ktorých je 15983 Sk (40008 Sk a 22525 Sk a 1500) a preto sú aj tieto tvrdenia žalobcu nedôvodné. K určení neplatnosti zmluvy o úvere uviedol, že žalobca síce namieta, že zmluva je napísaná malým, voľným okom nečitateľným písmom, ale 13 rokov jej uzavretie nespochybňoval a aj sám uvádza, že jej súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalobca neuvádza, čo chcel v zmluve meniť, pričom mal možnosť jej uzavretie odmietnuť a odstúpiť od nej. Úver neposkytol spoludlžníčke a ani od nej neviduje žiadnu platbu. Na účte bola 18.4.2007 zaúčtovaná suma - 697,90 eur, 18.6.2007 suma 55,33 eur, 24.7.2007 suma 55,33 eur, 11.9.2007 suma 55,33 eur, 4.10.2007 suma 55,33 eur, 4.10.2007 suma 55,33 eur, 16.5.2008 suma 55,33 eur, 20.5.2008 suma 55,33 eur, 17.8.2009 suma 35 eur, 2.10.2009 suma 35 eur, 12.10.2009 suma 35 eur, 11.11.2009 suma 35 eur, 26.1.2010 suma 30 eur, 23.3.2010 suma 30 eur, 27.7.2010 suma 30 eur, 27.8.2010 suma 30 eur, 25.10.2010 suma 30 eur, 22.12.2010 suma 30 eur, 24.1.2011 suma 30 eur, 24.2.2011 suma 30 eur, 11.3.2011 suma 30 eur, 24.5.2011 suma 30 eur, 7.7.2011 suma 30 eur, 9.4.2019 suma 60 eur, 9.5.2019 suma 60 eur, 7.6.2019 suma 60 eur, 12.10.2020 suma 235,28 eur, 12.10.2020 suma 235,28 eur, 12.11.2020 suma 215,70 eur, 12.11.2020 suma 4,48 eur, 12.10.2020 suma 11,72 eur a 12.10.2020 suma 23,43 eur, ktoré započítal na istinu vo výške 747,69 eur, úroky vo výške 580,23 eur a sankcie za nesplácanie a od žalobcu požaduje iba úrok z omeškania 8,5 % ročne s tým, že úver bol zosplatený 5.5.2008. Pripojil žiadosť zo dňa 17.4.2007 a zmluvné dojednania.

6. Súd o žalobe rozhodol prvý krát rozsudkom zo dňa 26.4.2021 č.k. 10Csp/210/2020-54 tak, že určil za neplatnú dohodu o zrážkach zo mzdy a dohodu o úroku, konanie v časti o určení, že záväzok žalobcu zo zmluvy zanikol premlčaním zastavil, žalobu vo zvyšnej časti zamietol a rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. V konaní mal preukázané, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, úver nie je bezúročný a bez poplatkov a zmluva je neplatná iba v časti dohody o úroku, pričom žalobu o určení, že záväzok žalobcu zanikol premlčaním vzal žalobca späť a miera úspechu a neúspechu bola na oboch stranách takmer rovnaká a žalobca zavinil v časti zastavenie konania. Rozsudok nadobudol v časti o určení dohody o zrážkach za neplatnú, v zamietajúcej časti a v zastavujúcej časti právoplatnosť dňa 2.7.2021.

7. Žalovaný podal proti rozsudku v časti o určenie neplatnosti dohody o úroku a náhrade trov konania odvolanie, v ktorom namietal, že žalobca sa domáhal určenia neplatnosti zmluvy, že dohoda o úroku je podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere, ktorú nie je možné oddeliť od jej zvyšného obsahu, že prekročenie najvyššej prípustnej hranice úroku nespôsobuje neplatnosť ustanovenia úverovej zmluvy, ale obmedzenie dlžníka platiť úroky nad určitú výšku, že žalobca nenamietal, že ustanovenie o úroku malo byť neplatné z dôvodu, že priemerné úrokové sadzby boli 12,08 % ročne, že nebolo preukázané, že spôsob jeho prepočtu úroku je rovnaký ako výpočet týchto úrokových sadzieb a že súd vychádzal zo skutkových okolností, ktoré sú v rozpore so zmluvou, pretože počet splátok bol 24 a nie 20. a výrok o náhrade trov konania je v rozpore so zásadou úspechu.

8. Odvolací súd rozhodol o odvolaní uznesením zo dňa 24.2.2022 č.k. 8CoCsp/16/2021-84 tak, že rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože je zmätočný a preto nepreskúmateľný, pretože súd prvej inštancie použil v rámci výpočtu úroku vstupné údaje, ktoré zo zmluvy nevyplývajú, pretože žalobca sa zaviazal vrátiť žalovanému úver v 24 - och a nie 20 - tich splátkach a preto záver súdu o neplatnosti dohody o úroku z dôvodu rozporu s dobrými mravmi pre 3,50 násobné prevýšenie úroku pri porovnaní s dohodnutými úvermi je dôvodom pre postup podľa § 389 CSP, rozsudok je aj nedostatočne odôvodnený a predčasný. Uložil súdu opätovne posúdiť dohodu o úroku v úverovej zmluve, vysporiadať zo skutočnosťami uvádzanými žalovaným v odvolaní a pozornosť venovať aj formulácii výroku (v kontexte žaloby a ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z.), vplyvu splatenia úveru ešte pred podaním žaloby a existencii (trvaníu) návrhu žalobcu na prerušenie konania.

9. Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že žaloba o určenie neplatnosti dohody o úroku je neprípustná, pretože na takomto určení nie je naliehavý právny záujem a zákon takúto žalobu ani neprípúšťa a o neplatnosti zmluvy o úvere už nie je možné po právoplatnosti rozsudku v zamietajúcej časti rozhodnúť, pričom úroková sadzba bola 33,27 % ročne.

10. Súd nariadil pojednávanie na 7.4.2022, na ktoré predvolal žalobcu a právneho zástupcu žalovaného, ktorí sa na pojednávanie nedostavili a pretože mali predvolanie doručené, svoju neúčast' ospravedlnili a o odročenie pojednávania nežiadali, súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná aj bez ich prítomnosti.

11. Súd opäť posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovaného a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložili, pretože boli doručené protistrane a ich obsah nebol spochybnený a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

12. Z listiny označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere číslo 8000059007 vyplýva, že žalobca ako dlžník a jeho matka Anna Abramová ako spoludlžník požiadali dňa 17.4.2007 žalovaného ako veriteľa, ktorý v tom čase podnikal pod obchodným menom PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. o poskytnutie úveru vo výške 747,69 eur (22525 Sk), ktorý sa zaviazali vrátiť žalovanému spolu s úrokom a poplatkami v celkovej čiastke 1328,02 eur (40008 Sk) v 24 splátkach každú vo výške 55,33 eur (1667 Sk) splatných 20. deň v mesiaci a zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru 49,79 eur (1500 Sk), ktorú žiadosť žalovaný schválil dňa 18.4.2007. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 98,71 %. V zmluve nebola uvedená výška úroku. Po zohľadnení výšky úveru 747,69 eur, 24 dohodnutých splátok a čiastke, ktorú mali dlžníci zaplatiť 1328,02 eur je úroková ročná úroková sadzba 33,27 % ročne. Z údajov zverejnených na [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>> vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy sa spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch t.j. so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov v domácnostiach poskytovali za 12,08 % ročne.

13. Z tabuľky predloženej žalovaným, proti ktorej žalobca nenamietal vyplýva, že žalobcovi bol úver poskytnutý dňa 18.4.2007 vo výške 697,90 eur a žalobca zaplatil žalovanému dňa 18.6.2007 sumu 55,33 eur, dňa 24.7.2007 sumu 55,33 eur, dňa 11.9.2007 sumu 55,33 eur, dňa 4.10.2007 sumu 55,33 eur, dňa 4.10.2007 sumu 55,33 eur, dňa 16.5.2008 sumu 55,33 eur, dňa 20.5.2008 sumu 55,33 eur, dňa 17.8.2009 sumu 35 eur, dňa 2.10.2009 sumu 35 eur, dňa 12.10.2009 sumu 35 eur, dňa 11.11.2009 sumu 35 eur, dňa 26.1.2010 sumu 30 eur, dňa 23.3.2010 sumu 30 eur, dňa 27.7.2010 sumu 30 eur, dňa 27.8.2010 sumu 30 eur, dňa 25.10.2010 sumu 30 eur, dňa 22.12.2010 sumu 30 eur, dňa 24.1.2011 sumu 30 eur, dňa 24.2.2011 sumu 30 eur, dňa 11.3.2011 sumu 30 eur, dňa 24.5.2011 sumu 30 eur, dňa 7.7.2011 sumu 30 eur, dňa 9.4.2019 sumu 60 eur, dňa 9.5.2019 sumu 60 eur, dňa 7.6.2019 sumu 60 eur, dňa 12.10.2020 sumu 235,28 eur, dňa 12.10.2020 sumu 234,87 eur, dňa 12.11.2020 sumu 215,70

eur, dňa 12.11.2020 sumu 4,48 eur, dňa 12.10.2020 sumu 11,72 eur a dňa 12.10.2020 sumu 23,43 eur. Spolu mu tak zaplatil 1762,79 eur, ktoré žalovaný započítal na istinu úveru, úroky a sankcie za dlhodobé nesplácanie.

14. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Tým, že v poradí prvý rozsudok súdu prvej inštancie už nadobudol právoplatnosť je predmetom konania už iba určenie neplatnosti dohody o úroku dohodnutom v zmluve o úvere č. 8000059007 uzavretej dňa 18.4.2007 medzi žalobcom a žalovaným.

18. Predmetom konania je tak určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) CSP, ktorá musí vyplývať z osobitného predpisu. V konaní nebolo sporné, že žalobca je spotrebiteľom a osobitným predpisom k § 137 písm. d) CSP je ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého sa spotrebiteľ môže domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti alebo bezpoplatkovosti úveru. Sporné bolo, či je prípustná aj žaloba o určenie neplatnosti dohody o úroku, pretože to namietal žalovaný. Aj podľa odvolacieho súdu, ktorého právnym názorom je súd prvej inštancie viazaný, má súd venovať pozornosť formulácii výroku (v kontexte žaloby a ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z.) spolu s vplyvom splatenia úveru ešte pred podaním žaloby.

19. Z kontextu ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva možnosť podať žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, ktorú aj žalobca podal, ale na to, aby jej súd mohol vyhovieť musí byť v konaní preukázané, že takáto žaloba má pre neho nejaký význam. Pretože v konaní nebolo sporné, že žalobca svoj záväzok voči žalovanému v celom rozsahu splnil ešte pred podaním žaloby, pretože mu zaplatil celkom 1762,79 eur na úver, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 697,90 eur, hoci mal byť poskytnutý vo výške 747,69 eur, nebola sporná výška dlhu žalobcu. Žaloba o určenie neplatnosti zmluvy o úvere, ale aj dohody o dohodnutom úroku, ktorá časť je už iba predmetom konania, je tak pre žalobcu právne bezvýznamná a zbytočná a preto nie je prípustná.

20. Pretože po zohľadnení správnej veličiny t.j. 24 splátok pri úvere 747,69 eur a čiastke, ktorú mal dlžník zaplatiť veriteľovi vo výške 1328,02 eur úd zistil, že úrok bol dojednaný vo výške 33,27 % ročne a nie 42,60 % ročne a pretože veritelia v čase uzavretia zmluvy poskytovali spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch za 12,08 % ročne, pričom predmetný úver nebol zabezpečený, neprekračuje dohodnutý úrok podstatne priemerné úroky a preto dohoda o úroku nie je neplatná ani pre rozpor s dobrými mravmi.

21. Žaloba v zostávajúcej časti o určenie neplatnosti dohody o úroku je tak neprípustná, ale ani nie je dôvodná a preto ju súd zamietol.

22. Podľa § 162 ods. 1 písm. c) CSP, súd konanie preruší, ak podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

23. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

24. Žalobca navrhol prerušiť konanie a predložiť vec Ústavnému súdu Slovenskej republiky alebo Súdnemu dvoru Európskej únie, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy nie je platná. Pretože skonanie o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy už bolo právoplatne skončené a preto nie je dôvod na prerušenie

konania, súd návrh na prerušenie konania podľa § 162 ods. 3 CSP spolu s rozhodnutím vo veci samej zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. V konaní boli spojené štyri veci na spoločné konanie a pretože žalobca bol úspešný v časti o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy (25 %) a zavinil zastavenie konania v časti o určenie, že jeho záväzok zanikol premlčaním a vo zvyšnej časti t.j. o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a neplatnosti zmluvy o úvere bol úspešný žalovaný (75 % t.j. 3 x 25 %). Žalovaný má proti žalobcovi podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % (75-25). Žalobca síce v ospravedlnení zo dňa 5.4.2022 tvrdil, že sa nemôže na pojednávanie dostaviť z finančných dôvodov, ktoré môžu byť dôvodmi hodnými osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré však nepreukázal. Súd preto rozhodol, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.