

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201469
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418201469.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého G.R. C., O.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, štátny občan SR, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky X. C., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V. Š., aktuálne bytom M. XXX, XXX XX Š., Česká republika, štátny občan SR a otca U. C., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. XXXX/X, XXX XX V. Š.Z., štátny občan SR, o návrhu starej matky maloletého R. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B. E. XXX/XX, XXX XX V. Š., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletého G. C., O.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky R. V., O.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, je povinná sa sústavne a dôkladne starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj a má právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletého U. C., O.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého G. C., O.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Matka maloletého X. C., O.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého G. C., O.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50,-Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 23.04.2012 sp. zn. 10P/250/01-47 v časti týkajúcej sa maloletého G. C., O.. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.02.2018 bol súdu doručený návrh starej matky maloletého, ktorá žiadala, aby súd maloletého zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň rozhodol, že matka maloletého je povinná prispievať na výživu maloletého výživným v sume 50,-Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia a otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50,-Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 23.04.2012, č.k. 10P 250/11-47 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, podľa ktorej boli maloleté vnúčatá Y. C. a G.Á. C. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky. Súd zároveň zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky X. C.. Maloletý G. sa od 10.02.2017 zdržiava v domácnosti svojho otca U. C. v V. Š.. Na Okresnom súde v Žiari

nad Hronom prebieha konanie vo veci zmeny zverenia maloletého G., ktoré si podal otec maloletého, pod sp.zn. 22P/19/2017. Matka maloletého X. C. sa dlhodobo zdržiava mimo územia Slovenskej republiky. Maloletý G. trávi v domácnosti starej matky čoraz viac času. Od 15.02.2018 sa nepretržite zdržiava v jej domácnosti a odmieta sa vrátiť do domácnosti otca. Matka maloletého o tejto skutočnosti vie a súhlasí s tým, aby maloletý G. ostal v jej starostlivosti. Vo svojom návrhu zároveň upozornila na nedostatočnú starostlivosť o jej vnuka zo strany jeho otca. Maloletý mal v minulosti problémy so školskou dochádzkou, čo bol jeden z hlavných dôvodov, prečo medzi jej dcérou, teda matkou maloletého a otcom maloletého došlo k ústnej dohode, že starostlivosť o maloletého G. bude zabezpečovať jeho otec a bude dohliadať na riadne plnenie školskej dochádzky. Maloletý aj napriek tomu pravidelne do školy nechodí, otec ho na vyučovanie nepripravuje. Stalo sa, že ju vnuk vyhľadal s tým, že je hladný. Taktiež nemá zo strany otca zabezpečené pomôcky do školy, ako ani riadne oblečenie. Vo svojom návrhu zároveň uviedla, že žije so svojím partnerom v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, a ktorého maloletý vníma ako starého otca. V tomto prostredí má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého.

2. Matka maloletého vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 20.04.2018 so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasila, pričom súhlasila aj s navrhovanou výškou výživného. Vo svojom vyjadrení zároveň uviedla, že keďže mal maloletý problémy v škole, nezvládal učivo, dostal sa do zlej partie, otec súhlasil, že sa o maloletého riadne postará. Dňa 08.11.2017 navštívila školu v Banskej Štiavnici, ktorú maloletý navštevoval a zistila, že maloletý nechodí pravidelne do školy, má veľa vymeškaných hodín a nie je riadne oblečený. Syn sa zároveň poťažoval, že otec sa mu nevenuje. Upozornila na to aj sociálnu pracovníčku. Zároveň sa dohodla s jej rodičmi, aby maloletý býval u nich a ukončil riadne základnú školu. Keď navštívila Slovensko opätovne dňa 16.02.2018 znova zistila, že otec sa o maloletého riadne nestará, nebol schopný zabezpečiť pre maloletého zdravotnú poisťovňu na území Slovenska, maloletý bol opätovne bez školských pomôcok a školu riadne nenavštevoval. O tomto riadne informovala sociálnu pracovníčku s tým, že syna už k otcovi nepustí a bude bývať u jej rodičov, ktorí sa o neho riadne starajú. K svojmu vyjadreniu priložila potvrdenie o čistom priemernom mesačnom príjme za obdobie posledných 12 mesiacov a doklady o pravidelných mesačných výdavkoch.

3. Otec maloletého sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 14P/89/2003, 8P/336/2008, 10P/250/2011 a sp. zn. 22P/19/2017, výsluchom účastníkov konania, zadováženými správami a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/89/2003 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 23.09.2003 sp. zn. 14P/89/03-10 súd maloletého G. zveril do výchovy a opateru matky a otca zaviazal platiť na jeho výživu výživným vo výške 250,-Sk mesačne.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/336/08 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 13.11.2008 sp. zn. 8P/336/08-32 súd zveril maloletého G. do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky R. V. a rodičov maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/250/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 23.04.2012 sp. zn. 10P/250/2011-47 zrušil náhradnú osobnú starostlivosť prastarej matky a maloletého G. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/19/2017 súd zistil, že otec maloletého žiadal maloletého zveriť do jeho osobnej starostlivosti a matke maloletého uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Vo svojom návrhu zároveň uviedol, že u maloletého G., ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, a ktorý žil s matkou v Českej republike sa začali stupňovať výchovné problémy, ktoré spočívali predovšetkým v zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Z uvedeného dôvodu sa s matkou maloletého dohodli, že maloletý sa presťahuje do jeho domácnosti v Banskej Štiavnici, kde na neho dohliadne, a to predovšetkým na to, aby riadne chodil do školy. Od 10.02.2017 maloletý žije s otcom v Banskej Štiavnici, kde je žiakom 8. ročníka cirkevnej základnej školy a má zabezpečenú riadnu zdravotnú starostlivosť. Z

predmetného spisu súd zároveň zistil, že dňa 10.02.2017 sa na Odbore štátní sociálnej péče Magistrátu mesta Plzně konala prípadová konferencia, predmetom ktorej boli výchovné problémy maloletého G., spočívajúce v nevhodnom správaní maloletého, riziku sebapoškodzovania a domácich krádežiach. V snahe predísť nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletým sa rodičia maloletého dohodli, že starostlivosť o maloletého bude zabezpečovať otec na území Slovenska. Otec maloletého svoj návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti zobral späť, pretože sa maloletý nachádza v starostlivosti starej matky. Súd uznesením zo dňa 28.03.2018 konanie o návrhu otca maloletého zastavil.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.05.2018 o šetrení pomerov v domácnosti starej matky maloletého súd zistil, že maloletý sa od februára 2018 nachádza v domácnosti starej matky, ktorá sa o neho riadne stará. Maloletý má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky. Stará matka s maloletým nemá žiadne závažnejšie výchovné problémy a maloletý starú matku rešpektuje. V rámci šetrenia bol prítomný aj maloletý, ktorý uviedol, že sa v domácnosti starej matky cíti lepšie ako u svojho otca a súhlasí s tým, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Otec sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma, ani ho nekontaktuje. V minulosti sa u maloletého prejavovalo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, čo sa zopakovalo aj počas pobytu maloletého v domácnosti starej matky, avšak úrad s maloletým v tomto smere spolupracuje, pričom spolupráca je zameraná na predchádzanie opakovanému zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky a motivovanie k zlepšeniu prospechu maloletého. Úrad návrh starej matky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti považuje za opodstatnený a odporúča mu vyhovieť.

10. Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 06.04.2018 súd zistil, že stará matka maloletého R. V.Á. nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.

11. Zo správy Mestského úradu Banská Štiavnica o povesti R. V. súd zistil, že táto žije v spoločnej domácnosti s L. V., s ktorým majú spoločného syna. Mestský úrad voči starej matke maloletého neeviduje žiadnu sťažnosť na protispoločenské konanie a mestská polícia neriešila s menovanými žiadny priestupok.

12. Z lekárskej správy MUDr. Hany Gubricovej zo dňa 26.04.2018 súd zistil, že stará matka maloletého R. V. je schopná vzhľadom na svoj zdravotný stav vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého.

13. Lustráciou v Registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec maloletého pracuje na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Y.-V., F.E..D... Z Dohody o vykonaní práce zo dňa 31.12.2017 súd zistil, že otec maloletého má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce na obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018 v rozsahu práce 32 hodín mesačne s dohodnutou odmenou 2,50 Eur za hodinu. Z potvrdenia o pracovnom príjme pracovníka zo dňa 11.04.2018 súd zistil, že spoločnosť Y.-V., F.E..D.. vyplatila otcovi maloletého za obdobie január a február 2018 po sume 69,28 Eur a za obdobie marec 2018 sumu 34,64 Eur.

14. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 13.04.2018 súd zistil, že otec maloletého nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

15. Z potvrdenia zamestnávateľa o príjme matky maloletého zo dňa 16.04.2018 súd zistil, že čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 4/2017 do 3/2018 predstavoval sumu 18.983,-Kč.

16. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že otec maloletého má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči Z. V. nar. v roku 2005 a O. V. nar. v roku 2013.

17. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že stará matka maloletého R. V. je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 179,50 Eur.

18. Z vyjadrenia spoločnosti E. P. F.E..D.. súd zistil, že stará matka maloletého je v tejto spoločnosti v pracovnom pomere od 03.11.2017 a jej čistý mesačný zárobok predstavuje sumu 363,09 Eur.

19. Výsluchom otca maloletého súd zistil, že maloletý sa od 09.02.2017 až do februára 2018 nachádzal v jeho starostlivosti. Počas tohto obdobia mal otec s maloletým výchovné problémy, keďže maloletý odmietal chodiť do školy a pre krádeže bol vylúčený z cirkevnej základnej školy.

20. Z výsluchu starej matky maloletého súd zistil, že maloletý sa od februára 2018 nachádza v jej osobnej starostlivosti, a to z toho dôvodu, že otec sa o maloletého riadne nestaral, maloletý chodil špinavý, častokrát bol hladný a riadne nechodieval do školy. Odkedy je maloletý v starostlivosti starej matky sa jeho správanie zlepšilo a riadne si plní svoje školské povinnosti. Stará matka s ním nemá väčšie výchovné problémy a maloletý je u nej spokojný a rešpektuje ju. Maloletý je s matkou v telefonickom kontakte a otec sa o maloletého od času odkedy je u starej matky, nezaujíma.

21. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že od času kedy maloletý začal bývať v domácnosti otca, boli avizované problémy zo strany cirkevnej základnej školy, ktorú maloletý navštevoval a to hlavne ohľadne neplnenia si povinnej školskej dochádzky. Na základe uvedeného, ako aj na základe upozornenia matky na nedostatky starostlivosti zo strany otca, pokiaľ ide o nedostatočnú hygienu a riadne zabezpečovanie stravy, úrad začal spolupracovať s maloletým ako aj s jeho rodinou. Výsluchom maloletého úrad zistil, že maloletý sa nachádza v starostlivosti starej matky, kde je spokojný, a u ktorej chce zostať. Úrad spolupracuje jednak s riaditeľkou, jednak s triednou učiteľkou maloletého, ktoré potvrdili, že došlo k zlepšeniu správania sa maloletého, ako aj plnenia si povinnej školskej dochádzky. Úrad vyjadril názor, že maloletý má u starej matky vytvorené vhodné podmienky pokiaľ ide o bývanie, ako aj o celkovú starostlivosť a má za to, že u starej matky bude nad maloletým zabezpečený väčší dohľad a že maloletý bude starú matku rešpektovať.

22. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

24. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 46 ods. 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

27. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

29. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že návrh starej matky na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu, pričom rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý bol rozhodnutím súdu v roku 2003 zverený do osobnej starostlivosti matky a v roku 2008 do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky maloletého z dôvodu, že matka sa z objektívnych dôvodov nemohla o maloletého starať. Maloletý bol opätovne rozhodnutím súdu v roku 2012 zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečovala jeho starostlivosť na území Českej republiky. Z dôvodu dlhotrvajúcich výchovných problémov s maloletým sa rodičia maloletého dohodli, že osobnú starostlivosť o maloletého bude zabezpečovať otec, ktorý žije na území Slovenskej republiky a bude dohliadať na plnenie povinnej školskej dochádzky u maloletého. Ako sa v priebehu roka ukázalo, ani teda táto zmena v starostlivosti o maloletého neprispela k zlepšeniu jeho správania a k plneniu jeho školských povinností. Práve naopak, naďalej pretrvávali výchovné problémy s maloletým, ktorý si i naďalej dobrovoľne neplnil školskú dochádzku a dopúšťal sa drobných krádeží, za čo bol vylúčený zo základnej školy. Na základe dohody rodičov a vôle maloletého prevzala osobnú starostlivosť o maloletého stará matka. Ako vyplynulo z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ako aj samotnej starej matky, až takéto riešenie malo pozitívny vplyv na maloletého, teda na zmenu jeho správania a plnenia si školských povinností. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletého dlhodobo nezvládajú výchovu a starostlivosť o neho, bude v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá spĺňa zákonné podmienky pre zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka maloletého starostlivosť o neho zvláda, má zabezpečené vhodné bytové podmienky, je zdravotne spôsobilá, plne spôsobilá na právne úkony, bezúhonná a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého. Súd berúc do úvahy výhodu prostredia, na ktoré je maloletý zvyknutý, ako aj odporúčanie kolízneho opatrovníka, rešpektujúc zásadu prednosti osobnej starostlivosti pred ústavnou, vyhovel návrhu navrhovateľky a zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd má za to, že za danej situácie bude mať maloletý v starostlivosti starej matky najlepšie zabezpečené základné životné potreby a možno predpokladať, že v jej starostlivosti a pod jej vplyvom riadne ukončí povinnú školskú dochádzku, príp. získa vyučenie v nejakom odbore. Súd vo svojom rozhodnutí zároveň vymedzil rozsah práv a povinností starej matky k maloletému.

30. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine rozhodoval o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému. Súd pri určení výživného zohľadňoval celkové príjmové a majetkové pomery rodičov maloletého, ako aj ich ďalšie vyživovacie povinnosti a o výške výživného rozhodol tak, že každý z rodičov je povinný prispievať na výživu maloletého v sume 50,-Eur mesačne, pričom výživné je povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p.).

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.