

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122200136
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122200136.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloletého H. A., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, v Trebišove, dieťa rodičov: matky D. A., Q.. X.X.XXXX, bytom X Q. N. O., O., U. XXXXFE, Y. X. T. U. G. Y. Í., zastúpenej HODOR advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Vrátna 40, Košice IČO: 47 240 849 a otca: N. A., Q.. XX.X.XXXX, U. R. XX, J. K., okres W. v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka D. A., Q.. X.X.XXXX, bytom X Q. N. O., O., U. XXXXFE, Y. X. T. U. G. Y. Í. (ďalej len navrhovateľa alebo matka) sa návrhom podaným dňa 22.12.2021 na Okresný súd Košice I domáhala výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/55/2021 zo dňa 27.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2021 a vykonateľnosť dňa 04.12.2021 a ktorým súd rozhodol, že nariaďuje návrat mal. H. A., Q.. X.X.XXXX do miesta jeho obvyklého pobytu a to Y. X. T. U. G. Y. Í. (výrok I.), otec je povinný zabezpečiť navrátenie mal. dieťaťa do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia (výrok II.), v prípade, že otec v súlade s výrokom II. tohto uznesenia mal. dieťa nevráti do Y. X. T. U. G. Y. Í., je povinný odovzdať mal. dieťa matke po uplynutí tejto lehoty (výrok III.). Predmetné rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdil Krajský súd v Košiciach uznesením dňa 01.12.2021 sp. zn.: 7CoP/136/2021.

2. Podaním zo dňa 30.03.2022 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila súdu, že navrhuje zastaviť konanie o výkon rozhodnutia nakoľko zo strany povinného (otca - poznámka súdu) došlo po vykonanom pojednávaní dňa 25.03.2022 k dobrovoľnému odovzdaniu maloletého matke dňa 25.03.2022 za účasti pracovníčok kolízneho opatrovníka.

3. Podľa § 390 písm. e) zákona číslo 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

4. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

6. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

7. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil v zmysle § 390 písm. e) CMP z dôvodu dobrovoľného splnenia povinnosti otcom maloletého dieťaťa.

9. Vzhľadom na ustálenú judikatúru (vyžadujúcu osobitný výrok aj v takýchto prípadoch) súd podľa § 57 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému ozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.