

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010304
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:0018010304.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 25.05.2018 v Bratislave so samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou vydáva podľa § 353 ods.1 Tr.por.

r o z h o d o l :

X. obv. Juraj C., nar. XX.XX.XXXX v T., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Q. v inej trestnej veci a

X. obv. U. M., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom S. XXXX/X T. t.č. v ÚVV a ÚVTOS A. v inej trestnej veci

sa uznávajú vinnými, že

obvinený D. C. a U. M.

1) v období od XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX do XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch podzemných garáží nachádzajúcich sa pod obytným domom na S. ulici č. X v Bratislave - Petržalke neznámym predmetom a spôsobom rozbili pravé zadné bočné sklo na strane spolujazdca osobného motorového vozidla T., L.: BL-XXXJY, následne z interiéru motorového vozidla vzali igelitovú tašku s nápisom Tesco, v ktorej sa nachádzali rôzne potraviny v nezistenom počte, z vozidla vzali aj krabicu hnedej farby, v ktorej sa nachádzala šiltovka čiernej farby s bielou podtlačou a nápisom Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava, ďakovná plaketa striebornej farby, sklenená šálka so zeleným nápisom Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava, z interiéru vozidla vzali aj igelitovú tašku s rôznymi kusmi pánskeho oblečenia, a to tenisky značky Adidas superstar, bielej farby s čiernymi pruhmi, rifle značky Mustang a dve tričká, čím poškodenému H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. ulica číslo XXXX/X podľa jeho vyjadrenia spôsobili škodu odcudzením osobných vecí a potravín vo výške 230 eur a škodu spôsobenú poškodením motorového vozidla vo výške 214,79 eur, pričom obvinený D. C. a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 187/2017 zo dňa 16.10.2017, právoplatným dňa 16.10.2017, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia,

obvinený D. C.

2) napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 187/2017 zo dňa 16.10.2017, právoplatným dňa 16.10.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, ako aj napriek písomnej výzve Okresného súdu Bratislava V, ktorú si prevzal osobne dňa 16.10.2017 a ktorou bol ako odsúdený vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica najneskôr do XX.XX.XXXX, pričom na výkon trestu v určenej lehote bez vážneho dôvodu nenastúpil,

teda

obv. D. C.

-v bode 1 spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- v bode 2 maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

obv. U. M.

-v bode 1 spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
čím spáchali

obv. D. C.

-v bode 1 prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 , § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného
-v bode 2 prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

obv. U. M.

-v bode 1 prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 , § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona

Za to sa odsudzujú

obv. D. C.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, písm. h/ § 38 ods. 2 , ods. 4, § 41 ods. 2 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b / Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr.zák. súd obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ktoré vykoná ambulantnou formou.

obv. U. M.

Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, písm. h/ § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn.7 T 7/2018 zo dňa 14.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. sú obvinení povinní spoločne a nerozdielne nahradiť pošk. H., škodu v sume 444,79,- € .

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem

prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.