

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/744/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315217955
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4315217955.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu : Sociálna poisťovňa Bratislava, so sídlom Ul. 29. augusta 8 Bratislava, na doručovanie Sociálna poisťovňa, pobočka Levice so sídlom Sv. Michala 4 Levice, proti žalovaným : v 1. rade AUTO JUTRA s. r. o. so sídlom Továrenská 210 Tlmače, IČO : 36 520 438, právne zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s. r. o. so sídlom Kmeťova 26 Košice, v 2. rade KOOOPERATÍVA poisťovňa a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4 Bratislava, právne zast. JUDr. Danušou Tichou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie M. Benku 6 Bratislava, o zaplatenie 3. 970, 80 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalobcovi sa **priznáva** nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný v 2. rade.

III. Žalovanému v 1. rade sa **priznáva** nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný uhradiť žalovanému v 1. rade žalovaný v 2. rade.

IV. O výške náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd Nitra uznesením zo dňa 15.03.2018 č. k. 9Co/145/2017 - 117 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie z 23.11.2016 č. k. 9C/744/2015 - 87 a vrátil vec na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalobca písomným podaním dňa 24.05.2018 vzal žalobu celkom späť z dôvodu, že žalovaný v 2. rade dňa 07.05.2018 celú pohľadávku uhradil.

2. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný sa späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Žalobca vzal žalobu celkom späť a navrhol zaviazat' žalovaného v 2. rade na náhradu trov konania, keďže pohľadávku uhradil až po začatí pojednávania. Žalovaní v 1. a 2. rade so späťvzatím žaloby súhlasili. Súd konanie zastavil.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaný v 2. rade zavinil zastaveniu konania preto súd žalobcovi a žalovanému v 1. rade priznal nárok

na náhradu trov konania. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že: /

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie