

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoE/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215201436  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3215201436.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v exekučnej veci oprávneného Q., vo veci pobočky K. proti povinnému Q., t.č. vymazaný z obchodného registra, pre vymoženie istiny vo výške 2.373,24 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 5Er/248/2015-11 zo dňa 22. marca 2018, takto

### rozhodol:

Odvolanie oprávneného **o d m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil exekúciu s poukazom na § 57 ods. 1 písm. h) v spojení s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou poveril dňa 29.04.2015 súdneho exekútora P. D. P. B., E. vykonaním exekúcie. Súd prvej inštancie z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky a Obchodného vestníka zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 39CbR/3/2012-92 zo dňa 20.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2016, súd zrušil obchodnú spoločnosť bez likvidácie a následne vymazal z Obchodného registra ku dňu 07.05.2016 z dôvodu, že povinný nemá žiaden majetok. Súd prvej inštancie na základe § 57 ods. 1 písm. h) v spojení s § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastavil, nakoľko povinný bol pre nemajetnosť zrušený bez likvidácie a následne vymazaný z obchodného registra. O trovách exekúcie súdneho exekútora súd prvej inštancie rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti napadnutého uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Súdu prvej inštancie vytýkal nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že podľa výpisu z obchodného registra bol povinný dňa 07.05.2016 ex offa vymazaný z obchodného registra. Povinný dňom výmazu z obchodného registra stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, a to je dôvod pre zastavenie exekučného konania (nie skutočnosť, že spoločnosť bola zrušená bez likvidácie), nakoľko podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky). Strata tejto spôsobilosti robí exekúciu neprípustnou, a preto mala byť exekúcia vyhlásená za neprípustnú a následne zastavená. Primárnou skutočnosťou, pre ktorú nie je možné pokračovať v konaní, je strata spôsobilosti byť účastníkom konania, čo konštatuje aj súd v napadnutom uznesení a nie zrušenie spoločnosti bez likvidácie a z toho vyvodená nemajetnosť povinného. Súd pri rozhodovaní o zastavení exekúcie a pri posudzovaní dôvodu, pre ktorý je možné exekúciu zastaviť, musí dbať na to, aby dôvod na zastavenie exekúcie existoval v čase rozhodovania súdu o zastavení exekúcie. Povinný bol v čase rozhodovania súdu o zastavení exekúcie ex offa vymazaný z obchodného registra, a teda nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Oprávnený uviedol, že uznesenie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V danom prípade mala byť exekúcia vyhlásená za neprípustnú. Na základe toho oprávnený žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. Odvolací súd skôr, ako mohol pristúpiť k preskúmaniu správnosti napadnutého rozhodnutia v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku, a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

4. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.07.2016 do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon (CSP účinný od 01.07.2016) aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

8. Odvolanie, ako opravný prostriedok, je zásadne prípustné len proti výroku rozhodnutia, či už rozsudku, alebo uznesenia. Len proti odôvodneniu rozhodnutia odvolanie prípustné nie je, a to z dôvodu, že záväzné účinky pre strany v konaní má len výrok rozhodnutia, nie jeho odôvodnenie.

9. V zmysle § 124 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Pri právnej klasifikácii podania súd vychádza z § 124 CSP, v zmysle ktorého každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený. V tomto ustanovení CSP ide o dôležité interpretačné pravidlo, ktorého zmyslom je posúdiť podanie tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli konajúcej osoby v čase urobenia tohto úkonu. Pri posudzovaní procesného úkonu účastníka konania podľa jeho obsahu nemôže súd určitému úkonu dávať iný význam, než ktorý zodpovedá obsahu úkonu, jeho vnútornej skladbe, logike, zvolenej argumentácii, v úkone použitým výrazovým prostriedkom a celkovému zmyslu úkonu účastníka (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.10.2010, sp. zn. 3Cdo/128/2010).

10. Pri posúdení otázky, či odvolanie účastníka smeruje len proti dôvodom rozhodnutia, je rozhodujúci obsah podania, ktorým sa rozhodnutie súdu napáda (§ 124 CSP). Obvyklé je, že ak odvolateľ napáda výrok rozhodnutia, napáda spravidla aj jeho odôvodnenie; podmienkou však je, aby to urobil vždy aj s výrokom rozhodnutia. Kritériom pre posúdenie, či ide len o odvolanie proti dôvodom rozhodnutia, je zhodnotenie, či prípadným vyhovením odvolania by (ne)bol dotknutý aj výrok napadnutého rozhodnutia (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.01.2012, sp. zn. 6Cdo/208/2011).

11. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Z obsahu odvolania je zjavné, že nesúhlas oprávneného s rozhodnutím súdu prvej inštancie nesmeruje voči samotnému výroku o zastavení exekúcie, ale oprávnený nesúhlasí s dôvodom, pre ktorý súd prvej inštancie exekúciu zastavil, pričom navrhuje iný dôvod. Možno tak vyvodiť, že oprávnený svojím odvolaním napáda len odôvodnenie rozhodnutia. Aj keď podľa odvolateľa mala byť exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, v odvolaní je uvedené, že v konečnom dôsledku mala byť exekúcia zastavená, čo sa plne zhoduje s výrokom uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Keďže odvolanie oprávneného smeruje iba proti dôvodom rozhodnutia o zastavení exekúcie, odvolací súd odvolanie odmietol podľa § 386 písm. c) CSP.

14. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).