

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124202292
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124202292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v spore žalobcu UBC 2020 k. s., so sídlom v Bratislave, Zelinárska 6, správcu úpadcu Silverside a. s. v konkurze, so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/B, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL s. r. o., so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/A, IČO: 36 807 915, proti žalovanému A. B., narodenému XX.XX.XXXX, bytom v C., D. XXX/XX, o zaplatenie 318,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu úveru 318,91 eur, zmluvné úroky 41,50 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 305,61 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, úhradu vynaložených nákladov 4,00 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 26,29 eur od 21.02.2021 do 17.06.2021, zo sumy 26,29 eur od 21.03.2021 do 17.06.2021, zo sumy 18,57 eur od 18.06.2021 do 15.07.2021, zo sumy 26,29 eur od 21.04.2021 do 15.07.2021, zo sumy 8,86 eur od 16.07.2021 do 17.08.2021, zo sumy 26,29 eur od 21.05.2021 do 17.08.2021, zo sumy 26,29 eur od 21.06.2021 do 17.08.2021, zo sumy 25,44 eur od 18.08.2021 do 16.09.2021, zo sumy 26,29 eur od 21.07.2021 do 16.09.2021, zo sumy 15,73 eur od 17.09.2021 do 04.11.2021, zo sumy 26,29 eur od 21.08.2021 do 04.11.2021, , zo sumy 26,29 eur od 21.09.2021 do 04.11.2021, zo sumy 26,29 eur od 21.10.2021 do 04.11.2021, zo sumy 26,29 eur od 21.10.2021 do 04.11.2021, zo sumy 26,29 eur od 21.11.2021 do 15.06.2022, zo sumy 26,29 eur od 21.12.2021 do 15.06.2022, zo sumy 16,58 eur od 16.06.2021 do 14.07.2022, zo sumy 26,29 eur od 21.01.2022 do 14.07.2022, zo sumy 26,29 eur od 21.02.2022 do 14.07.2022, zo sumy 26,29 eur od 21.03.2022 do 14.07.2022, zo sumy 26,29 eur od 21.04.2022 do 14.07.2022, zo sumy 2,82 eur od 15.07.2022 do 15.08.2022, zo sumy 26,29 eur od 21.05.2022 do 15.08.2022, zo sumy 26,29 eur od 21.06.2022 do 15.08.2022, zo sumy 26,29 eur od 21.07.2022 do 25.04.2023, zo sumy 26,29 eur od 21.08.2022 do 25.04.2023, zo sumy 18,64 eur od 26.04.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 60,19 eur s a z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva náhrada trov konania v rozsahu 71,66 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu istinu 318,91 eur, zmluvné úroky 41,50 eur, zmluvnú pokutu 60,19 eur, úrok z omeškania 5 % ročne ročne zo sumy 305,61 eur od 01.10.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne ročne z omeškaných splátok úveru v konkrétne určenom období a sumu vynaložených nákladov 4,00 eur.

2. Žalobca uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 109560553 zo dňa 30.08.2018 poskytol žalovanému spotrebiteľský úver 1 000,00 eur s dohodnutým zmluvným úrokom 19,63 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 26,29 eur mesačne. Žalovaný sa dostal so splácaním

úveru do omeškania. Žalobca upomienkou zo dňa 17.12.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienky v zmysle sadzobníka poplatkov a súčasne ho upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Pokiaľ dlžná suma akejkolvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a v spore zostal nečinný.

4. Žalobca svoje tvrdenia doložil listinnými dôkazmi, ich obsah nebol s jeho tvrdeniami v rozpore.

5. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 30.08.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 109560553, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1 000 eur, počet pravidelných splátok bol 60, frekvencia splátok mesačná, výška pravidelnej splátky 26,29 eur, splatnosť pravidelnej splátky 20. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 20.09.2023, celková čiastka na zaplatenie 1 577,40 eur, úroková sadzba úveru 19,63 % ročne, priemerná RPMN 14,64 %, RPMN úveru 20,88 %.

6. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

7. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 odsek 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. účinné ku dňu uzavretia zmluvy.

13. Podľa § 1a ods. 1, 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu s právnym predchodcom žalovaného, ktorý bol fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

16. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Súd sa v prvom rade zaoberal platnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, má požadovanú písomnú formu a má všetky zákonom požadované náležitosti. Podstatnou náležitosťou v spotrebiteľských zmluvách je dohodnutá výška RPMN s prihliadnutím na výšku priemernej RPMN a výška dohodnutej odplaty, zmluvných úrokov. V tomto konkrétnom prípade podľa údajov poskytnutých Ministerstvom financií SR bola priemerná RPMN pri zmluvnej splatnosti 1-5 rokov za 3. štvrtrok 2018 stanovená vo výške 12,19 %, dvojnásobok je 24,38 %, odplata bola dohodnutá sadzbou 19,63 %, čo nepresahuje najvyššiu možnú výšku odplaty, určenú právnym predpisom.

18. Súd v konaní zistil, že žalobca dostatočne skúmal bonitu žalovaného predtým ako s ním vstúpil do zmluvného vzťahu, t. j. hlavne jeho schopnosť úver v budúcnosti splácať, preto konštatuje, že

žalobca túto zákonom stanovenú povinnosť, vyplývajúcu z § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch splnil a k tejto zákonnej povinnosti pristupoval s vážnosťou a obozretne. Žalobca konal s odbornou starostlivosťou, nakoľko v rámci komunikácie o žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru mal k dispozícii všetky potrebné podklady, ktorými preveril jeho bonitu a tú následne vyhodnotil ako dostatočnú pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

19. Nebolo medzi stranami sporné, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver a ani to, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil. Žalovaný zostal v spore nečinný, výšku uplatneného nároku a výšku úhrad, prezentovanú žalobcom, nepoprel, preto tieto tvrdenia žalobcu nepovažoval súd za sporné. Súd mal za to, že v časti dlžnej istiny, dlžných zmluvných úrokov a uplatnených úrokov z omeškania z omeškaných splátok úveru, ktoré boli uplatnené v zákonnej sadzbe, bola žaloba podaná dôvodne.

20. Žalobca si uplatnil úhradu vynaložených nákladov 4,00 eurá, ako nákladov za vystavenie výzvy na úhradu dlžnej sumy, doručenie výzvy preukázal dokladmi o doručení, preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

21. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 60,19 eur, ktorá predstavuje 10 % zo súm omeškaných splátok úveru. Súd považuje zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej obsah bol vopred pripravený a žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť vyjednať iné podmienky zmluvnej pokuty. Znamená to teda, že zmluvná pokuta v danom prípade nebola individuálne dojednaná. V prospech tohto záveru svedčí aj názov state zmluvy, v ktorej sa nachádza zmienka o zmluvnej pokute. Žalobca túto časť označil ako "Upozornenie na následky nesplácania", z čoho jednoznačne vyplýva, že žalovaného len upozornil, že v prípade splnenia podmienok si bude účtovať zmluvnú pokutu, avšak zmluvnú pokutu s ním osobitne nevyjednal, čím žalovanému neumožnil minimálne v tejto časti zasiahnuť do tvorby zmluvných dojednaní. Opak v konaní žalobca nepreukázal preto dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne dojednané. Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť mohol ale nemohol ovplyvniť jej obsah, nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovaní zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Navyše uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/99/2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 za neprijateľnú zmluvnú podmienku. So závermi vyjadrenými v tomto rozhodnutí sa súd stotožňuje a považuje ich za plne aplikovateľné aj v tejto veci. Navyše v danom prípade možno zmluvnú pokutu považovať za neprímerane vysokú a v rozpore so zákonom s poukazom na § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty, čo je celkom 17 % (zmluvná pokuta 12 %, úroky z omeškania 5 %), čo je viac ako trojnásobok úrokov z omeškania podľa uvedeného nariadenia vlády. Nie je pritom podstatné, v akej výške si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu

(10%), ale to, čo bolo v zmluve dojednané. Preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná.

23. Z dôvodov vyššie uvedených súd nárok na zmluvnú pokutu zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

25. V predmetnej veci sa žalobca domáhal celkom zaplata celkom 424,60 eur. V časti o zaplata 60,19 eur bola žaloba zamietnutá, preto bol žalobca úspešný v časti 85,83 %, žalovaný v časti 14,17 %, rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 71,66 %, v tomto rozsahu bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania, o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 Civilného sporového poriadku).

26. Podľa § 297 ods. 2 písm. b/ Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Pretože boli splnené podmienky z vyššie citovaného ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP "odvolacie dôvody" (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP "Novoty v odvolacom konaní" - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Pokiaľ si žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.