

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918201892
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918201892.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na návrh matky N. C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. č. XXXX/X, za účasti otca N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. č. XXXX/X v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz styku otca s mal. dieťaťom takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky - matky N. C. M., nar. XX.XX.XXXX o vydanie neodkladného opatrenia - zákaz styku otca s maloletým dieťaťom - Y. N., nar. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka podala dňa 24.04.2018 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom Y. N., nar. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že v Trebišove je verejne známe, že otec maloletej je drogovo závislý a v prípade jeho drogových excesov je tzv. v ústraní aj niekoľko týždňov. Preto na niektoré stretnutia nedošiel. Obdobne to bolo aj v 15 týždni tohto roku. Už dňa 11.04.2018 som sa dopyčovala, že otec pravdepodobne opäť droguje. Jedným z dôkazov bol deň 12.04.2018 (cca medzi 16:30 a 17:30 hod), kde otec bol v C. na parkovisku pri bare „R. vo vlastnom aute pod vplyvom drog, ležal v aute a mal spustené okienko. Okoloidúci si ho s úsmevom prezerali ako atrakciu. Smutné, že? Samozrejme otec cez víkend už na styk ani neprišiel. Podobný scenár som očakávala aj v 16. Týždni, keď otec mal prísť na styk v sobotu. Otec síce prišiel, ale bol evidentne pod vplyvom drog, preto som mu povedala, že mu dieťa nedám a otec to ani nenamietal. Potom som ho žiadala o to aby v záujme svojej malej Y. dokázal, že nedroguje, tým, že sa podrobí odberu krvi a moču a tým vyvráti skutočnosť, že je pod vplyvom drog. Keďže to doposiaľ na Krajskom súde vyzeralo, že mi neveria, tak som si v sobotu 21.04.2018 vyhotovila zo styku otca s maloletou audio záznam (Dôkaz v prílohe). Na týchto záznamoch je zrejmé, že otec je pod vplyvom drog a že odmieta sa podrobiť testom, aj keď som ho žiadala aby to urobil pre Y.. Otec je apatický, má spomalené pohyby a reakcie. Inokedy by už v takomto prípade, keby som mu povedala, že mu dieťa nedám vulgárne nadával a samozrejme by volal políciu. Odmietol mi dokonca ukázať aj ruky, kde by bolo viditeľné, že si pichol drogy. A prišiel oblečený v dlhej mikine aj keď vonku bolo 23 stupňov. Je potrebné upriamiť pozornosť aj na čas medzi 6 a 10 minútou, kde otec nedokáže dcéru vysvetliť, prečo dnes s ním nemôže ísť, keď som ho o to žiadala. Stál len so sklonenou hlavou a nevedel nič povedať. Taktiež je potrebné venovať pozornosť času 22 až 26 minúta. Následne keď otec odišiel, som kontaktovala jeho advokátku JUDr. Jolanu Fuchsovú (o 10:20 hod), ktorej som ozrejmila prečo sa styk nerealizoval a dôrazne som ju žiadala aby vyzvala otca nech sa podrobí testom. Neskôr som jej zaslala aj email, v ktorom som apelovala na jej advokátsku etiku a tiež ako aj na matku a žiadala som ju aby v záujme vyriešenia sporu predložila dôkaz, že otec je čistý. Upovedomila som ju o emaily aj sms správou a podobne som v sobotu 21.04.2018 vyzvala sms správou aj otca aby sa podrobil testom. Otec mi v pondelok 23.04.2018 zaslal sms, či som podala návrh na súd (na zákaz styku). Následne som mailom a sms vyzvala JUDr. Fuchsovú, aby mi obratom oznámila, či sa otec podrobil testom. alebo nie, nakoľko som chcela vedieť či mám alebo nemám podať návrh na súd. Bolo to také jednoduché,

dokázat', že je čistý a že mu na Y. záleží, ale otec to neurobil, lebo vedel, že výsledky by zarazili všetkých okolo a konečne by sa ukázalo, že stále mám pravdu keď tvrdím, že otec droguje a v takom stave je nebezpečný pre maloletú. Týmto otec jednoznačne priznal, že čistý nie je. Taktiež advokátka sa podľa mňa nezachovala v súlade s advokátskou etikou, keď sobotňajšie urgencyie odignorovala. A Takisto postupoval aj pán N., nakoľko vedel prečo to tak robí, samozrejme že krvné skúšky by boli pozitívne. Pričom v minulosti keď komunikovala s mojim splnomocneným zástupcom, reagovala na maily okamžite. Je smutné, že v takomto spore, kde sa má jednať o malé dieťa a jeho záujmy sa advokát vzdialuje od advokátskej etiky a háji záujmy len otca aj napriek tomu, že by mal zvrátiť podozrenie v záujme maloletej, že otec nie je drogový závislý.

3. V súčasnosti sa styk otca s maloletou realizuje na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 CoP 176/2016 z 10.8.2016, kde bol upravený styk otca s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 09:00 do 15:00 a nepárný týždeň v nedeľu od 09:00 do 15:00 hod. Túto skutočnosť nepopiera ani jeden z účastníkov konania. V minulosti prebiehali rôzne konania vo veci mal. Y.. Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k.: 8P/195/2016 zo dňa 25.04.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie - zákaz styku otca s mal. dieťaťom. Uznesením Krajského súdu č. k.: 7CoP/159/2016 zo dňa 25.06.2016 bolo zmenené rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia súd zamietol. Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k.: 8P/200/2016 zo dňa 09.05.2016 bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy styku otca s mal. dieťaťom na návrh otca zamietnutý. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k.: 7CoP/176/2016 zo dňa 10.08.2016 bolo uznesenie súdu prvého stupňa zmenené tak, že sa upravil styk otca s mal. dieťaťom každý párný kalendárny týždeň v roku v sobotu od 9:00 hod. do 15:00 hod. a každý nepárný kalendárny týždeň v nedeľu od 9:00 hod do 15:00 hod. Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k.: 8P/371/2016 zo dňa 26.09.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku tak, že otec bol oprávnený sa stýkať s mal. dieťaťom každý párný týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v sobotu v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky na verejne dostupnom mieste - F., Trebišov. Krajský súd v Košiciach č. k.: 8CoP/413/2016 zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k.: 8P/110/2017 zo dňa 08.06.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. dieťaťom každý párný týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárný týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod. do 15:00 hod.. Zároveň bolo zmenené právoplatné uznesenie Okresného súdu Trebišov č. k.: 8P/200/2016-6 zo dňa 09.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice č. k.: 7CoP/176/2016-23 zo dňa 10.08.2016 vo výrokovvej časti o úprave styku. Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k.: 11P/56/2018 zo dňa 11.04.2018 bolo neodkladné opatrenie úpravy styku otca s mal. dieťaťom zamietnuté. Uznesenie je vykonateľné dňa 11.04.2018. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie.

4. Okresný súd Trebišov výzvou zo dňa 07.05.2018 doručil návrh matky aj s doplnenými prílohami otcovi na vyjadrenie, s tým že ho vyzval na vyjadrenie sa k návrhu matky a o predloženie lekárskej správy, vyšetrenia, potvrdenia alebo iného dokumentu, ktorý preukáže že u Vás nenastala recidíva v drogovej závislosti, dokument musí byť aktuálneho dátumu.

5. Dňa 19.5.2018 si otec - odporca prevzal vyššie spomínanú výzvu súdu a dňa 21.5.2018 doručil súdu svoje vyjadrenie k návrhu matky, spolu s priloženými výsledkami z absolvovaného vyšetrenia na prítomnosť drog v organizme zo dňa 21.05.2018, kde výsledok bol, na každú jednu testovanú látku negatívny. Vo svojom vyjadrení uviedol, že v žiadnom prípade u neho nenastala recidíva, sú to iba výmysly matky. Je presvedčený, že nie je jeho povinnosťou na jej žiadosť okamžite bežať na odbery, jeho povinnosťou je rešpektovať súd a políciu keď ho vyzve. Matka sa už dva roky snaží aby som nemal žiaden styk s dieťaťom. Ja mám s dieťaťom dobrý vzťah, ktorý sa dobre rozvíja a bude čím ďalej tým lepší. Preto žiada aby súd nerozhodol o zákaze styku podľa návrhu matky.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo veci nariadenia neodkladného opatrenia zákazu styku otca s mal. Y. podal správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti rodičov mal. dieťaťa. Matka žije s mal. deťmi v L. Rodinné a bytové pomery na strane matky sú nezmenené. Rodina obýva trojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve matky mal. dieťaťa. Spoločnú domácnosť obýva matka s dvomi mal. deťmi BA. Matka N. je zamestnaná ako učiteľka Základnej školy O. s čistým mesačným príjmom vo výške 1000 Eur. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 400

Eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 47,36 Eur mesačne. Ďalším jej príjmom je výživné pre mal. E. o výške 130 Eur mesačne. Medzi pravidelné výdavky navrhovateľky patrí úhrada poplatku za nájom vo výške 195 Eur mesačne, poplatku za odber plynu a elektrickej energie spolu vo výške 30 Eur, splátky hypotéky v Slovenskej Sporiteľni vo výške 63 Eur mesačne, poplatku pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov vo výške 58 Eur mesačne, poplatku za Digi televíziu vo výške 14 Eur mesačne, poplatku za internet vo výške 20 Eur mesačne, sporenia pre mal. Y. vo výške 50 Eur mesačne, sporenia pre mal. E. vo výške 30 Eur mesačne, sporenia pre matku vo výške 50 Eur mesačne, poplatku za školné v materskej škole pre mal. Y. vo výške 15 Eur mesačne, poplatku za obеды v škole pre mal. Y. priemerne vo výške 25 Eur mesačne a úhrada ďalších bežných výdavkov spojených s výchovou, výživou a starostlivosťou o mal. deti a výdavkov spojených s vedením domácnosti. Ošetrojúcou detskou lekárkou mal. dieťaťa je MUDr. V.. Mal. dieťa je zdravé. Mal. Y. navštevuje N.. Výchovné problémy s mal. Y. rodičia neuvádzajú. Matka trvá na podanom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených v celom rozsahu. Ako hlavný dôvod podania návrhu uviedla skutočnosť, že otec údajne požíva návykové a psychotropné látky. Uviedla, že dňa 21.04.2018 otec prišiel pre mal. Y. a bol údajne pod vplyvom drog. Matka údajne atakovala otca, že je pod vplyvom drog a styk s dcérou mu neumožní. Matka otcovi styk neumožnila a otec údajne nenamietal a styku sa nedomáhal. V minulosti keď mal. Y. údajne odmietala ísť s otcom, tak otec z toho údajne obviňoval matku, vyhrážal sa jej políciou a oznámením na tunajšom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, že mu odmietla dať dieťa. V tom čase sa údajne bál a odišiel. Matka uviedla, že vonku bolo horúco a otec mal. dieťaťa mal dlhé rukávy. Matke nechcel ukázať ruky. Matka sa mu navrhla, že s ním pôjde na odbery, ale on to odmietol. Matka uviedla, že ďalší víkend sa otec dostavil za mal. Y. v podobnom stave. Otec k nim následne chodil peši, lebo sa bál, že ak príde autom tak matka na neho privolá policajnú hliadku. Dňa 20.05.2018 prišiel otec za mal. Y. a navrhol matke, že ak stiahne návrh na zákaz styku s mal. Y., tak jej dá 1000 Eur, čo matka odmietla. Otec matku požiadal o späťvzatie návrhu preto, že ho údajne súd vyzval, aby si splnil nejakú úlohu. Matka nevedela uviesť čo mal. otec nariadené súdom. Tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny chcel vykonať zisťovanie názoru dieťaťa. Matka uviedla, že mal. Nina má vystúpenie v škôlke a potom ide na školský výlet. Tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nevykonala zisťovanie názoru dieťaťa pre krátkosť času. Otec žije na adrese trvalého pobytu L. Obýva päťizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorého osobnou vlastníčkou je jeho manželka A.. Otec mal. dieťaťa obýva túto domácnosť so svojou manželkou a deťmi mal. N. a plnoletou C. Domácnosť je riadne zariadená a udržiavaná na požadovanej úrovni. Otec je majiteľom firmy C... Jeho čistý priemerný mesačný príjem je vo výške 1500 Eur. Medzi jeho výdavky patrí úhrada poplatku za inkaso vo výške 240 Eur mesačne, sporenia pre mal. N. vo výške 200 Eur mesačne, sporenia pre plnoletú dcéru C. vo výške 200 Eur mesačne, poplatku za služby mobilného operátora vo výške 60 Eur mesačne, poplatku za služby mobilného operátora pre manželku vo výške 20 Eur mesačne, poplatku za služby mobilného operátora pre mal. N. a plnoletú C. spolu vo výške 20 Eur mesačne, výživného pre mal. Y. vo výške 100 Eur mesačne a úhrada ďalších bežných výdavkov spojených s vedením domácnosti. Otec nesúhlasí s podaným návrhom a dôvodoch v ňom uvedených. Uviedol, že tvrdenia matky uvedené v návrhu sú vymyslené a nezakladajú sa na pravde. Uviedol, že keď prišiel k matke pre mal. Y., tak mu matka chcela nariadiť, aby sa podrobil krvným testom či požíva omamné a psychotropné látky. Otec sa odmietal podrobiť testom, ktoré od neho požadovala matka, preto že to nemal nariadené súdom. Uviedol, že dňa 19.05.2018 si prevzal doporučený list z Okresného súdu Trebišov, kde bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu. Uviedol, že na odbery sa dostavil dňa 21.05.2018. Výsledky testov boli negatívne na všetky druhy omamných a psychotropných látok. S výsledkami testov oboznámil Okresný súd Trebišov. Uviedol, že mal. dieťa neohrozuje a nepožíva žiadne omamné a psychotropné látky. Ďalej počas našej návštevy uviedol, že matka mal. dieťaťa mu údajne navrhla, že návrh na zákaz styku je ochotná stiahnuť v prípade, ak sa bude realizovať styk s mal. dieťaťom za jej prítomnosti. Otec uviedol, že s tým nesúhlasil, lebo má manželku, ktorá mu odpustila neveru, toleruje mu nemanželské dieťa, spolu z manželstva majú deti, mesto je malé a nechce, aby sa im ľudia posmievali. Navrhuje, aby sa styk s mal. Y. realizoval tak, ako doposiaľ podľa uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k.: 7CoP/176/2016 zo dňa 10.08.2016. Tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nedisponuje výsledkami testov otca, ktorým sa otec mal podrobiť. V prípade, že tvrdenia otca sa zakladajú na pravde, že jeho testy na omamné a psychotropné látky, ktorým sa podrobil, sú negatívne, tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny navrhuje návrh matky na zákaz styku otca s mal. dieťaťom zamietnuť.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa §132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 367 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

15. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

16. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla úprava faktických a právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie je právny inštitút, na nariadenie ktorého musia nastať závažné okolnosti, keď na ochranu záujmov dieťaťa je neodkladná úprava pomerov nevyhnutná.

17. Rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a obaja sú zodpovední za všestranný rozvoj dieťaťa. Každý z rodičov má celé rodičovské práva a povinnosti. Obidvaja rodičia ich nemusia vykonávať spolu, ale vo vzájomnom porozumení. Pri výkone rodičovských práva sú obidvaja rodičia rovnoprávni. Nezáleží na tom, či sú manželia, ani na tom, či ide o ich dieťa narodené v manželstve, alebo mimo manželstva. Rodičovské práva a povinnosti vznikajú narodením dieťaťa. Na to, aby rodič mohol

realizovať svoje rodičovské práva v prípade, ak dieťa nebolo zverené do jeho výchovy, je potrebné, aby mal upravený styk s mal. dieťaťom. Zmyslom úpravy styku otca s dieťaťom je dosiahnuť odstránenie doterajšieho stavu medzi otcom a dieťaťom, bez nepriaznivého pôsobenia na psychiku a citovú stránku dieťaťa, súčasne so zreteľom na konkrétne pomery života rodičov. Preto súd pri úprave styku rodičov s dieťaťom predovšetkým skúma, či je styk mal. dieťaťa v prospech dieťaťa. Predovšetkým súd musí zvážiť vek a zdravotný stav mal. dieťaťa, jeho citový vzťah k rodičom, ktorý ho nemá vo výchove a k prostrediu, v ktorom tento rodič žije a obvyklý denný režim dieťaťa. Hodnotenie všetkých týchto okolností predovšetkým v zhode so záujmom mal. dieťaťa potom vedú k najvhodnejšej úprave styku rodiča s mal. dieťaťom.

18. Vyslovenie zákazu styku rodiča s jeho maloletým dieťaťom je opatrenie krajného charakteru výrazne zasahujúcim do rodičovských práv ako aj práv dieťaťa na pravidelný kontakt s rodičom, pričom k nariadeniu neodkladného opatrenia v tomto smere by mal súd pristúpiť iba v jednoznačne odôvodnených prípadoch. Dôvodom pre vyslovenie takéhoto zákazu styku môže byť ujma, či už na fyzickom alebo psychickom zdraví dieťaťa. Pri preukazovaní ujmy na psychickom zdraví dieťaťa je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, a to minimálne v rozsahu psychologickéj konzultácie s obidvoma rodičmi, pričom na druhej strane nepostačuje iba vyjadrenie rodiča, resp. samotného dieťaťa, zvlášť v prípade keď doposiaľ prebiehal styk na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 CoP 176/2016 z 10.8.2016 (uvedené vyššie), viac menej pravidelne.

19. Matka svojím návrhom neosvedčila potrebu dočasného zabezpečenia ochrany porušených a ohrozených práv maloletého dieťaťa a preto súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že návrh matky zamietol. Súd zastáva názor, že zistené skutočnosti v danom prípade nepreukazujú potrebu okamžitého (neodkladného) zásahu súdu formou nariadenia predbežného opatrenia a uloženia povinnosti otcovi zdržať sa styku s maloletou Y.. Súd zdôrazňuje, že k uloženiu povinnosti rodičovi zdržať sa styku s dieťaťom možno pristúpiť len z dôvodu aktuálnej nevyhnutnosti takéhoto zásahu do rodičovských práv, ktorá je daná záujmom dieťaťa a len za podmienok stanovených v ust. § 25 ods. 3 Zákona o rodine. Obmedzenie alebo úplný zákaz styku dieťaťa s rodičom predstavuje výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len závažnými okolnosťami na strane dieťaťa. Tak ako rodič má právo na starostlivosť o dieťa, má aj dieťa právo na starostlivosť zo strany svojich rodičov na pravidelný kontakt s rodičmi ako aj blízkymi osobami. Pri rozhodovaní súdu je prioritný záujem dieťaťa, na ktorý musí súd vždy prihliadať. V danom prípade matka odôvodnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, hlavne údajnou recídívou otca v užívaní omamných látok, pretože sa na jej viacnásobnú žiadosť nechcel podrobiť testom. Svoje tvrdenia preukázala sms správami, emailami a audio nahrávkou, o ktorej uvádza, že je z nej zrejmé, že otec je pod vplyvom drog, ktorú priložila k návrhu ako dôkaz. Súd však musí zdôrazniť, že si nahrávku vypočul, no nemôže z nej robiť žiadne závery, ani posudzovať stav otca -odporcu, jeho údajne spomalené pohyby, dlhú mikinu, alebo odmietanie sa podrobiť testom. Otec- odporca jej tvrdenia o užívaní omamných látok vyvrátil aktuálnym lekárskeym vyšetrením zo dňa 21.5.2018, z ktorého nepochybne vyplýva, že otec sa podrobil toxikologickému vyšetreniu- odberu krvi, pričom výsledok na všetky testované látky je negatívny. Kolízny opatrovník, po vykonanom šetrení, taktiež odporučil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz styku otca s maloletou zamietnuť. Navyše na Okresnom súde Trebišov je pod sp. zn. 8P 83/2016 vedené konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré sa začalo dňa 12.02.2016 na základe návrhu otca, v ktorom konajúci súd bude vykonávať dokazovanie aj za účelom zistenia skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o úprave styku otca s maloletou Y.. Maloletá Y. má zabezpečené všetky základné potreby, či zo strany matky, ale aj zo strany otca a nie je nevyhnutná neodkladná úprava pomerov. Súd chápe aj matku maloletej, ktorá má obavy o svoje dieťa, pretože vie, že v minulosti odporca drogy užíval, k čomu sa aj nepochybne priznal. Preto súd apeluje aj na otca maloletej, aby dodržiaval styk na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 CoP 176/2016 z 10.8.2016, zlepšoval vzťah s maloletou a nedával matke dôvody na obavy. Zákazom styku otca s maloletou by reálne hrozilo, že by bol kontakt otca s maloletou prerušený a mohli by sa ochladiť citové väzby, čo by malo vážny následok vo vzťahu otca s dieťaťom v neskoršom čase. Podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, je potrebné rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Nie je v záujme ani maloletého dieťaťa ani v záujme otca, aby došlo k zákazu styku. Obaja rodičia, napriek tomu, že vzťah medzi nimi nefunguje, musia venovať maximálne úsilie, aby dopad ich nezhôd maloletá pocítila v minimálnej možnej miere tak, aby vyrastala v zdravom psychickom prostredí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).