

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217217694
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217217694.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudcom JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej: B.Z. T., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XXXX/XX, H., B. G., o zaplatenie 3262,86 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti istiny zastavuje.

Súd žalobu v časti príslušenstva pohľadávky zamietá.

Žalobcovi bude vrátená krátená časť súdneho poplatku v sume 188,80 € cestou Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.09.2017 sa pôvodný žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia 3262,86 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. od 21.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 05.02.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2100 € a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 70 €. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy neplnila a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch právneho predchodcu žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 11.08.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3262,82 €. Celkový dlh žalovanej predstavuje 3262,86 €.

2. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 30.10.2017, nevyjadrila.

3. Uznesením č.k. 10Csp/118/2017-43 zo dňa 04.12.2017 súd vyhovel návrhu na vstup do konania na strane žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava vstúpil ako žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (od 17.02.2018 pod obchodným menom Intrum Slovakia, s.r.o.).

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 22.05.2018 vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 693,32 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti o zaplatenie istiny 2650 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 19,54 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2569,54 eur od 21.08.2017 do 22.08.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2619,54 eur od 23.08.2017 do 19.09.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2569,54 eur od 20.09.2017 do 17.10.2017, úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2519,54 eur od 18.10.2017 do 17.01.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2019,54 eur od 18.01.2018 do 19.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1519,54 eur od 20.02.2018 do 20.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1019,54 eur od 21.03.2018 do 19.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 519,54 eur od 20.04.2018 do 18.05.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 19,54 eur od 19.05.2018 do zaplatenia.

5. Súd vo veci dňa 24.05.2018 pojednával v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, za prítomnosti žalovanej, ktorá uviedla, že pohľadávku žalobcu uhradila, a snažila sa tak urobiť podľa jej možností v čo najkratšom čase.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, výpisom z pôžičkovej karty Quatro, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro uzavretej dňa 05.02.2013 vyplýva z bodu III predschválený úverový rámec 1200,- eur a štandardná mesačná splátka 40,- eur. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s.

8. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro vyplývajú zrealizované transakcie, kde ako debetné transakcie sú výbery z bankomatov a platby za tovary, ako i poplatky za výbery z bankomatu, spracovanie poštovej poukážky, úroky, admin. poplatok za správu rizikovej pohľadávky, správu kartového účtu, sankčné úroky a štandardné úroky. Spolu debetné transakcie predstavujú sumu 5392,86 eur. Úhrady žalovanej ako kreditné transakcie v uvedenom výpise spolu predstavujú sumu 2130,-eur. Rozdiel predstavuje sumu 3262,86 eur.

5. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2100 € so štandardnou splátkou vo výške 70 € mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 19.02.2013. Posledná uhradená splátka bola dňa 17.07.2017 (dátum zúčtovania bol deň 18.07.2017).

6. Podľa § 144 CSP môže žalobca vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie v časti istiny vo výške 693,32 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti o zaplatenie istiny 2650 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil a súhlas žalovanej nezisťoval, nakoľko by bol neúčinný.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.04.2015, článok II, článok XIV zákona č. 102/2014 Z.z.) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Právny predpis, ktorého súčasťou je toto ustanovenie, nemá prechodné ustanovenia, čo znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (rozsudok NS SR z konanie sp.zn. 3 MCdo 12/2014).

15. Predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmluvy, ktorá má bezpochyby charakter zmluvy spotrebiteľskej. Z listinných dôkazov založených žalobcom mal súd preukázané, že dňa 05.02.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá zmluva, na základe ktorej bola žalovanej vydaná kreditná karta, a to formou úveru. Ku dňu vystaveniu výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 2100 eur. V zmysle dohodnutých zmluvných podmienok bola žalovaná povinná úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 70 eur, vždy k 20.-temu dňu v príslušnom mesiaci.

16. Súd prepočtom tak žalovanej istiny ako aj príslušenstva pohľadávky dospel k záveru, že žalovaná uhradila sumu vyššiu než je žalovaná istina po späťvzati časti žaloby zo strany žalobcu. Žalobca požadoval pôvodne sumu 3.262,86 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.145,62 €, poplatkov vo výške 310,38 €, štandardného úroku vo výške 1.423,92 € a sankčného úroku vo výške 382,94 €. Žalobca zobral späť časť istiny v sume 693,32 € (ktorá pozostáva z poplatkov v sume 310,38 € a sankčného úroku v sume 382,94 €). Na uhradenie teda zostala istina v sume 2.569,54 € (3.262,86 € - 693,32 €). Žalovaná uhradila postupne celkom sumu vo výške 2.650 €, čím pokryla zostávajúcu sumu žalovanej istiny v sume 2.569,54 €, a zaplatila navyše na istine o sumu 80,46 € (2.650 € - 2.569,54 €).

17. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o spotrebiteľský spor, súd pristúpil k výpočtu úrokov z omeškania, ktoré žalobca naďalej požadoval s tým, že pri úprave petitu prišlo k z jeho strany k viacerým omylom vo výpočtoch, či odpočtoch súm, ktoré žalovaná uhradila. Pri výpočte zostávajúcej časti istiny vo výške 19,54 € ktorú žalobca požaduje po zmenenom petite sa žalobca zmýlil, keď namiesto sumy 2.650 € odpočítal len sumu 2.550 €, čím vznikol kvázi nedoplatok 19,54 €, čo ale nezodpovedá skutočnosti, keďže v skutočnosti vznikol preplatok v sume 80,46 €, o ktorú žalovaná preplatila istinu.

18. Ďalej súd vyrátal počet dní omeškania z jednotlivých súm, pričom zo sumy 2.569,54 € je 5% úrok z omeškania od 21.8.2017 do 22.8.2017 v sume 0,70 € (2 dni omeškania); zo sumy 2.519,54 € od 23.8.2017 do 19.9.2017 tvorí úrok sumu 9,66 € (28 dní omeškania); zo sumy 2.469,54 € od 20.9.2017 do 17.10.2017 tvorí úrok sumu 9,47 € (28 dní omeškania); zo sumy 2.419,54 € od 18.10.2017 do 17.1.2018 tvorí úrok sumu 30,49 € (92 dní omeškania); zo sumy 1.919,54 € od 18.1.2018 do 19.2.2018 tvorí úrok sumu 8,67 € (33 dní omeškania); zo sumy 1.419,54 € od 20.2.2018 do 20.3.2018 tvorí úrok sumu 5,64 € (29 dní omeškania); zo sumy 919,54 € od 21.3.2018 do 19.4.2018 tvorí úrok sumu 3,78 € (30 dní omeškania) a zo sumy 419,54 € od 20.4.2018 do 18.5.2018 tvorí úrok sumu 1,67 € (29 dní omeškania), čo je spolu 70,08 €. Keďže žalovaná preplatila istinu, a teda jej vznikol preplatok vo výške 80,46 €, pričom výška úroku z omeškania je 70,08 €, súd žalobu v časti príslušenstva pohľadávky zamietol.

19. Podľa § 11 ods. 3 zák. prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

20. Podľa § 11 ods. 4 ods. zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

21. Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

22. V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu v sume 188,80 eur po krátení o 6,70 eur.

23. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Keďže žalovaná uhradila žalobcovi pohľadávku až po podaní žaloby na súd, a zároveň súd zamietol žalobu v časti príslušenstva z dôvodu, že preplatok žalovanej pokrýval výšku úroku z omeškania, súd dospel k záveru, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

24. Zvyšnú časť preplatku žalovanej vo výške 10,38 € (80,46 € - 70,08 €) súd zohľadní v rozhodnutí o výške trov konania.

Poučenie:

Proti výrokom I., II. a IV. rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku III. rozsudku, ktorým súd vrátil žalobcovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).