

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/873/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121276760
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121276760.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: ITALSLOVA spol.s.r.o., so sídlom Železničná 17, 941 11 Palárikovo, IČO: 36 520 861, proti povinnému: I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt R. XXX/X., XXX XX. E., zastúpenému: JUDr. Roman Klimek, advokát so sídlom Radničné námestie 5, 902 01 Pezinok, IČO: 33 502 102, o vymoženie 8 890,04 eura s príslušenstvom, vedenej súdnou exekútorou: JUDr. Oľga Reháková, so sídlom exekútorského úradu Kominárska (budova DOPRAVOPROJEKT) 2, 831 04 Bratislava, IČO: 37 929 887, pod sp. zn. 329EX 167/21, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/873/2021 zo dňa 12. 01. 2022, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/873/2021 zo dňa 12. 01. 2022 z a m i e t a .

II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/873/2021 zo dňa 12. 01. 2022.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.03.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 8 890,04 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - 1/ rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 09.01.2013, č. k. 36Cb/122/2012-64, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 18.02.2013, 2/ uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 03.05.2013, sp. zn. 36Cb/122/2012, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 01.07.2013. Exekučný súd poverením na vykonanie exekúcie č. 6121276760 zo dňa 19.04.2021, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121276760.1 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Oľga Reháková, so sídlom exekútorského úradu Kominárska (budova DOPRAVOPROJEKT) 2, 831 04 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 329EX 167/21.

2. Uznesením sp. zn. 71Ek/873/2021 zo dňa 12. 01. 2022 súd konajúc vyšším súdnym úradníkom vyhovel návrhu povinného na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu a zároveň zaviazal oprávneného na úhradu trov povinného a trov povereného súdneho exekútora, keď dospel k záveru, že v danej veci boli na základe dôkazov predložených povinným naplnené podmienky prekážky právoplatne rozhodnutej veci, pričom v posudzovanej veci nedošlo k zmene skutkového stavu v procesnej či hmotnoprávnej rovine.

3. Proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/873/2021 zo dňa 12. 01. 2022 podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že v predmetnom konaní nejestvuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko exekučné konanie je vedené na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu, pričom zastáva názor, že predchádzajúce zastavenie exekučného konania nemá vplyv na ďalšie vedenie exekúcie voči povinnému na podklade identického exekučného titulu.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zastaveniu exekúcie a zaviazaní oprávneného na úhradu trov povinného a trov povereného súdneho exekútora za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Oprávnený sa v podanej sťažnosti domáha zrušenia napadnutého uznesenia, nakoľko má za to, že v predmetnom exekučnom konaní nejestvuje prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), nakoľko sa súd konajúci vyšším súdnym úradníkom nesprávnym spôsobom vysporiadal s okolnosťou spočívajúcou v skoršom zastavení exekúcie príslušným exekučným súdom a tým odoprel právo oprávneného požadovať splnenie súdom uložennej povinnosti na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu SR. Súd nevníma oprávneným predloženú argumentáciu za spôsobilú pre zrušenie či zmenu sťažnosťou napadnutého uznesenia. Úvodom je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie v rámci posudzovania podmienok konania preskúmal, resp. bral do úvahy nielen okolnosti týkajúce sa zamietnutia návrhu na obnovu konania, ale predovšetkým dôvody, pre ktoré exekučný súd v intenciách predchádzajúcej exekúcie, vedenej na základe tých istých exekučných titulov, exekučné konanie zastavil. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že exekučný súd nie je oprávnený vo svojom postavení preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu či iného rozhodnutia všeobecného súdu SR, nakoľko táto právomoc nie je vymedzená Ústavou SR. Naproti tomu súd vo vykonávacom konaní skúma okrem podmienok konania aj naplnenie formálnej a materiálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu. V posudzovanej veci súd, konajúci vyšším súdnym úradníkom, neprekročil svoju právomoc, nakoľko dôvodom pre zastavenie exekúcie bolo zistenie spočívajúce v existencii prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), pričom podkladom pre určenie tejto skutočnosti bolo uznesenie Okresného súdu v Pezinku zo dňa 22. 05. 2018, č. k. 5Er/919/2013 - 90, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 07. 2018 a na základe ktorého bolo skoršie exekučné konanie zastavené z dôvodu, že exekučné tituly neboli povinnému (odporcovi) riadne doručené. Po vydaní rozhodnutia Okresného súdu v Pezinku zo dňa 22. 05. 2018, č. k. 5Er/919/2013 - 90, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 07. 2018, nedošlo k zmene skutkového stavu, keď exekučné tituly neboli povinnému doručované opätovne.

8. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že zamietnutie návrhu na obnovu konania žiadnym relevantným spôsobom neovplyvňuje existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci, ktorá v posudzovanej veci vychádza výlučne len z toho, že skoršie exekučné konanie bolo príslušným exekučným súdom zastavené z dôvodu, že exekučné tituly neboli povinnému riadne doručené. V tomto bode súd zdôrazňuje, že je úlohou oprávneného preukázať takú zmenu skutkového stavu, ktorá by v hmotnoprávnej či procesnoprávnej rovine viedla k jeho zmene, v dôsledku čoho by tu nebol identický stav, na podklade ktorého bolo skoršie exekučné konanie zastavené. V predmetnej veci však naďalej zostáva zachovaný záver, kedy príslušný exekučný súd exekúciu zastavil z dôvodu, že nebola naplnená formálna stránka vykonateľnosti exekučného titulu, v dôsledku čoho nebolo možné a zároveň, ani v súčasnosti nie je možné viesť exekúciu na podklade takého rozhodnutia, ktoré nespĺňa podmienku formálnej stránky vykonateľnosti. Inými slovami vyjadrené, námietky oprávneného, ktorými upriamuje pozornosť na doručovanie exekučného titulu povinnému, nevníma súd za relevantné, keď v skôr začatom vykonávacom konaní boli podmienky vykonateľnosti exekučného titulu už raz preskúmané, a ktoré vo výsledku viedli k zastaveniu exekúcie. V dôsledku toho vníma súd za nesporné, že v predmetnom exekučnom konaní je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, ktorá spočíva

v skoršom rozhodnutí exekučného súdu o nemožnosti výkonu tých rozhodnutí, na podklade ktorých bolo predmetné exekučné konanie začaté, berúc do úvahy aj faktické zachovanie skutkového stavu v procesnej rovine, a kedy oprávnený zmenu týchto okolností súdu nepreukázal. Ako vyplýva aj z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Co/443/2015-89 zo dňa 28.01.2016, ktoré predložil oprávnený k vyjadreniu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, konajúci súd rozhodujúci o povolení obnovy konania pripustil možnosť že povinnému exekučné tituly doručené neboli, keď uviedol, cit.: „...ak mu tento rozsudok doručený nebol, nemohol ani nadobudnúť právoplatnosť a navrhovateľ obnovy konania v takom prípade mal možnosť požiadať o doručenie predmetného rozsudku.“. Exekučný súd má z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 5Er/919/2013-90 zo dňa 22. 05. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2018 preukázané, že exekučné tituly povinnému doručené neboli, keď je v ňom uvedené, cit.: „z pripojeného spisu tunajšieho sudu sp. zn. 36Cb/122/2012 mal súd preukázané, že rozsudok bol povinnému zasielaný na adresu R., a to na poštovú prepravu dňa 15.01.2013, zásielka sa vrátila súdu dňa 14.02.2013 ako nedoručená, s oznámením pošty „že zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Z vrátenej zásielky, resp. zo žiadneho záznamu uvedeného na vrátenej zásielke nevyplýva, že sa adresát, v čase doručovania na uvedenej adrese zdržiaval, Na predtlačenom texte na doručke bolo poštou vyplnené, že povinnému bolo oznámené, že došlo k neúspešnému pokusu o doručenie s výzvou o opakované doručenie a to dňa 24.1.2013. Druhé opakované doručenie bolo uskutočnené dňa 25.01 .2013, nakoľko tento pokus zostal bezvýsledný pošta uložila zásielku dňa 25.01.2013. Skutočnosť, že sa povinný na uvedenej adrese nezdržiaval je zrejmá aj z Odpovede OO PZ v Pezinku zo dňa 07.11.2012 kedy bolo zistené, že povinný na adrese R. už 9 rokov nebýva (č.l. XX. nachádzacieho spisu). OO PZ Pezinok vrátil súdu zásielku. ktorou povinnému bolo doručované predvolanie na pojednávanie dňa 08. 11. 2012, ako nedoručené. Súd má teda za to, že rozsudok Okresného súdu Pezinok (č.k. 36cb12212012-64 zo dňa 09.01.2013 nebol povinného riadne doručený tak, ako to predpokladalo v tom čase účinné ustanovenie § 47 ods. 2 OSP. Exekučný titul tak nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť a stať sa vykonateľným exekučným titulom tak ako to požaduje § 41 ods. 1 Ex. Poriadku.“

9. Preskúmaním sťažnosti oprávneného proti napadnutému uzneseniu, exekučných titulov a jednotlivých skutkových okolností, dospel súd k záveru, že zastavenie exekúcie voči povinnému je dôvodné, nakoľko v predmetnom exekučnom konaní bola zistená prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), keďže pôvodne vedené exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu absencie naplnenia formálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu z dôvodu nedoručenia exekučných titulov povinnému, pričom oprávnený v priebehu konania nepreukázal zmenu skutkového stavu, ktorá by uvedenú prekážku v konaní vylučovala, a preto sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/873/2021 zo dňa 12. 01. 2022 zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že v danom konaní neboli naplnené podmienky pre ďalší výkon exekúcie na podklade exekučných titulov, ktorých vykonateľnosť bola v skoršom exekučnom konaní vyhodnotená ako nedostatočná z pohľadu splnenia formálnej stránky ich vykonateľnosti.

10. O trovách konania oprávneného o podanej sťažnosti rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).