

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209473  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817209473.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti W. J., nar. XX.XX.XXXX a A. J., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza deti rodičov: B. J., nar. XX.X.XXXX, bytom N. A. XXX a W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody T. a vo veci starostlivosti o maloletú I. B., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dieťa rodičov B. J., nar. 21.X.XXXX, bytom N. A. XXX a W. B., nar. X.X.XXXX, bytom A. I. XX o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. S., nar. X.XX.XXXX, bytom N. A. XXX takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.12.2006 č.k. 8C/225/2006 sa m e n í tak, že maloletého W. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A. J., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. S., nar. X.XX.XXXX, bytom N. A. XXX.

II. Rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 14.12.2006 č.k. 8C/225/2006 sa m e n í tak, že otec W. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého W. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrované dieťa a na maloletú A. J., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrované dieťa vždy do 15. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

III. Matka B. J., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletého W. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 60,- eur a na maloletú A. J., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 50,- eur vždy do 15. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

IV. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 3.11.2014 č.k. 1P/133/2014 sa m e n í tak, že maloletú I. B., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. S., nar. X.XX.XXXX, bytom N. A. XXX.

V. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 3.11.2014 č.k. 1P/133/2014 sa m e -n í tak, že matka B. J., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletej I. B., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 40,- eur do 15. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

V. Otec W. B., nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej KM., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 75,- eur vždy do 15. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

VII. Podľa dohody otca maloletej I. W. B. a starej matky X. S., otec je o p r á v n e n ý sa s týkať s maloletou I. každú párnú sobotu v mesiaci od 9,00 hod. do 18,00 hod. tak, že otec si maloletú vyzdvihne

pred bytom starej matky v určený deň a v určenú hodinu a vráti maloletú starej matke v určený deň a v určenú hodinu. Stará matka maloletú pripraví a odovzdá otcovi riadne a včas.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka X. S., stará matka maloletého W. J., nar. XX.XX.XXXX, maloletej A. J., nar. XX.X.XXXX a maloletej I. B., nar. XX.X.XXXX podaním bez uvedenia dátumu, doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 13.6.2017 žiadala všetky maloleté deti bývajúce so starou matkou zveriť do jej dočasnej náhradnej starostlivosti s odôvodnením, že o deti sa doposiaľ stará od ich narodenia, lebo ich matka nezabezpečuje deťom starostlivosť. Matka je ľahkomyselná, vedie nezodpovedný život a s deťmi sa nestretáva. Nemá o deti záujem, pričom ani otec maloletého W. J. a A. J. sa o ne nezaujíma a t. č. je vo výkone trestu. Otec maloletej I. B. má vo svojej starostlivosti syna X. B., nar. XX.X.XXXX.

Ďalej uviedla, že matka maloletých detí žije v X. Otec, kde by mala aj pracovať. Poberá rodinné prídavky a náhradné výživné nepoberá, lebo o ne nepožiadala. Po jej odchode zo spoločnej domácnosti ju nezaujímal, či budú mať deti čo jesť ... Navrhovateľka je poberateľkou ČID, ale tento príjem je nízky, pričom z dôchodku jej strhávajú splátky na pôžičku, ktorú čerpala matka detí. Jej manžel je poberateľom dôchodku a je vo väzbe, lebo dcéra ho udala na políciu, lebo ju napadol. Maloletý W. a maloletá A. sú žiakmi Základnej školy v N. A. a škola jej pomohla zabezpečiť pre deti potraviny a tiež čistiace prostriedky. Keď matka detí bola práceneschopná a bola doma, dochádzalo ku konfliktným situáciám a rozbila notebook synovi, lebo často hrával na počítači hry. Matka má skratové konanie, čo negatívne vplyva na zdravý psychický vývin detí.

2. Otec maloletej I. W. B. v písomnom vyjadrení zo dňa 24.11.2017 s návrhom starej matky nesúhlasil z dôvodu, že navrhovateľka má vysoký vek, ochorenie, na ktoré sa lieči a nedostatočný príjem. V čase, keď mala navrhovateľka na starosti výchovu maloletej A. došlo k situácii o pokus o znásilnenie na maloletej, čo riešila polícia. Navrhol zveriť maloletú X. Otcovo jeho osobnej starostlivosti, lebo je zamestnaný, býva v rodinnom dome a chce svoju dcéru vychovávať v sociálnych istotách.

3. Otec maloletej O. a maloletého JX. Súd sa k návrhu nevyjadril.

4. Matka maloletých detí vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 5.12.2017 uviedla, že pracuje mimo SR, s návrhom navrhovateľky nesúhlasí, lebo otec maloletej I. patrí do basy z dôvodu ublíženia na zdraví. P., že v čase jej neprítomnosti sa stará matka stará o maloleté deti.

V ďalšom písomnom stanovisku (bez uvedenia dátumu), ktoré matka podala pred pojednávaním v máji 2018 uviedla, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, lebo je v zahraničí a navrhovateľka sa stará o maloleté deti v jej neprítomnosti.

5. Súd určil termín pojednávania na 24.mája 2018, na ktorý sa navrhovateľka dostavila včas a riadne, dostavil sa otec maloletej I. W. B. včas a riadne, nedostavil sa otec mal. detí W. a A. W. J., doručenie vykázané mal z ÚVTOS Ilava dňa 4.5.2018, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Matka mal detí B. J. sa nedostavila, doručenie vykázané mala dňa 4.5.2018, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala súd o odročenie pojednávania. Za mal. deti sa dostavila kolízny opatrovníčka Mgr. H. I. na základe poverenie zo dňa 22.12.2016.

6. Súd podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti matky maloletých detí a otca malol. detí W. J..

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, otca maloletej I., oboznámil listinné dôkazy - návrh čl. 1-2, správa UP čl. 6, uznesenie OS PD o NO čl. 7, uznesenie OS PD čl. 10, správa UP čl. 13-14, 20, vyjadrenie otca W. B. čl. 23, oznámenie OR PZ SR Partizánske čl. 24, vyjadrenie matky čl. 27, uznesenie OR PZ SR Partizánske čl. 28, oznámenie matky čl. 29-30, ďalšie oznámenie matky čl. 31-32, uznesenie OR PZ SR čl. 33-36, oznámenie navrhovateľky čl. 37 plus poštové poukážky čl. 38, rozhodnutie SP čl. 39-40, potvrdenie čl. 41, rozhodnutie UP čl. 42 a o opakovanom príspevku na dieťa čl. 42, potvrdenie o návšteve školy čl. 43, oznámenie otca čl. 44, potvrdenie ZŠ čl. 46, oznámenie UP čl. 46, oznámenie GP SR čl. 61, oznámenie UP čl. 63, 64-65, správa obce čl.

67, oznámenie zamestnávateľa otca čl. 68, výplatná páska čl. 69-70, uznesenie OS Partizánske čl. 83-84, vyjadrenie matky čl. 98 a predložené listiny navrhovateľkou čl. 99 o nákladoch, úradný záznam čl. 100-101, predložené rozsudku KO OS Topoľčany 8C 225/2006, OS Partizánske 1P 133/2014, 6P 56/2013 a 13P 69/2004, 2P 17/2013 a zistil tento skutkový stav:

8. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 14.12.2006 č. k. 8C 225/2006 rozviedol manželstvo W. J. a B. J., maloletého W. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A. J., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť na výživu maloletých detí, na každé dieťa 1.000 Sk mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia. O trovách konania rozhodol podľa § 144 OSP. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2007.

9. Okresný súd Partizánske rozsudkom zo dňa 3.11.2014 č. k. 1P 133/2014 zveril maloletú I. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca W. B. a určil matke B. J. platiť na výživu maloletej sumou 28 eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Súd upravil aj styk matky s maloletou každý párnny víkend v sobotu od 8.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Súd nariadil aj výchovné opatrenie, dohľad nad výchovou maloletej I.. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

10. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že stará matka žiadala zveriť všetky maloleté deti do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, lebo sa o deti stará a býva s nimi od ich narodenia. Vzťah detí k nej je dobrý. Býva v rodinnom dome s bývalým manželom, ktorý jej odovzdáva celý dôchodok vo výške 340 eur. Jej invalidný dôchodok predstavuje sumu 160 eur mesačne. Náklady na prevádzku rodinného domu sú nízke 50 eur mesačne. Na každé dieťa dostáva mesačne 130 eur, ide o opakovaný príspevok pri náhradnej starostlivosti z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka maloletých detí sa nevie o deti postarať, zaujíma ju všetko iné, len nie výchova detí. Jej zdravotný stav je v zásade dobrý, ale býva nervózna. Deti majú matku radi. V roku 2018 sa matka zamestnala v Českej republike, v Kroměříži v automobilke. V tomto roku deti dvakrát navštívila a navrhovateľke dala 20 eur. Nevedela uviesť súdu, akú mzdu má matka, ale spláca nejaký úver za svojho priateľa. Chcela by, aby matka platila na každé dieťa 100 eur a otec mal. C. sumu 75 eur ako doteraz. Otec mal. detí J. L. J. je vo výkone trestu odňatia slobody v Y., nemá žiadny kontakt s deťmi a ani nemá o ne záujem. Ani otec I. W. B. nemá o mal. I. záujem. Neplní si vyživovaciu povinnosť na mal. K. M. u. Navrhovateľka je onkologický pacient, ale aj napriek tomu jej zdravotný stav je stabilizovaný, hoci má takéto ochorenie. Okrem toho sa lieči na cukrovku a pichá si 4 krát cez deň inzulín. Tvrdila, že sa vie o maloleté deti postarať. Maloletá A. má zdravotné problémy, má nízky hormonálny vzrast, inak sú deti zdravé. Mal. I. chodí do škôlky v N. A., mal. A. chodí do 6. ročníka ZŠ a mal. C. do 8.ročníka ZŠ v N. A.. Navrhovateľka nebola vo výkone trestu, nebola ani stíhaná a ani priestupkovo riešená. Nemá výchovné problémy s deťmi. Pri výchove detí a v domácnosti jej pomáha exmanžel. Deti majú prispôbené bývanie v rodinnom dome, majú posteľ, skrine a stoly na prípravu na vyučovanie. Mal. W. hráva tenis a atletiku, ale tieto činnosti nie sú spolplatnené. Mal. P. chodí na balet a poplatky za túto činnosť sa neplatia. Náklady s návštevou škôlky mal. I. sú vo výške od 20 - 25 eur mesačne. Obe deti chodia v škole na obedy, strava stojí okolo 60 eur mesačne. Pokiaľ má nejaké problémy finančné, vždy jej starosta pomôže. Uviedla, že otec mal. I. bol maloletú navštíviť dvakrát. Maloletá sa iba občas opýta na otca, ale vie, kto je jej otec. Mal. A. a W. sa na otca nepýtajú, lebo vedia, že bol alkoholik.

11. Otec maloletej I. súhlasil, aby súd rozhodol tak, že zverí mal. I. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Chcel, aby súd nariadil dohľad nad maloletou, aby sa nestalo, aby ho starosta informoval, že musia zabezpečiť deťom v škole stravu alebo, že dcéra nemá čo jesť. Uviedol, že má ešte ďalšie dieťa s B. J., syna X. vo veku 9 rokov, ktorého má v osobnej starostlivosti. Navštívil dcéru I. len dvakrát, a to preto, že ho nechcela navrhovateľka pustiť do domu, nedvíhala telefón a bránila mu v kontakte s dcérou. Výživné platí prostredníctvom exekútora. Žije s rodičmi a so synom X. v rodinnom dome v obci L. I.. Pracuje, jeho príjem je okolo 400 eur mesačne v čistom. Má vytvorené dobré podmienky na výchovu maloletého X.. Q. I. ho pozná. Má k nej vybudovaný dobrý vzťah. Ak by prišlo k najhoršiemu, vie sa o dcéru I. postarať. Jeho rodičia sú na dôchodku. Matka maloletej I. sa nevie o svoje deti postarať, je nezodpovedná. Navrhol, aby súd určil úpravu styku tak, že každú druhú sobotu sa stretne s dcérou XX o 9,00 hod a vráti ju v sobotu o 18,00 hod. Pokiaľ by si dcéra zvykla, tak by žiadal o rozšírenie úpravy styku.

Maloletá XXa pozná svojho brata XX. Výchovné problémy s maloletým X. nemá a nemá problémy ani s učením. Otec maloletej nebol vo výkone trestu, jeho zdravotný stav je dobrý.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom starej matky, zveril všetky tri maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti a navrhla určiť výšku výživného na mal. deti W. A. a I. matke v sume 40 eur, 50 eur a 60 eur. Otcovi mal. XX. Zurčiť výživné v sume 75 eur a otcovi maloletým detí M. a A. W. J. určiť výživné v sume 30 % zo sumy životného minima, lebo je vo výkone trestu. Nenavrhuje nariadiť dohľad, lebo úrad práce robí minimálne raz do mesiaca kontrolu v domácnosti starej matky, ide o tím náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý vždy bol nápomocný starej matke riešiť či už finančné, zdravotné alebo iné problémy detí. Ide o profesionálny tím, ktorý v podstate zabezpečoval všetko, čo stará matka potrebovala. Situácia v rodine nie je taká, aby súd nariadil nad deťmi dohľad. V minulosti boli problémy v rodine, hlavne finančné. Pri šetrení bolo zistené, že podmienky na starostlivosť o deti má navrhovateľka vytvorené dobre, hlavne ide o bytové, ktoré sú vytvorené pre každé dieťa. Stará matka sa stará o deti a nevie, či je niekto v rodine, kto by sa vedel o deti postarať. Dostáva stále na deti opakovaný príspevok pri náhradnej starostlivosti od nariadenia neodkladného opatrenia až doposiaľ. Čo sa týka úpravy styku, súhlasila s tým, aby dieťa bolo navštevované otcom W. B. len raz, a to v sobotu každý druhý týždeň v mesiaci.

13. Z predložených list. ch dôkazov súd zistil, že Okresný súd Prievidza neodkladným opatrením sp. zn. 13P 29/2017 zo dňa 3.7.2017 nariadil matke B. J., aby odovzdala maloleté deti D. J. a A. J. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke M. X.X.XXXX. a nariadil matke XX. Okresný aby odovzdala maloletú I. B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke XX.X.XXXXS.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.8.2017 a vykonateľnosť dňa 7.8.2017.

14. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 6.9.2017 začal konanie bez návrhu o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.9.2017, adresovaná Okresnému súdu Prievidza vyplýva, že úrad vykonal šetrenie v domácnosti starej matky N. A. č. XXX, aby prešetril pomery v domácnosti po vydaní neodkladného opatrenia. V čase šetrenia matka maloletých detí bola v Českej republike, kde mala aj pracovať. Domov chodila nepravidelne a peniaze starej matke neposielala. Po odchode matky sú deti nesústredené, čo potvrdili aj učiteľky v škole. V čase šetrenia jej finančne pomáhala obec. Otec maloletých detí JI. sa o deti nezaujíma, v čase šetrenia bol vo výkone trestu v Y.. Tvrdila, že otec maloletej I. W. B. výživné na dcéru neplatí a o dcéru sa zaujíma len sporadicky. V spoločnej domácnosti v čase šetrenia býval aj starý otec maloletých, ktorý sa vrátil z výkonu trestu. Maloleté deti sa o starej matke vyjadrovali veľmi pekne, majú ju radi a spolu so starým otcom sa o ne starajú. Deti uviedli, že matka domov chodí málo a keď príde, je nervózna. Maloleté deti prejavili záujem byť so svojou starou matkou. Je v prospech maloletých detí, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Z ďalšej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 2.1.2018 vyplýva, že matka pracuje v Českej republike a domov chodí nepravidelne. Otec maloletej I. počas šetrenia uviedol, že mení svoj názor a súhlasí so zverení maloletej I. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a navrhol nariadiť dohľad. I. opatrovník nezistil pri šetrení nedostatky, aby bol nariadený dohľad. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie dňa 3.5.2018 v domácnosti navrhovateľky a prešetrením boli zistené aktuálne pomery u maloletých detí, ktoré sa v zásade nezmenili. Aj naďalej stará matka zabezpečuje osobnú starostlivosť všetkým trom maloletým deťom, lebo matka detí sa zdržiava stále v zahraničí v Českej republike. Podľa vyjadrenia starej matky by matka mala pracovať. Stará matka informovala kolízneho opatrovníka, že v rozhovore s matkou detí vyjadrila súhlas so zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Deti sú stále v telefonickom kontakte so svojou matkou. V januári 2018 bol problém s maloletým W., kedy odmietal chodiť do školy, mal depresie a uviedol, že ho trápi stále minulosť a nevie sa s ňou vysporiadať. Starej matke bolo doporučené, aby navštívila psychológa, prípadne pedopsychiatra. Po tomto rozhovore stará matka na základe doporučenia kolízneho opatrovníka navštívila detskú psychiatričku MUDr. Garajovú a maloletý bol hospitalizovaný na Detskom psychiatrickom oddelení v Kremnici od 13.2.2018 do 23.3.2018. Podľa vyjadrenia starej matky sa jeho zdravotný stav zlepšil po prepustení z tohto oddelenia. Stará matka výchovné problémy s maloletým W. neuviedla, ale aj tak navštevuje detskú psychiatričku MUDr. Garajovú. Neuviedla žiadne výchovné problémy s deťmi. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., otec maloletej I. W. B. súhlasil so zverení maloletej I. do náhradnej osobnej starostlivosti

starej matky a trval na dohľade. U starej matky neboli zistené také nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, pre ktoré by bolo potrebné nariadiť výchovné opatrenie - dohľad.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske oznámil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza v písomnej odpovedi zo dňa 23.5.2018, že otec maloletej I. W. B. pracuje ako kuchár v Nemocnici s poliklinikou v Partizánskom a spolu s priateľkou a maloletým XX. Podľa žijú v rodinnom dome u svojich rodičov, kde majú k dispozícii jedno poschodie. Pri opakovaných šetreniach neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. Otec uviedol, že s návrhom na zverenie maloletej I. do starostlivosti starej matky O. súhlasí a trval na nariadení dohľadu. Žiadal upraviť styk s maloletou, ktorý je nepravidelný.

16. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 1.12.2016, navrhovateľka má invalidný dôchodok vo výške 160,90 eur mesačne a X. S. starobný dôchodok vo výške 415 eur mesačne.

17. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza rozhodnutím zo dňa 6.11.2017 priznal oprávnenej osobe maloletému nezaopatrenému dieťaťu I. B., v zast. starej matky X. S. preddavkovo opakovaný príspevok dieťaťu v sume 138,13 eur od 1.8.2017 do 31.8.2017 a v sume 139,09 eur od 1.9.2017.

18. Z predložených ďalších listinných dôkazov súd zistil, že v školskej jedálni za stravu bolo zaplatených od 26,26 do 39,26 eur za tri maloleté deti. Za materskú škôlku bola platba mesačne vo výške 16,16 eur.

19. Obec I.s poskytla navrhovateľke v jej ťažkej životnej situácii príspevok vo výške 240 eur, ktorá suma bola poskytnutá postupne po 20 eur.

ZŠ s materskou školou potvrdila dňa 6.12.2017, že stará matka maloletú I. B. sprevádza do materskej školy a pravidelne uhrádza poplatky za stravu.

20. Obec C. podala okresnému súdu správu o charakteristike matky maloletých detí, ktorá je výbušnej povahy, konfliktná, hoci nebola riešená pre porušenie občianskeho spolunažívania. Matka má väčší záujem o peniaze ako o svoje deti. V roku 2017 starej matke bol poskytnutý finančný príspevok na potraviny a hygienické potreby, lebo matka detí na domácnosť neprispieva. Vzťahy medzi deťmi a starou matkou sú dobré a stará matka zvláda starostlivosť o deti a je i spôsobilá zabezpečiť deťom náhradnú osobnú starostlivosť.

21. Zamestnávateľ otca maloletej I.y spoločnosť Nemocnica na okraji mesta s.r.o., so sídlom Partizánske oznámila súdu, že príjem W. B. mesačne v čistom činí 412,53 eur.

22. Základná škola podala správu o maloletých deťom A. a W. J., z ktorých vyplýva, že s deťmi nie sú žiadne výchovné ani iné problémy.

23. Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

24. Podľa § 45 ods.2 cit. zákona, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

25. Podľa § 45 ods. 4 cit. zákona, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

26. Podľa § 45 ods. 6 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

27. Podľa § 45 ods. 7 cit. zákona, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

28. Podľa § 45 ods. 8 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

29. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

36. Podľa § 75 ods. cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 25 ods.1 cit. zákona, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

38. Podľa § 25 ods.5 cit. zákona, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

39. Stará matka žiadala zveriť maloleté deti W.a, A. J. a I. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, lebo ich matka sa o deti nezaujíma, neprispieva jej primeranou sumou na ich výživu a ona zabezpečuje starostlivosť detí od ich narodenia. Otec maloletého JM.a a X.XX.XXXXia súdu vyplynulo aj prostredníctvom predložených rozhodnutí vo veci maloletých detí kolíznym opatrovníkom na pojednávaní, že manželstvo W. J. a B. J. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C 225/2006 zo dňa 14.12.2006, maloletý W. a maloletá A. boli na čas po rozvoде zverení do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný platiť na výživu maloletých detí, na každé dieťa po 1.000 Sk mesačne dňom právoplatnosti výroku o rozvoде manželstva, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s deťmi upravený nebol. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že maloleté deti bývali stále v spoločnej domácnosti s ňou a s jej bývalým manželom, ktorý aj t. č. žije v ich spoločnej domácnosti, hoci sú už rozvedení. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 3.11.2014 č. k. 1P 133/2014 bola maloletá B. zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju mal zastupovať a spravovať jej majetok. Matka bola povinná platiť na výživu maloletej mesačne sumou 28 eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd upravil aj styk matky s maloletou a nariadil dohľad nad maloletou. Týmto sa menil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.9.2013 č. k. 6P 56/2013 v časti zverenia maloletej I. do osobnej starostlivosti matky a v určení povinnosti otcovi platiť na maloletú I.u výživné mesačne do rúk matky.

Zo správ kolízneho opatrovníka tiež vyplynulo, že maloleté deti sú stále v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a jej bývalým manželom, ktorá sa o maloleté deti osobne stará a pri starostlivosti v prípade problémov jej pomáha obec.

V konaní bolo preukázané, že o maloleté deti sa ich rodičia nestarajú, matka žije a pracuje v zahraničí, otec maloletých detí W. a A. je vo výkone trestu a otec maloletej I. býva v spoločnej domácnosti s priateľkou a maloletým synom X., pochádzajúci zo vzťahu s MO.. Iná osoba, ktorá by bola spôsobilá po morálnej stránke, ktorá by mala osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, aby mohla zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti v rodine nie je, preto súd dospel k záveru, že nebude v rozpore s hmotnoprávnym ustanovením § 45 Zákona o rodine, aby súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, starej matke maloletých detí. Jej zdravotný stav jej dovoľuje zabezpečiť starostlivosť o všetky tri maloleté deti, hoci sa lieči na závažné ochorenie, ale jej zdravotný stav je stabilizovaný. B. A. a maloletý W. sú žiakmi ZŠ v obci N. A. a maloletá I. navštevuje materskú škôlku. Po opakovaných kontrolách zo strany kolízneho opatrovníka neboli zistené nedostatky, ktoré by bránili, aby súd nezveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletých detí aj otec maloletej I. súhlasia s návrhom navrhovateľky a otec maloletého W. a A. sa k návrhu nevyjadril.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľka spĺňa všetky predpoklady vyžadujúce § 45 ods.1 Zákona o rodine, preto návrhu navrhovateľky vyhovel.

XX. Vzhľadom k tomu, že maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, súd rozhodol aj o vyživovacej povinnosti rodičov maloletých detí, ktorá nezanikla.

Súd rozhodol o výške výživného tak, že vychádzal z potvrdenia od zamestnávateľa Juraja B. a z výpovede navrhovateľky.

Súd určil vyživovaciu povinnosť pre maloletého J.L. a maloletú A. otcovi vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté a nezaopatrené dieťa, pretože je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ilave. B. maloletých detí určil vyživovaciu povinnosť platiť na maloletého W. tak, že matka je povinný platiť na výživu maloletého W. sumou 60 eur mesačne a maloletú A. sumou 50 eur mesačne, pričom súd určil túto povinnosť vzhľadom na vek a potreby detí, ktorú považoval za postačujúcu vzhľadom k tomu, že matka detí neoznámila súdu a ani navrhovateľke svojho zamestnávateľa. Súd nemohol zistiť jej mesačný príjem.

Súd určil matke vyživovaciu povinnosť na maloletú I. vo výške 40 eur mesačne, pričom súd určil túto povinnosť vzhľadom na vek a potrebu dieťaťa, ktorú považoval za postačujúcu vzhľadom k tomu, že matka detí neoznámila súdu a ani navrhovateľke svojho zamestnávateľa. Súd nemohol zistiť jej mesačný príjem.

Súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú I. vo výške 75 eur mesačne, pričom vychádzal z potvrdenia jeho zamestnávateľa, z ktorého vyplynulo, že otcov priemerný mesačný zárobok je 412,53 eur. S týmto návrhom súhlasila navrhovateľka aj otec maloletého dieťaťa.

Navrhovateľka aj kolízny opatrovník súhlasili s navrhovanou výškou výživného.

41. Nebolo potrebné, aby súd nariadil opakovane výchovné opatrenie, dohľad, pretože podľa rozhodnutia Okresného súdu Partizánske zo dňa 3.11.2014 č. k. 1P 133/2014 dohľad bol nariadený nad výchovou maloletej I. a nebolo potrebné nariadiť dohľad nad maloletou A.u a J.L.m, pretože neboli zistené pri opakovaných kontrolách a šetreniach pomerov u navrhovateľky kolíznym opatrovníkom také nedostatky, aby toto výchovné opatrenie bolo nad týmito maloletými deťmi nariadené.

42. Otec maloletej I. žiadal o úpravu styku s maloletou, nakoľko v minulosti boli problémy, keď sa chcel skontaktovať s maloletou u navrhovateľky. Úprava styku je v záujme maloletého dieťaťa, aby maloletá bola častejšie a pravidelne so svojím otcom. S týmto návrhom súhlasil aj kolízny opatrovník.

43. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, lebo účastníci trovy konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.