

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012119
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121012119.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a sudcov Mgr. Michala Polláka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci odsúdeného Y. P., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 15.12.2021 č. k. 10PP/13/2021-21, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.04.2022 takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.

II. Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2. ods. 3 Trestného zákona sa odsúdený: Y. P., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom V. O. Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

podmiennečne prepúšťa

z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava trestným rozkazom zo dňa 27.07.2018, sp. zn. 0T/179/2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 12.03.2021, sp. zn. 0T/179/2018 podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 12 mesiacov nepodmiennečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

III. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

IV. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona súd nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (tri) roky.

V. Podľa § 68 ods. 1 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd odsúdenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku tak, že zamietol žiadosť odsúdeného Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. O. Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.07.2018, sp. zn. 0T/179/2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 12.03.2021 sp. zn. 0T/179/2018 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

6. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutia citovaného v odôvodnení prvostupňového uznesenia. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podanie si žiadosti o podmieničné prepustenie a prvú materiálu podmienku, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku.

7. Pri druhej materiálnej podmienke súd prvého stupňa poukázal na to, že odsúdený bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.07.2018 sp. zn. OT/179/2018 pôvodne uložený ako podmieničný trest, odsúdený sa však v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia neosvedčil, keď počas plynutia skúšobnej doby nerešpektoval obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a bolo rozhodnuté, že uvedený trest vykoná. Uvedeným trestným rozkazom bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého konania sa dopustil pod vplyvom alkoholu voči svojim rodičom. Druhé odsúdenie uvedené v registri trestov je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.11.2020 sp. zn. OT/207/2020, kde bol odsúdený uznaný vinným opäť z prečinu nebezpečného vyhrážania, opäť spáchaného pod vplyvom alkoholu, ktorého sa dopustil voči svojej sestre, a za ktorý mu bol uložený nepodmieničný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý odsúdený vykonal dňa 08.09.2021 a ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, ktoré doposiaľ vykonané nebolo.

8. Osoba odsúdeného podľa názoru súdu prvého stupňa aj s ohľadom na skutočnosť, že sa relatívne v krátkom čase dopustil trestného činu rovnakého charakteru voči svojim najbližším nevytvára reálne predpoklady na úvahu o tom, že v prípade podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život a nedopúšťal sa ďalšej trestnej činnosti. Podmieničným odsúdeným mu bola daná šanca preukázať polepšenie, avšak túto možnosť odsúdený nevyužil, keď počas skúšobnej doby ignoroval súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Nedodržanie uloženého obmedzenia, navyše v čase skúšobnej doby podmieničného odsúdenia, svedčí o postoji odsúdeného, ktorý nerešpektuje rozhodnutie súdu aj napriek hrozbe nepodmieničného výkonu trestu odňatia slobody. Istú obavu tiež vyvoláva aj doposiaľ nevykonané ochranné protialkoholické liečenie, keďže odsúdený sa oboch trestných činov dopustil pod vplyvom alkoholu. Povaha odsúdeným spáchaných trestných činov a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestných činov tvoria u neho také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy a z neho vyplývajúci záver, že u odsúdeného, aj napriek pozitívnemu hodnoteniu jeho správania a plnenia povinností počas výkonu trestu svedčiacemu o jeho polepšení a snahe po náprave, nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli ku spáchaniu trestných činov, za ktoré mu bol uložený teraz vykonávaný trest a nemožno preto dôvodne predpokladať, že povedie aj na slobode riadny život.

9. Uvedené zistenia, ktoré bral prvostupňový súd do úvahy pri svojom rozhodnutí, sú relevantnými skutočnosťami, ktoré bolo potrebné zvážiť a vyhodnotiť v súvislosti so skúmaním splnenia podmienok na podmieničné prepustenie odsúdeného, avšak prvostupňový súd opomenul pri posudzovaní materiálnych podmienok zhodnotiť vplyv nepodmieničného výkonu trestu odňatia slobody, ktorý

odsúdený vykonáva od 08.11.2020, na je prevýchovu a predpoklad, či po pomernom výkone trestu odňatia slobody bude viesť riadny život.

10. Odsúdený má v odpise registra trestov evidované celkovo dve odsúdenia za totožnú trestnú činnosť. V oboch prípadoch sa, z hľadiska závažnosti trestnej činnosti, jedná o prečiny, ktoré boli spáchané pod vplyvom alkoholu. Odsúdený sa trestnej činnosti nedopustil počas plynutia skúšobnej doby, ale dôvodom na jeho neosvedčenie sa bolo nedodržanie uložených povinností a obmedzení pri podmienčnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, dôsledkom čoho bolo nariadenie výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody odsúdenému. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený udržiava kontakt s rodičmi a sestrou, voči ktorým sa trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, dopustil. Plní program zaobchádzania, bol jeden krát disciplinárne odmenený a jeho resocializačná prognóza bola ústavom vyhodnotená ako priaznivá.

11. Odsúdený v čase rozhodovania sťažnostného súdu vykonal takmer 17 mesiacov nepodmienečného trestu odňatia slobody z celkových 22 mesiacov, pričom výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, ako najprísnejšieho trestu v podmienkach Slovenskej republiky, bolo na jeho osobu pôsobené po prvý krát. Rozsah zásahu do práv odsúdeného pri výkone trestu odňatia slobody s podmienčným odkladom a pri výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, nie je možné stotožniť, a rovnako tak nie je možné stotožniť ani ich predpokladaný prevýchovný účinok.

12. Prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí dostatočne neodôvodnil, prečo výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody u odsúdeného nenaplnil účel trestu po splnení formálnej podmienky, ak v rámci skúmania materiálnych podmienok na podmienčné prepustenie u odsúdeného konštatoval polepšenie. Prvostupňový súd neobjasnil aké pretrvávajúce charakterové vlastnosti a nesprávne návyky odsúdeného ho viedli k záveru, že u odsúdeného nie je daný predpoklad, že v prípade podmienčného prepustenia bude viesť riadny život. Takéto skutočnosti nezistil ani sťažnostný súd, v dôsledku čoho dospel k záveru, že materiálne podmienky na podmienčné prepustenie sú u odsúdeného splnené, a preto rozhodol o jeho podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

13. Neabsolvovanie nariadeného ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou odsúdeným nemôže byť dôvodom na zamietnutie žiadosti o podmienčné prepustenie odsúdeného, ak na základe vykonaného dokazovania spĺňa podmienky na podmienčné prepustenie. Je tomu tak z dôvodu, že jeho výkon v podmienkach trestu odňatia slobody nezávisí na osobe odsúdeného, ale štátneho orgánu. Ak z kapacitných dôvodov nie je možné, aby odsúdený vykonával nariadené ochranné liečenie, nemožno len na základe tejto skutočnosti naďalej obmedzovať jeho osobnú slobodu, pričom nariadené ochranné liečenie môže vykonávať aj počas pobytu na slobode.

14. Zohľadňujúc všetky vyššie uvedené skutočnosti sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a odsúdeného podmienčne prepustil z trestu odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 27.07.2018, sp. zn. OT/179/2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 12.03.2021, sp. zn. OT/179/2018 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Napriek skutočnosti, že do úplného vykonania uloženého trestu odňatia slobody zostáva odsúdenému vykonať cca 5 mesiacov, sťažnostný súd zohľadnil porušenie podmienok podmienčne odkladu výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným v minulosti, a preto mu určil dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, počas ktorých nariadil nad odsúdeným probačný dohľad. Keďže odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťal pod vplyvom alkoholu, a doposiaľ u neho nebol dosiahnutý účel uloženého ochranného opatrenia, uložil mu sťažnostný súd obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

15. Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a odsúdenému bola daná plná možnosť realizovať práva, ktoré mu garantuje zákon.

16. S poukazom na uvedené sťažnostný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.