

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200558
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200558.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. v ústavnej starostlivosti Detského domova - Detské mestečko Trenčín - Zlatovce, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX a R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, o podnete Detského domova - Detské mestečko Trenčín - Zlatovce o umiestnenie maloletého v Detskom domove Maurícius - Kremnica, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/57/2014-41 zo dňa 16.09.2014 ohľadom maloletého J. R., nar. XX.XX.XXXX tak, že na výkon ústavnej starostlivosti bude u m i e s t n e n ý v Detskom domove Maurícius - Kremnica.

II. Rodičia sú p o v i n í prispievať na maloletého J. R., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od umiestnenia maloletého v Detskom domove Maurícius - Kremnica každý po 27,32 Eur mesačne a v prípade zmeny životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona každý sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima na účet Detského domova Maurícius - Kremnica.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.03.2018 Detský domov, Detské mestečko Trenčín - Zlatovce doručil tunajšiemu súdu podnet, na zmenu zariadenia do ktorého má byť maloletý J. R., nar. XX.XX.XXXX premiestnený, a to z Detského domova, Detského mestečka Trenčín - Zlatovce do Detského domova Maurícius, Kremnica. Maloletému bola nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove, Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/57/2014-41 zo dňa 16.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28.10.2014. Detský domov podnet odôvodnil tým, že maloletý J. je dieťa so sluchovým postihnutím a keďže ich zariadenie nie je špecializované pre nepočujúce deti, bolo by pre jeho zdravý vývin vodné umiestnenie v zariadení spolu s deťmi so sluchovým postihnutím. Na základe uvedených skutočností Detské mestečko, ako aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno považuje za vhodné umiestnenie maloletého J. v Detskom domove Maurícius v Kremnici, ktorý s umiestnením maloletého v ich zariadení súhlasí.

Na základe tohto podnetu Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/48/2018-14 zo dňa 14.03.2018 začal konanie o zmenu zariadenia, do ktorého má byť maloletý premiestnený.

2. Dňa 24.05.2018 súd konal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu Detského domova Maurícius - Kremnica. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu Detského domova - Detského

mestečka Trenčín - Zlatovce, kolízneho opatrovníka, obidvoch rodičov maloletého, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého a zistil tento stav:

3. Maloletý je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/57/2014 - 41 zo dňa 16.09.2014, právoplatným 08.10.2014, maloletému J. a jeho súrodencom, E., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť v Detskom domove - v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce. Maloletý J. spolu s ostatnými súrodencami bol v uvedenom zariadení umiestnený už dňa XX.XX.XXXX na základe neodkladného/predbežného opatrenia, nariadeného Okresným súdom Brezno, uznesením č.k. 8P/39/2014-23 zo dňa 03.03.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/246/2016-64 zo dňa 18.04.2017 bola zrušená ústavná starostlivosť maloletému E. a S., obidve deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a ich otec bol zaviazaný prispievať na ne výživným v minimálnej výške.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/31/2017 - 82 zo dňa 11.09.2017 maloletého E., I. a C. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. K. XXX.

V konaní 8P/37/2018 Okresný súd Brezno dňa 24.05.2018 rozhodol tak, že zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú maloletému A., zveril ho do osobnej starostlivosti matky a jeho otca zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške.

4. Maloletý J. má 8 a pol roka, je dieťaťom so sluchovým postihnutím, narušeným vývinom reči a priemerným intelektovým potencióalom. Napriek sluchovému postihnutiu a narušenej komunikačnej schopnosti je veľmi komunikatívny, primárne sa snaží dorozumieť prostredníctvom posunkov. S osobou, ktorá neovláda posunkovú reč sa snaží dorozumieť prostredníctvom komunikácie, pri ktorej zapája celé telo. Problémom vo fungovaní v súčasnej skupine sa javia práve situácie, v ktorých sa prejavuje komunikačná bariéra medzi ostatnými deťmi, vychovávateľmi a maloletým. Situácie, kedy sa stretáva s neporozumením z dôvodu sluchového postihnutia a narušenej komunikačnej schopnosti sú pre neho výrazne frustrujúce. V januári 2015 nastúpil do Spojenej školy internátnej, Hrdličková 17, Bratislava, do špeciálnej materskej školy, do triedy pre deti so sluchovým postihnutím s viacnásobným postihnutím. V súčasnosti navštevuje prvý ročník tejto školy. Počas týždňa je ubytovaný v školskom internáte. Je dispenzarizovaný v pedopsychiatrickej ambulancii s diagnózou F 90.1 Hyperkinetická porucha správania, ktorá je medikamentózne kompenzovaná.

5. Podľa § 121 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6. Podľa § 81 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivo, nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

7. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možno a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd zmenil rozhodnutie, ktorým bol maloletý na výkon ústavnej starostlivosti umiestnený v Detskom domove - v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce tak, že od

právoplatnosti tohto rozhodnutia bude umiestnený v Detskom domove Mauríciu - Kremnica, ktorý sa špecializuje na starostlivosť o deti sluchovo postihnuté. Zmena zariadenia je v prospech maloletého J..

11. Zároveň súd uložil obidvom rodičom maloletého prispievať na neho výživným v minimálnej výške, a to na účet Detského domova Maurícius - Kremnica s účinnosťou od umiestnenia v tomto zariadení.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal z toho, že obidvaja rodičia maloletého nikde nepracujú, poberajú len dávky v hmotnej núdzi, matka v súčasnosti vykonáva verejnoprospešné práce pre obec Telgárt.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z nich považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa nikto z účastníkov ani nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.