

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209928
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6615209928.12

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: L.. U. A., M.. XX.XX.XXXX Q. S. E. XXXX, XXX XX C., zast. Ulianko & partners, s.r.o., so sídlom SNP 27, 960 1 Zvolen proti žalovanému X/ T.. U. L., J., I.: XX XXX XXX, P. P. T.B. XXX/XX, XXX XX C., zast. JUDr. Vladimír Mikuš, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Zvolen, V.P. Tótha 17, 960 01 Zvolen a 2/ A. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. U. XXXX/XX, XXX XX C., zast. JUDr. Monika Ludiková, advokátka, Advokátska kancelária, Hviezdoslavova 16, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 30.000,- Eur s prísl. o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného 1/ v prospech žalobcu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 2/, takto

rozhodol:

I.Nariaďuje zabezpečovacie opatrenie v tomto znení:

Zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam právo prospech žalobcu L.. U. A., D. A., M.W. XX.XX.XXXX, A. Q. S. E. XXXX XXXXX C., štátny občan Slovenskej republiky, k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného 1/ T.. U. L., D. L., M. XX.XX.XXXX, A. Q. C. T. XXX/XX, D. Č. XXXXXX/XXXX, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva Č.. XXXX, Okresného úradu Lučenec odbor katastrálny, katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, okres Lučenec, pozemok C KN parcela Č.. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 206 m2, katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, okres Lučenec C KN parcela č. XXXX/X, záhrada o výmere 117 m2, katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, okres Lučenec, pozemok C KN parcela č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m2, katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, okres Lučenec, pozemok C KN parcela č. XXXX, záhrada o výmere 625 m2, katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, okres Lučenec, pozemok C KN parcela č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 371 m2, zabezpečujúci záväzok žalovaného 1/ voči žalobcovi, tak, že výkon záložného práva môže nastať až po tom ako bude pohľadávka vo výške 30.000,00 Eur s príslušenstvom priznaná žalobcovi právoplatným a vykonateľným rozsudkom v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8C/243/2015 proti žalovanému 1/.

II. Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Žalovaný 2/ A. L., D. L., M. XX.XX.XXXX, D. Č. XXXXXX/XXXX, A. Q. C., U. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, je p o v i n n ý od doručenia tohto neodkladného opatrenia zdržať sa scudzenia, t. j. predaja, darovania, výmeny, vloženia do majetku právnickej osoby alebo zámény, ako i zaťaženia akýmkoľvek právom tretích osôb (najmä nie však výlučne záložných práv, vecných bremien a práva nájmu) nasledovných nehnuteľností, vrátane ich súčastí a príslušenstva : bytu Č.. XXX, nachádzajúceho sa na A. U. F. F. Č.. XX, bytového domu so súpisným číslom XXXX M. E. U., C., spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, zapísaných na liste vlastníctva Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor pre okres Lučenec, obec Lučenec, katastrálne územie Lučenec, spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXX/XXXXX M. pozemkoch, na ktorých je Bytový dom postavený, a to na parcele registra " C " parc. Č..XXXX G. výmere 1501 m2, zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor pre okres Lučenec, obec Lučenec, katastrálne

územie Lučenec, do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Lučenec, pod sp. zn. 8C/243/2015 proti žalovanému 2/.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Lučenec je vedený spor o zaplatenie 30.000,-Eur s príslušenstvom medzi žalobcom L.. U. A. J. Ž. X/ T.. U. L., J. J. X/ A. L., pod sp. zn. 8C/243/2015. Spor nie je skončený.
2. Žalobca sa návrhom na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý bol doručený súdu dňa 07.05.2018 domáha, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie podľa § 343 a nasl. Civilného sporového poriadku a to zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia. V odôvodnení uviedol, že Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom č.k. 9C/79/2012 - 106 z dňa 30.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 16Co/219/2013 - 140 zo dňa 14.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2014 a vykonateľnosť dňa 13.01.2014 tak, že zaviazal žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi 30.000,-Eur s príslušenstvom. Proti žalovanému 1/ bola vedená exekúcia na vymoženie žalovanej sumy 30.000,-Eur s príslušenstvom. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4Cdo/228/2014 - 205 zo dňa 24.06.2015 zrušil rozsudok súdu druhej inštancie a rozsudok prvej inštancie. Na základe týchto skutočností Okresný súd Lučenec uznesením sp. zn. 4Er/275/2014 - 91 zo dňa 05.01.2018 zastavil exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Luciou Uliankovou, Exekútorský úrad Zvolen pod sp. zn. Ex901/14.
3. V súčasnej dobe stále prebieha sporové konanie o zaplatenie 30.000,- Eur s príslušenstvom proti žalovaným 1/ a 2/, pričom je nepochybné, že žalovanú sumu titulom kúpnej ceny za byt prevzal od žalobcu žalovaný 1/, ktorý túto kúpnu cenu ďalej nevydal žiadnej osobe. V prípade úspechu v spore proti žalovanému 1/, pokiaľ by tento dobrovoľne nezaplatil sumu 30.000,- Eur musel by sa žalobca domáhať zaplatenia žalovanej sumy prostredníctvom exekúcie, v ktorej by mohol žalobca byť uspokojený z majetku žalovaného 1/. Podľa zistení žalobcu a tiež podľa úkonov exekútora vo vyššie uvedenej exekúcii disponuje žalovaný 1/ nehnuteľným majetkom, ktorý je evidovaný na liste vlastníctva Č.. XXXX katastrálne územie Lučenec, pozemky C KN parc.č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, D. R. P. Č. XXXX, D. R. P. Č.P. XXXX, R. P. Č. XXXX. M. L. V. M. C. F. Č.. XXXX katastrálne územie Lučenec je pritom zaťažený skoršími záložnými právami v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s. (V430/08 a V686/09) a záložnými právami v prospech Mesta Lučenec (Z 3685/16 a Z 3310/2017). Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia tak žalobca nadobudne postavenie záložného veriteľa, ktoré mu umožní pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie svojej pohľadávky. V opačnom prípade bude uspokojenie žalobcovej pohľadávky ohrozené a jeho pozícia pri uplatňovaní svojho práva oslabená. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žiadnym spôsobom neobmedzí žalovaného 1/.
4. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, s listom vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Lučenec odbor katastrálny, spisom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 14Er/275/2014.
5. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 343 ods. 2 Civilného sporového poriadku, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.
7. Podľa § 343 ods. 3 Civilného sporového poriadku, výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.
8. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.
9. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodol bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie

zabezpečovacieho opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. S charakteru tohto inštitútu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli osvedčené teda nemusia byť nepochybne preukázané základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ku ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Žalobca osvedčil dôvodnosť zabezpečovacieho opatrenia pretože v súčasnosti prebieha sporové konanie o zaplatenie sumy 30.000, Eur s príslušenstvom proti žalovanému 1/ a proti žalovanému 2/, pričom konanie nie je doteraz právoplatne skončené. Žalobcovi sa poskytne neodkladná ochrana tak, aby v prípade úspechu a priznania pohľadávky právoplatným súdnym rozhodnutím bolo možné pohľadávku žalobcu proti žalovanému 1/ vykonať.

10. Žalobca súčasne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom navrhol, aby súd určil žalovanému 2/ A. L.G., M.. XX.XX.XXXX povinnosť od doručenia tohto neodkladného opatrenia sa zdržať scudzenia, t.j. predaja, darovania, výmeny, vloženia do majetku právnickej osoby alebo zámeny, ako i zaťaženia akýmkoľvek právom tretích osôb (najmä nie však výlučne záložných práv, vecných bremien a práva nájmu) nasledovných nehnuteľností, vrátane ich súčasti a príslušenstva, bytu č.XXX, ktorý sa nachádza na treťom poschodí vo vchode Č..XX, bytového domu so súpisným číslom XXXX na ulici Partizánska Lučenec, spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor pre okres Lučenec, obec Lučenec, katastrálne územie Lučenec, spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXX/XXXXX na pozemkoch, na ktorých je bytový dom postavený a to na parcele registra "C" s par. č. XXXX o výmere 1501 m² zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom, pre okres Lučenec, obec Lučenec a katastrálne územie Lučenec a to až do právoplatného skončenia súdneho konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8C/243/2015. Poukázal na tú skutočnosť, že má dôvodnú obavu, aby zo strany žalovaného 2/ nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k bytu na inú osobu a sťažilo alebo úplne by sa znemožnilo jeho právo domáhať sa vlastníckeho práva k bytu. Žalobca má vedomosť o tom, že žalovaný 2/ bol osobou vo výkone trestu odňatia slobody a ako takú sa na žalovaného 2/ vzťahujú aj povinnosti uhradiť štátu trovy výkonu trestu. Má teda obavy, aby žalovaný nepreviedol vlastnícke právo k bytu aj za účelom vyhnúť sa prípadnému vymáhaniu trov výkonu trestu z majetku žalovaného 2/.

11. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 2 Civilného sporového poriadku na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušná okresný súd.

14. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku s poukazom na citované ustanovenie § 344 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia /neodkladného opatrenia/ sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že

exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi zabezpečovacie opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie zabezpečovacieho zamietne. O návrhu na nariadenie zabezpečovacieho neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

19. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 333 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

23. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

25. Podľa § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

26. Neodkladné opatrenie je odôvodnené a je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to je buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené teda nemusia byť nepochybne preukázané základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hrozacej ujmy.

27. Súd sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu pričom pri rozhodovaní prijal záver, že žalobca osvedčil danosť práva a súd nemal pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.