

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/85/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200752  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218200752.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. P., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XXX, G., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dcéry H. P., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XXX, G. M. S. P., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XXX, G., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Z v e r u j e maloletú Karinu Ferencovú, nar. 13.05.XXXX, do náhradnej ústavnej starostlivosti V. U. N. N. Š. XXX, G., ktoré bude vykonávať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Otec a matka maloletej sú p o v i n n ý každý z nich prispievať na výchovu a výživu maloletej H. 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrené dieťa, podľa osobitných predpisov, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám V. U., N. N. Š. XXX, G..

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 9PPOm/1/2018-6 zo dňa 07.03.2018.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 9PPOm 1/2018 - 6 zo dňa 7.3.2018 bola maloletá H. P. dočasne zverená do V. U. N. N. Š. XXX, G.. Matka a otec maloletých boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej každý zvlášť mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet V.É. U. N. N. Š. XXX, G.. Súd zároveň začal z úradnej moci konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. Kolízny opatrovník, rodičia maloletej aj Reedukačné centrum zhodne navrhli, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou.

2. Súd vykonal dokazovanie spisom 9PPOm 1/2017, vyjadrením kolízneho opatrovníka, správou V. U. N. N. Š. XXX, G.Č., ostatným spisovým materiálom.

3. Maloletá H. bola v V. U. N. N. Š. XXX, G. umiestnená dňa 8.3.2018 na základe vyššie uvedeného uznesenia. Je žiačkou IV. ročníka, pričom školu navštevuje už 6. rok. Jej vedomostná úroveň je na veľmi slabej úrovni, slovná zásoba je chudobná, nevie sa vyjadriť v slovenskom jazyku. Koncentrovaná pozornosť je slabá, číta slabo, matematické úlohy nezvláda. Na vyučujúcom procese sa jej venuje asistentka učiteľa, pomaly začína prejavovať záujem o učenie, snaží sa. Je potrebné sa jej venovať. Jej vývin je oneskorený vo viacerých zložkách, nemala osvojené žiadne hygienické, stravovacie ani spoločenské návyky.

4. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej

starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

6. Podľa § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Keďže výchova maloletej H. je vážne narušená vo všetkých aspektoch - vedomostnej, spoločenskej, hygienickej, pracovnej, je potrebné učiť ju v podstate v mnohých oblastiach základným návykom, pričom v jej výchove zlyhali rodičia a domáce prostredie, súd nariadil nad maloletou H. ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v V. U., N. N. Š. XXX, G., ktoré jej zabezpečí prevýchovný proces a dá jej lepšiu šancu uspieť v živote, než rodičia. Maloletú zároveň nie je možné zveriť do náhradnej osobnej ani pestúnskej starostlivosti inej fyzickej osoby. Súd takisto rozhodol o povinnosti oboch rodičov prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným, vzhľadom na ich pomery. Súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 9PPOm 1/2017 - 6 zo dňa 16.10.2017, ktoré upravuje pomery maloletej do právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.