

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/181/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214216173  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1214216173.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, vo veci sporových strán žalobcu T. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. D., J. XX, právne zastúpený advokátom Mgr. Martinom Majerčíkom, AK Krajinská 30, Bratislava, proti žalovanej D.. J. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. N. XX, D., právne zastúpená advokátom JUDr. Petrom Bilkovičom, AK Strojnícka 8, Bratislava, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva takto

### rozhodol:

I. Súd prikazuje z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalobcu:

1. Chladnička Elektrolux nadobudnutá 2010, nákupná cena 499,- €
2. Automobil Renault Megan, vyrobený v roku 1998, kúpený roku 2010, kúpna cena 1400,- €,
3. Detská drevená postieľka, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 80 €,
4. Jedálenské stoličky 4 ks a stôl, kúpené v roku 2010, nákupná cena 199 €,
5. Domáce kino, kúpené roku 2010, nadobúdacia cena 300 €,
6. Vyklápacia posteľ kúpená v roku 2011, nadobúdacia cena 1205 €,
7. LCD televízor, kúpený v roku 2011, nadobúdacia cena 261,99 €,
8. Externý disk k počítaču kúpený v roku 2011, nadobúdacia cena 80 €,
9. Detská cestovná postieľka s matracom, kúpená v roku 2011, nadobúdacia cena 39,90 €,
10. Notebook Asus nadobudnutý v roku 2011, nadobúdacia cena 1000 €, všetko spolu v zostatkovej hodnote 1.519,31 €.

II. Súd prikazuje z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalovanej:

1. Práčka Whirlpool, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 315,- €,
2. Detská komoda, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 100 €,
3. Kožená sedačka, dvojmiestna, kúpená v roku 2011, kúpna cena 269 €,
4. Vysávač Zanussi, kúpený v roku 2010, nákupná cena 70 €,
5. Mikrovlnná rúra Electrolux, kúpená v roku 2010, nákupná cena 99,90 €,
6. Športový kočík Peeg Perego, kúpený v roku 2010, nadobúdacia cena 300 €,
7. Dve taburetky na sedenie, kúpené v roku 2010, obe spolu kúpené za 60 €,
8. Dva kusy matracov na posteľ, kúpené v roku 2010, nákupná cena 540 €,
9. Detská autosedačka, kúpená v roku 2011, kúpna cena 332,64 €,
10. Detské vysielačky Baby Avent, kúpené v roku 2011, kúpna cena 70 €,
11. Stolička pod TV, sklenený, kúpený v roku 2011, kúpna cena 100 €, všetko spolu v zostatkovej hodnote 676,96 €.

III. Súd prikazuje žalobcovi zostatok nesplateného Hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2011 poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou a. s., v zostatkovej sume 10.531,85 € ku dňu 09.11.2013.

IV. Na úplné vyrovnanie podielov sporových strán vo vzťahu k hnutelným veciam súd zaväzuje žalobcu vyplatiť žalovanej sumu 421,177 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 66,- €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok v sume 66,- €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Súd nepriznáva žiadnej zo sporových strán právo na náhradu trov konania.

VIII. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

#### **Poučenie:**

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 27.06.2014 žiadal žalobca o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva so žalovanou. Žalobca ako prostriedok procesného útoku použil skutkové tvrdenia, podľa ktorých navrhol vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu súd prikáže hnutelné veci:

1. Chladnička Electrolux
2. Automobil Renault Megane, r. v. 1998
3. Detská postieľka
4. Jedálenské stoličky
5. Domáce kino, všetko v zostatkovej hodnote 1.020,- €.

Navrhol tiež, aby záväzok v 1 nesplatennej časti zmluvy o hypotekárnom úvere č. 004305911100611 zo dňa 13.06.2011, ktorý účastníkom poskytla VUB, a.s., Bratislava, ktorého zostatok predstavoval ku dňu zániku BSM sumu 10.531,85 EUR prevzal žalobca. Do výlučného vlastníctva žalovanej navrhol prikázať hnutelné veci:

1. Pračka Whirpool
2. Detská komoda
3. Kožená sedačka
4. Vysávač Zanussi
5. Mikrovlnná rúra Electrolux
6. Športový kočík Pég Perégo
7. 2 x taburetky na sedenie
8. 2 x matrac na posteľ
9. Detská autosedačka
10. Detské vysielacky Baby Avent
11. Stolík pod TV
12. Navigačný systém
13. Vyklápacia posteľ
14. LCD TV
15. Externý disk
16. Detská cestovná postieľka s matracom, v zostatkovej hodnote predmetných vecí v sume 1.660,- €. Súčasne žiadal vysloviť, že v časti trov konania nemá žiadny z účastníkov právo na ich náhradu.

2. Žalovaná ako prostriedok procesnej obrany použila skutkové tvrdenia pričom uviedla že je pravdou, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/138/2013 zo dňa 0.2013 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2013 a týmto dňom zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Žalobca vo svojom súpise majetku v podanom návrhu opomenul zahrnúť aj ďalšie hnutelné veci, ktoré nadobudli za trvania manželstva a to:

- a. notebook zakúpený v roku 2011 v hodnote 1.000 €,
- b. satelit zakúpený v roku 2011 za sumu 300 €. Uvedené veci má u seba a pre vlastnú potrebu. Ďalej uviedla, že z hnutelných vecí nadobudnutých počas manželstva sa v súčasnej držbe rozvedených manželov u žalobcu nachádzajú veci: Chladnička Electroux v hodnote 550,- €, automobil Renault Megane v hodnote 2.500,- €, detská postieľka v hodnote 80,- €, jedálenské stoličky + stôl v hodnote 180,- €, domáce kino v hodnote 300,- €, spolu v sume 3.610,- €. U nej sa nachádzajú hnutelné veci: pračka Whirpool v hodnote 280,- €, detská komoda v hodnote 100,- €, malá kožená sedačka v hodnote 280,- €, vysávač Zanussi v hodnote 70,- €, mikrovlnná rúra Electrolux v hodnote 100,- €, športový kočík Peg Perego v hodnote 300,- €, 2 x taburetky na sedenie v hodnote 60,- €, 2 x matrac na posteľ v

hodnote 540,- €, spolu v sume 1.730,- €. Tiež uviedla, že počas manželstva manželia - účastníci konania bývali v byte svokry - matky žalobcu, ktorý zdedila na Trnávke (jednoizbový byt vo výmere cca 30 m<sup>2</sup>) na Slovinskej ul. č. 8 v Bratislave. Za tento byt platili nájom svokre vo výške 180,- € mesačne. Uvedený byt potreboval rekonštrukciu vzhľadom k tomu, aby bol užívania schopný a z toho dôvodu si manželia zobrali v júni v roku 2011 pôžičku z VUB banky „Flexipôžičku“ (spotrebný úver) vo výške 11.000 €, ktorá bola minutá aj s prehľadom hodnôt, ktoré sú v súčasnosti u účastníkov konania nasledovne:

1. Základná prerábka bytu: realizoval ju svokor, pretože najskôr mali v pláne byt dať do podnájmu, ale nakoniec ho ponúkli im. Svokrovci do základnej prerábky investovali 2.500,- €, takže oni im dali tých 2.500,- € z poskytnutej pôžičky (podlahy- parkety, dlažba, nová kúpeľňa + WC, obklady, nová kuchyňa, nová električka).
2. Navigačný systém, dar pre svokra za prerábku bytu v hodnote 150,- €,
3. Roldor skriňa (Komandor) v hodnote 1.100,- €,
4. Bezpečnostné dvere, 800,- €,
5. Kuchyňa - doplnenie skriniek, 400,- €,
6. Digestor Electrolux, 100,- €,
7. Kúpeľňa nábytok, 400,- €,
8. Chodba nábytok v hodnote 100,- €,
9. Lampy, garníže do bytu v hodnote 150,- €,
10. Vyklápacia posteľ v hodnote 1.400,- €,
11. LCD TV v hodnote 400,- €,
12. Notebook v hodnote 1.000,- €,
13. Externý disk v hodnote 120,- €,
14. Mobil Nokia dar sestre navrhovateľa v hodnote 200,- €,
15. Detská cestovná postieľka + matrac v hodnote 70,- €,
16. Dovolenka Taliansko august 2011 v hodnote 1.000,- €.

Veci uvedené pod bodom 3. až 9. zostali zabudované v byte matky žalobcu a táto podľa vedomostí žalovanej k 01.05.2013 tento byt predala spolu aj s majetkovým zhodnotením z uvedenej pôžičky. Žalovaná tiež uviedla, že má vedomosť o tom, že uvedený byt bol predaný za sumu cca 65.000,- €. Nezanedbateľnou hodnotou je aj majetkový prínos otca žalovanej do uvedeného bytu - ktorý vybudoval pivničnú kobku v hodnote cca 700,- €, rekonštrukcia kúpeľne v hodnote 1.100,- € v októbri 2012, ktorý bol darom pre dcéru - žalovanú. Má za to, že z vyššie uvedeného boli hnutelné veci medzi účastníkov konania fakticky rozdelené, ako aj to, kto z nich mal a má majetkový prospech. Návrh žalobcu preto hodnotí ako právne neopodstatnený a takisto nemorálny, v rozpore s dobrými mravmi. Ak žalobca naďalej nebude akceptovať skutkový a právny stav vecí, na podporu svojich tvrdení navrhne dôkazy preukazujúce ich dôvodnosť. Žiadala, aby súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol a zároveň priznal náhradu jej trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rozvodovým rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/138/2013, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. číslo: 004305911100611 zo dňa 19.10.2012, potvrdením VUB, a. s. Bratislava o výške zostatku úveru k 09.11.2013, žiadosťou o vyjadrenie k vyporiadaniu BSM zo dňa 05.03.2014, stanoviskom k návrhu zo dňa 03.04.2014, fotokópiu blokov o nadobudnutí hnutelných vecí, ostatným obsahom spisu, na základe ktorého dňa 09.04.2015 pod č. k. 19C/181/2014-51 vyniesol rozsudok, ktorým prvým výrokom prikázal z vecí, ktoré mali strany sporu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalobcu:

1. Chladnička Electrolux nadobudnutá 2010, nákupná cena 499,- €
  2. Automobil Renault Megan, vyrobený v roku 1998, kúpený roku 2010, kúpna cena 1400,- €,
  3. Detská drevená postieľka, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 80 €,
  4. Jedálenské stoličky 4 ks a stôl, kúpené v roku 2010, nákupná cena 199 €,
  5. Domáce kino, kúpené roku 2010, nadobúdacia cena 300 €,
  6. Vyklápacia posteľ kúpená v roku 2011, nadobúdacia cena 1205 €,
  7. LCD televízor, kúpený v roku 2011, nadobúdacia cena 261,99 €,
  8. Externý disk k počítaču kúpený v roku 2011, nadobúdacia cena 80 €,
  9. Detská cestovná postieľka s matracom, kúpená v roku 2011, nadobúdacia cena 39,90 €,
  10. Notebook Asus nadobudnutý v roku 2011, nadobúdacia cena 1000 €, spolu v zostatkovej hodnote 1.5146,47 €. Druhým výrokom prikázal z vecí, ktoré mali strany sporu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do vlastníctva žalovanej:
1. Práčka Whirlpool, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 315,- €,

2. Detská komoda, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 100 €,
3. Kožená sedačka, dvojmiestna, kúpená v roku 2011, kúpna cena 269 €,
4. Vysávač Zanussi, kúpený v roku 2010, nákupná cena 70 €,
5. Mikrovlnná rúra Electrolux, kúpená v roku 2010, nákupná cena 99,90 €,
6. Športový kočík Peeg Perego, kúpený v roku 2010, nadobúdacia cena 300 €,
7. Dve taburetky na sedenie, kúpené v roku 2010, obe spolu kúpené za 60 €,
8. Dva kusy matracov na posteľ, kúpené v roku 2010, nákupná cena 540 €,
9. Detská autosedačka, kúpená v roku 2011, kúpna cena 332,64 €,
10. Detské vysielacky Baby Avent, kúpené v roku 2011, kúpna cena 70 €,
11. Stolič pod TV, sklenený, kúpený v roku 2011, kúpna cena 100 €, spolu v zostatkovej hodnote 676,96 €.

Tretím výrokom súd prvej inštancie prikázal žalobcovi zostatok nesplateného Hypotekárneho úveru č. 004305911100611 zo dňa 13.06.2011 poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou a. s., v zostatkovej sume 10.531,85 € ku dňu 09.11.2013. Štvrtým výrokom na úplné vyrovnanie podielov strán sporu súd zaviazal žalovanú vyplatiť žalobcovi sumu 839,51 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Piatym výrokom zaviazal žalobcu zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok v sume 66,- €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Šiestym výrokom zaviazal žalovanú zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok v sume 66,- €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 148 ods. 1, § 149 ods.1, § 150 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 27.06.2014, žalobca žiadal o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva so žalovanou.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, Krajský súd v Bratislave uznesením č. k.5Co/52/2017-87 zo dňa 26.10.2017 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor že súvislosti s poskytnutým úverom v sume 11.000 € za trvania manželstva manželom, má odvolací súd za to, že prikázanie jeho zostatku výlučne žalobcovi nie je preskúmateľné vzhľadom na to, že súd prvej inštancie v rámci svojho rozhodnutia neodôvodnil svoj názor, akým spôsobom mali žalobcovi rodičia získať majetkový prospech v hodnote 6.142,27 €. Ohľadom tohto majetkového prospechu odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie nezrejmil, akým spôsobom malo prísť k danému majetkovému prospechu rodičov žalobcu v uvedenej hodnote na predmetnom byte a to aj vzhľadom na námietky žalobcu vyjadrené v jeho odvolaní. Nakoľko teda nie je zrejmé, v akej výške, resp. či vôbec strany sporu počas trvania manželstva zhodnotili predmetný byt, nie je možné posúdiť, či v ostatnej časti napadnutého rozhodnutia prišlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov v súlade s § 150 občianskeho zákonníka.

6. Súd prvej inštancie sa oboznámi s vykonaným dokazovaním v pôvodnom konaní a to výsluchom strán sporu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/138/2013, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička", reg. číslo: 004305911100611 zo dňa 19.10.2012, potvrdením VUB, a. s. Bratislava o výške zostatku úveru k 09.11.2013, žiadosťou o vyjadrenie k vyporiadaniu BSM zo dňa 05.03.2014, stanoviskom k návrhu zo dňa 03.04.2014, fotokópiu blokov o nadobudnutí hnutelných vecí, doplnil dokazovanie o výsluch svedka Pavla Baláža, Milotu Lóciuvú, Mgr. Martiny Rácovej, výpisom z účtu žalobcu za obdobie od 13.06.2011 do 31.08.2011, bločkami o nákupe materiálu z prerábky bytu na Slovinskej ulici, fotodokumentáciou z výstavby pivničnej kobky, osadenia satelitu, zabudovaného rolldor, uloženej laminátovej podlahy, osadenia izbových dverí, chladničky, novej kuchynskej linky obsahom spisu, pričom zistil tento stav vo veci:

7. Z výsluchu žalobcu súd prvej inštancie zistil, že manželstvo so žalovanou uzavreli 17.04.2010. Z manželstva pochádza jedno dieťa, syn Samuel, narodený 10.08.2010, ktorý bol po rozvoze manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, spisová značka 27P/138/2013 dňa 16.10.2013. Rozsudok je právoplatný dňom 09.11.2013. Za trvania manželstva nadobudli len hnutelný majetok, tak ako ho vyšpecifikoval do zápisnice súdu. Čo sa týka hnutelných vecí, navrhol, aby do výlučného vlastníctva jemu pripadli chladnička Elektrolux, automobil Renault Megane, drevená detská postieľka, 4 jedálenské stoličky a domáce kino. Ostatné hnutelné veci navrhol prikázať do vlastníctva žalovanej, rovnako aj polovicu nesplateného hypotekárneho úveru, za ktorý mesačne platí splátku 179,- €.

8. Z výsluchu žalovanej súd zistil, že je pravda, že ich manželstvo bolo rozvedené ako uviedol žalobca. Počas manželstva nadobudli len hnutelné veci a bytové zariadenie, ktoré nadobudli, kupovali do prenajatého bytu. Spočiatku bývali v byte jej tety a potom keď mama žalobcu zdedila byt po svojej tete, rodičia ten byt upravili a umožnili im tam bývať. V tomto byte s manželom bývali asi 1,5 roka, od augusta 2011 do apríla 2013. Rodičia žalobcu byt predali k 01.05.2013. Ona sa so synom odsťahovala k svojim rodičom. Z bytu si zobrala práčku Whirpool, detskú komodu, malú koženú sedačku, vysávač Zanusi, mikrovlnnú rúru Elektrolux, športový kočík Peg Perego, dve taburetky na sedenie a dva matrace na posteľ. Zobrala si tiež detskú autosedačku, detské vysielacky Baby Avent a sklenený stolík pod televízor. Iné veci si nevezala.

9. Z výsluchu svedka Pavla Baláža súd zistil, že účastníkov konania pozná, žalovaná je jeho dcéra a žalobca je bývalý zať. Manželstvo uzavreli 17.04.2010. Po uzavretí manželstva chvíľu bývali na Rendézi v byte jeho sestry, bývali tam asi rok potom išli bývať na Slovinskú ulicu do dvojgársónky ktorú vlastnila matka žalobcu. Byt sa celý prerábala komplet. Predtým než sa tam nasťahovali na byte nerobil nič. Po určitom čase, presne si to už nepamätá či to bolo mesiac, dva, alebo pol roka neskôr, mali nefunkčný sprchový kút a ten im prerobil on. Mali tam sprchový box ktorý sa vyhodil, za tým boli staré kachličky, tie vybúral a znovu to obložil, osadil novú vaničku a sprchová zástena sa prehodila zo starej. Tiež sa tam robila trošku inštalácia, robil to on spolu s jeho vodoinštalátorom, priateľom. Obklady kupoval zať, on kupoval vaničku za cca 300,- €. Za vaničku mu nikto neplatil, on ju zaplatil zo svojich peňazí. V byte už viac nerobil nič a zať si vybavil, aby si mohol spraviť pivničnú kobku a to robil on zo siporexových tvárnic, osadil tam zárubňu a dvere, zvnútra to vystierkoval a vymaľoval. Celé to financoval on. Zať ani dcéra mu za to nedali žiadne peniaze. On v byte nebol predtým ako sa mali do bytu nasťahovať. Pôvodne sa mal byť prerobiť a mal sa prenajímať nakoniec to dopadlo tak, že tam začali bývať oni. Prvýkrát bol v byte, keď sa mali ešte do bytu mali nasťahovať, ešte sa tam dorábali nejaké veci. Pozval ho tam vtedy zať, aby sa prišiel na to pozrieť. Dorábali sa tam už len nejaké detaily, montovala sa tam kuchynská linka. Bolo to niekedy na jar až lete v roku 2012. Na byte bol vtedy so zaťom a myslí si, že tam bol aj jeho otec, ktorý ho prerábala a možno jeho mama, ale to si nie je istý. Jeho dcéra tam nebola. Nemá vedomosť o tom, že rodičia žalobcu byt predtým, ako sa tam mladí nasťahovali celý zrekonštruovali a či to financovali rodičia žalobcu. Ak hovoril o tom, že byt bol zrekonštruovaný, mal na mysli to že boli urobené elektrické rozvody, omietka, nevie povedať či bolo vymaľované, bola tam nová kuchynská linka, nové obklady a rozvody elektriny. Čo sa týka kúpeľne boli vymenené obklady, ktoré boli mimo sprchovacieho kúta, za sprchovacím kútom ostali staré obklady, nový tam bol záchod, dlažba, umývadlo so skrinkou, pračka, zrkadlo a lampy. Výstavba pivničnej kopky stála okolo 1.000,- € bez DPH. Má vedomosť o tom, že žalobca s manželkou dali matke žalobcu za rekonštrukciu bytu nejaké peniaze, vie o tom, že nie matke dali peniaze, ale zaťovmu otcovi, malo to byť 2.000,- € povedala mu to dcéra, on osobne pri tom nebol.

10. Z výsluchu svedkyne Miloty Lóciovej súd zistil, že žalobca je jej syn Tomáš a žalovaná je jej bývala nevesta Kristína. Manželstvo uzavreli v roku 2010, mesiac si nepamätá. Po uzavretí manželstva bývali na Rendézi, v byte ktorý si vybavili cez rodinu Balážovú. Bývali tam asi rok a už si nepamätá, či sa do tohto bytu narodil vnuk, pamätá si však, že chvíľu bývala nevesta so svojim synom u svojej mamy. Nepamätá si, kedy tam bola prvý raz. Bol to byt ešte v pôvodnom stave, boli tam ešte koberce a potom sa to začalo prerábať. Museli to vymaľovať, dávali tam linoleum, kuchynskú linku, zariadili si to. Z tohto bytu odišli jednak pre to, že to bolo ďaleko od mesta a jednak preto, že pani ktorá im byt poskytla, chcela byt znovu prenajímať. Z Rendézu sa odsťahovali na Slovinskú ulicu na Trnávke. Tento byt som ja zdedila. Bola to garsónka ktorá mala pôvodne dve izby neskôr bola prerobená na izbu, kuchyňu, kúpeľňu a záchod. Než sa tam syn s nevestou nasťahovali tento byt kompletne prerobili. S manželom si zobrali pôžičku. Na prerábku si navýšili už pôvodnú pôžičku ktorú mala už tak, že si novú pôžičku navýšila o sumu ktorú potrebovala na prerábku. Celý byt obnovili tak, že dali preč kuchynskú linku, podlahy dali nové, v kúpeľni a v kuchyni dali nové podlahy, podlahy tiež v obývačke a kuchyni. Pôvodne tam bolo linoleum, koberce a stará dlažba. Kúpeľňu vykachičkovali a vydláždili. V kuchyni dali dlažbu a kachličky nové a v izbe dali laminátovú podlahu. Z kúpeľne sa vyhodil starý nábytok, vaňa, umývadlo, poličky, kúpeľňová skrinka. Dali tam nový sprchový kút, vykachičkovali to nanovo, vydláždili nanovo, dali tam nové umývadlo, kúpeľňové skrinky. Do kuchyne išla nová podlaha, nové kachličky, nová kuchynská linka, šporák, mikrovlnka. V izbe sa menila podlaha, skrine, stolík, gauč. Byt bol kompletne zariadený, nepamätá sa, koľko to stálo. Po výzve súdu, aby odstránila rozpory v jej výpovedi s tvrdením jej syna medzi tým, čo tvrdí jej syn a ona, že do jej bytu bola zabudovaná roldor skriňa - komandor a ona tvrdí, že tam mala svoje skrine svedkyňa udáva, že je to pravda, že syn s nevestou tam chceli mať svoje skrine a ona si svoje skrine odviezla. Vstavaná skriňa v byte ostala, keď sa mladí sťahovali z bytu. Vchodové

dvere, keď byt s manželom rekonštruovala boli úplne obyčajné, aké má na byte aj doma. Vchodové dvere za bezpečnostné si vymenili mladí, lebo chceli mať všetko luxusnejšie, že keď bude Kristína doma, aby sa bezpečne cítila. Na dvere nedala žiadne peniaze, platili to mladí. Ona to meniť nechcela, ale ani im vo výmene nebránila. Bezpečnostné dvere tam ostali aj keď sa z bytu odsťahovali. ňou zabudované pôvodné vchodové dvere pri tejto výmene vyhodili. Tiež potvrdila, že ku kuchynskej linke ktorú ona s manželom pri rekonštrukcii kúpila do bytu, si mladí dokúpili ďalšie tri skrinky, aj keď sa jej to nepáčilo, lebo skriniek bolo dosť. Skrinky syn s jej manželom osadzovali do kuchyne. Manželovi tým akurát prirobili ďalšiu robotu. Skrinky navyše si kúpili mladí. Šporák, ktorý ona kúpila pri rekonštrukcii bytu s manželom digestor nemal, už si to nepamätá. Nevie sa k tomu vyjadriť. Nevie ani to tom, že si mladí dokupovali do kúpeľne nábytok. V predsieni, keď ona s manželom rekonštruovali byt bol botník a vešiaková skriňa. Bolo to ladené do hnedej. Nevie či potom, ako sa mladí do bytu nasťahovali do predsiene pribudol nejaký predsieňový nábytok, nepamätá si či v predsieni ostal jej nábytok, alebo tam nejaký pribudol. Kupovala garniže do bytu, boli tam garniže v kuchyni zo závesom a aj v obývačke boli plné, rovné na oknách boli žalúzie. Aké lustre a svietidlá boli zabudované počas rekonštrukcie bytu nevie, nevie aké svietidlo bolo v obývačke, v kuchyni si nepamätá aké boli lustre, ani či svietil digestor a kuchynská linka. V kúpeľni bolo stropné svietidlo a svetlo nad umývadlom. Televízia sa v byte dala pozerať, z manželom satelit nikdy nemali. Satelit si kúpili mladí. Syn ho dal na strechu, kolega mu to montoval. Satelit tam ostal, aj keď sa byt predával. Nemá vedomosť o tom, či dostala sestra žalobcu od brata dostala mobilný telefón Nokia. Išlo to mimo ňu. Jej manžel dostal od syna navigačný systém do auta. Keď išli mladí do tohto bytu bývať, boli veľmi nadšení, tak im chceli dať darček. S manželom im hovorili, aby im to nedávali, keď nemali peniaze. Svedkyňa o tom že otec žalovanej niečo opravoval v byte nič nevie, lebo sa s otcom žalovanej v byte nikdy nestretla. Neskôr sa dozvedela, že vymenil vaničku v sprchovom kúte, lebo tam bolo niečo pokazené, buď neodtekala alebo tiekla. Syn bol kúpiť novú vaničku a aj nejaké obkladačky, lebo tam bolo treba niečo s tým opraviť. Myslí si, že syn to chodil kupovať do Baumaxu vtedy to bolo najbližšie. Má vedomosť o tom, že otec žalovanej vybuďoval pivničnú kobku, lebo byt nemal nikdy pivničnú kobku. Syn si vybavil s domovým dôverníkom na domovej schôdzi, že si tam pivničnú kobku vybuduje na nejaké detské bicykle. Bola to jeho šikovnosť, že si to vybavil. Vybudovanie tejto kobky financoval jej syn. Vedela o tom že si zobrali mladí úver v sume 11.000,- €, pamätá si to veľmi presne, lebo s tým nesúhlasila, aby si tak ľahkovážne úver zobrali. Minuli ho na dovolenky, značkové ošatenie, chodili im s nimi balíky, nevarili, chodili na obedy do reštaurácie. Má pocit, že tú pôžičku si zobrali v júli, rok po tom ako uzavreli manželstvo. Mladí predtým, ako sa nasťahovali do bytu im dali 2.000,- €, ale to nebolo za prerábku, ale za to, že boli radi, že tam mohli bývať. Oni s mužom od nich nechceli žiadne peniaze, ani za nájomné, platili si len energie. Keď odišli, zostali po nich nedoplatky za vodu, kúrenie, elektriku, ktoré som musela platiť ona. Tiež uviedla, že bez jej súhlasu do bytu investovali. Všetko dostali od nich zadarmo a ani to im nebolo dobré. Keď sa byt predával, robila to realitná kancelária. Nepamätá si, či v kúpnej zmluve bolo ako vybavenie bytu všetko to, čo mladí do bytu zabudovali. Byt predala za 60.000,- €, sumu 3.000,- € si zobrala realitná kancelária. Keď jej mladí byt vrátili vie, že na roldore nešli zatvorit' dvere, že tam niečo skákalo na jedných dverách. Pri kuchynskej linke bola poškodená dlažba a lišty a pri okne na skrinke boli dvere doškrabané asi od malého. Urobili pred predajom hygienickú maľovku. Na otázku súdu, či žalobca je po rozvoze zo žalovanou vlastníkom nejakého bytu, svedkyňa uviedla, že má byt. Kupoval ho asi 5 rokov dozadu. Ona s manželom mu išli robiť ručiteľov na pôžičku. Bral si sumu 70.000,- €, má 2-izbový byt s rozlohou 54 m<sup>2</sup>. Ona synovi z predaja jej bytu na kúpu jeho bytu neprispela žiadnou sumou, musela si platiť svoje pôžičky.

11. Z výsluchu svedkyne Mgr. Martiny Rábovej súd zistil, že z účastníkov konania osobne pozná len žalobcu. Poznali sa vlastne od jej 17-tich rokov, potom sa 10 rokov nevideli, medzitým sa žalobca oženil, napísali si vo februári 2013, od júna 2013 už žil s ňou v spoločnej domácnosti v Rovinke. Majú spoločné dieťa Tobiasa Ráca. So žalobcom sa videla tiež v konaní o zapretie otcovstva, ktoré podal. Žalovanú nepozná, vidí ju dnes prvý raz na pojednávaní. Počas ich spolužitia so žalobcom nadobudli do podielového spoluvlastníctva byt na Komárnickej 46, v Bratislave. Išlo o dvojizbový byt. Kupovali ho na hypotekárny úver. Ten im bol poskytnutý v sume 83.664,- €. Realitnej kancelárii zaplatili rezervačný poplatok v sume, ktorú si už nepamätá, tiež sa platil z úveru. Ona predala svoj byt v Rovinke za sumu 14.776,- €. Bol to jednoizbový byt. Byt predala 26.05.2014. Úver mali splácať 30 rokov. Mesačná splátka bola asi 450 - 460 € mesačne. Úver sa platil z účtu p. Lóciho, na ten istý účet chodila aj jej výplata aj materské dávky, lebo mali spoločný účet. Do rekonštrukcie kúpeného bytu investovali celkovo 16.800,- €, aj keď nemá všetky doklady, pán Lóci bol v tom čase absolútne bez peňazí. Niektoré doklady z rekonštrukcie nemá preto, lebo si ich nechal písať na seba pán Lóci, aj keď to bolo platené z jej peňazí napr. vchodové dvere Sherlock, ktoré stáli 900,- €. Byt kúpili 26. mája a už 30. mája boli namontované,

pričom tvrdil že ich zaplatil on. V tomto byte žili v spoločnej domácnosti do septembra 2014. Syn sa narodil v júli 2014. Jej po pôrode museli vyoperovať žľezník, bolo to koncom júla 2014. Bola na intenzívke. Počas jej pobytu v nemocnici syn bol u jej rodičov. Z nemocnice sa vrátila v polovici augusta. Byt bol nedokončený, nechcela tam byť so synom, preto sa pánom Lóciom dohodla, že načas pôjde k rodičom aj s dieťaťom, zatiaľ on byť dá do poriadku. Pán Lóci však išiel bývať s nimi k jej rodičom na Hradskú ul. U rodičov bývali zhruba do konca augusta a začiatkom septembra išli bývať na Komárnickú. Byt však stále nebol dokončený. Sťahovali sa preto, lebo pán Lóci už nechcel bývať u jej rodičov. Byt bol zaprataný až po stropy, smrdela tam maľovka. Potom začala krváčať, nemal ju kto odvieť do nemocnice, lebo pán Lóci išiel na svadbu, tak si povedala, že pôjde radšej k rodičom na doliečenie. Nevie kedy presne pán Lóci vymenil zámku na dverách v byte na Komárnickej ulici. Zistila to v polovici októbra 2014. Zistila, že nič nie je tak ako jej pán Lóci hovoril. Musela podať návrh na určenie výživného, lebo jej nechcel dať ani jej peniaze, ktoré jej chodili na jeho účet, bola to materská dávka. V roku 2015 dal pán Lóci návrh na súd na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Riešilo sa to do roku 2016. Dohodli sa tak, že pán Lóci jej vyplatí 12.000,- €, ktoré investovala do rekonštrukcie bytu, on si ponechal byt a prevzal na seba aj úver a ona zostala bývať u rodičov. Nevie povedať aká bola hodnota bytu v čase, keď súd vyporiadaval ich podielové spoluvlastníctvo, určite bola vyššia ako keď byt kupovali. Ju vyplatil z úveru, ktorý si navýšil, na ktorý mu bola ručiť jeho matka, z tohto ju vyplatil. Matka žalobcu predala byt za 60 000,- € v apríli 2013, má vedomosť o tom, že dala nejaké peniaze synovi, lebo jej pán Lóci povedal, že matka mu z predaja bytu dala peniaze. Spomínal sumu okolo 5.000,- až 6 000,- €. Vie o tom, že byt zdedila matka pána Lóciho, zrekonštruovala ho, oni si tiež zobrali flexihypotéku, a to čo investovali do jej bytu po matke mu vrátila. Odkedy sa so žalobcom rozišli, sa nekontaktujú, ani nenavštevujú, nie je naňho ani nahnevaná, lebo si všetko medzi sebou vysporiadali, keď sa stretnú bez slova sa obchádzajú. Čo sa týka sumy 5.000,- €, ktoré dostal pán Lóci od svojej matky, nebola to od nej pôžička, ona mu tie peniaze dala ako refundáciu za investície do bytu na Slovinskej ulici. Pôvodne chcel pán Lóci tieto peniaze dať ako splátku flexiúveru, ale bolo mu povedané, že sa polovica bude počítat ako splátka pani Lóciovej, tak to neurobil. Uvažoval o tom, že si kúpi za tie peniaze auto, boli aj pozrieť nejaké autá v Senici.

12. Súd prvej inštancie ustálil hnutelné veci, ktoré nadobudli účastníci počas trvania manželstva nasledovne:

1. Chladnička Elektrolux nadobudnutá 2010, nákupná cena 499, nachádza sa u navrhovateľa.
2. Automobil Renault Megan, vyrobený v roku 1998, kúpený roku 2010, kúpna cena 2000 €, nachádza sa u navrhovateľa.
3. Detská drevená postieľka, kúpená v roku 2010, nadobúdacia cena 80 €, nachádza sa u navrhovateľa.
4. Jedálenské stoličky 4 ks a stôl, kúpené v roku 2010, nákupná cena 199 €, stoličky sa nachádzajú u navrhovateľa, stôl má odporkyňa v garáži u svojich rodičov.
5. Domáce kino, kúpené roku 2010 za 300 €, nachádza sa u navrhovateľa.
6. Práčka Whirpool, kúpená v roku 2010 za 328 €, nachádza sa u odporkyne v garáži jej rodičov.
7. Detská komoda, kúpená v roku 2010 za 100 €, nachádza sa u odporkyne.
8. Kožená sedačka, dvojmiestna, kúpená v roku 2011 za 269 €, nachádza sa u odporkyne.
9. Vysávač Zanusi, kúpený v roku 2010, nákupná cena 70 €, nachádza sa u odporkyne.
10. Mikrovlnná rúra Elektolux, kúpená v roku 2010, nákupná cena 100 €, nachádza sa u odporkyne.
11. Športový kočík Peeg Perego, kúpený v roku 2010 za 300 €, nachádza sa u odporkyne.
12. Dve taburetky na sedenie, kúpené v roku 2010, obe za 60 €, nachádzajú sa u odporkyne.
13. Dva kusy matracov na posteľ, kúpené v roku 2010, nákupná cena 540 €, nachádzajú sa u odporkyne.
14. Detská autosedačka, kúpená v roku 2011 za 300 €, nachádza sa u odporkyne.
15. Detské vysielačky Baby Avent, kúpené v roku 2011 za 70 €, nachádzajú sa u odporkyne.
16. Stôlik pod Tv, sklenený, kúpený v roku 2011 za 100 €, nachádza sa u odporkyne.
17. Vyklápacia posteľ kúpená v roku 2011 za 1205 €, nachádza sa u navrhovateľa.
18. LCD televízor, kúpený v roku 2011 za 250 €, nachádza sa u navrhovateľa.
19. Externý disk k počítaču kúpený v roku 2011 za 80 €, nachádza sa u navrhovateľa.
20. Detská cestovná postieľka s matracom, kúpená v roku 2011 za 70 €, nachádza sa u navrhovateľa.
21. Navigačný systém, kúpený v roku 2011 za 150 €. Bol to dar pre otca navrhovateľa.
22. Roldoor skriňa- Komandor, nadobudnutá v roku 2011 za 1100€, zostala v byte rodičov navrhovateľa.
23. Bezpečnostné dvere, nadobudnuté v roku 2011 za 800 € zostali v byte rodičov navrhovateľa.
24. Kuchynská linka- doplnenie skriniek 400 €, nadobudnutá v roku 2011 zostali v byte rodičov navrhovateľa.
25. Digestor Elektrolux nadobudnutý v roku 2011 za 100 € zostal v byte rodičov navrhovateľa.
26. Kúpeľňový nábytok nadobudnutý v roku 2011 za 400 € zostal v byte rodičov navrhovateľa.

27. Nábytok do chodby nadobudnutý v roku 2011 za 100 € zostal v byte rodičov navrhovateľa.
28. Lampy, garníže do bytu nadobudnuté v roku 2011 v hodnote 150 € zostali v byte rodičov navrhovateľa.
29. Notebook Asus nadobudnutý v roku 2011 v cene 1000 €, zostal v držbe navrhovateľa.
30. Mobil Nokia nadobudnutý v roku 2011 v sume 200 €, bol darovaný sestre navrhovateľa.
31. Satelit nadobudnutý v roku 2011 za 300 € zostal v byte rodičov navrhovateľa.

13. Manželia nadobudli počas trvania manželstva hypotekárny úver zo dňa 13.6.2011, č. 004305911100611 v sume 11.000,- €, zostatok ku dňu rozvodu manželstva bol 10.531,85 €.

14. Počas trvania manželstva zaplatili účastníci svokrovcom za základnú prerábku bytu, v ktorom určitý čas bývali z hypotekárneho úveru sumu 2.500 €. Prerábka sa týkala električky, obkladov, prerábky kúpeľne a WC, prerábky kuchyne, polozenie podlahy- parkiet.

15. Súd nezahrnul do BSM nasledovné hnutelné veci:

1. Navigačný systém, kúpený v roku 2011 za 150 €, ktorý bol to dar pre otca navrhovateľa.
2. Roldoor skriňa - Komandor, nadobudnutá v roku 2011 za 527,36 €, montáž 614,- €, zostala v byte rodičov navrhovateľa.
3. Bezpečnostné dvere, nadobudnuté v roku 2011 za 800 €, zostali zabudované v byte rodičov navrhovateľa.
4. Kuchynská linka - doplnenie skriniek 66,97 + 158,95 + 74,99 €, nadobudnutá v roku 2011, zostali v byte rodičov navrhovateľa.
5. Digestor Elektrolux nadobudnutý v roku 2011 za 100 €, ktorý zostal v byte rodičov navrhovateľa.
6. Kúpeľňový nábytok nadobudnutý v roku 2011 za 400 €, ktorý zostal v byte rodičov navrhovateľa.
7. Nábytok do chodby nadobudnutý v roku 2011 za 100 €, ktorý zostal v byte rodičov navrhovateľa.
8. Lampy, garníže do bytu nadobudnuté v roku 2011 v hodnote 150 €, ktoré zostali v byte rodičov navrhovateľa, ktoré boli financované z úveru v celkovej sume 3028,27 €.

16. Podľa § 146 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

17. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

18. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 150 veta prvá Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

20. Z vykonaného dokazovania súd ustálil, že predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zostali aktíva a to hnutelnosti (30% zostatkovej hodnoty hnutelných vecí zo sumy 5.064,98 €), ktoré nadobudol žalobca v sume 1.519,314 €, žalovanej pripadli hnutelnosti (30% zostatkovej hodnoty hnutelných vecí zo sumy 2.256,63 €), ktoré nadobudla v sume 676,96 €, aktíva spolu v sume 2.196,274 €. Pasíva predstavujú finančný záväzok z hypotekárneho úveru č. 004309511100611, zo dňa 13.06.2011, poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou a. s., Bratislava, v zostatkovej sume 10.531,85 € ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva. Od tejto sumy súd odpočítal sumu 5.028,27 € v prospech žalovanej, ktorá suma predstavuje preukázanú investíciu a refundáciu nákladov rodičom žalobcu z tohto úveru do bytu žalobcovej matky, a ktoré mu jeho matka po rozvode manželstva a predaji bytu vrátila a v tejto časti žalobu zamietol. Súd zostatok celého nesplateného úveru v sume 10.531,85 € prikázal súd žalobcovi s prihliadnutím na započítané investície, ktoré mu boli matkou vrátené.

21. Aktíva nadobudnuté počas trvania manželstva predstavujú sumu 1.519,314 € + 676,96 € = 2.196,174 €, polovica podielu pripadajúca na každého z manželov predstavuje sumu 1.098,137 €. Na vyrovnanie podielov sporových strán súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanej sumu 421,177 €, pričom vychádzal zo zistenia, že žalobca nadobudol aktíva v sume 1.519,314 €, pasíva žiadne, nakoľko prebratím zostatku úveru preberá na seba úver cca v jednej polovici, z ktorého podiel pripadajúci na žalovanú mu bol matkou uhradený. Žalovaná nadobudla vyporiadaním BSM hodnotu v sume 676,96 €, jej podiel na vyporiadaní

BSM by mal byť v hodnote 1.098,137 € (mínus 676,96,- €), rozdiel predstavuje sumu 421,177 €, na ktorú súd zaviazal žalobcu na zaplatenie žalovanej.

22. O povinnosti žalobcu a žalovanej zaplatiť súdny poplatok zo súdom ustálenej výšky hodnoty podielu, ktorý vyporiadanim bezpodielového spoluvlastníctva manželov každý z nich nadobudol súd rozhodol podľa § 8, ods. 4 Zákona č. 71/1991 Zb., podľa položky 6/b sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 3%, najmenej však v sume 66,- €. Žalobca nadobudol majetok v hodnote 1.519,31 €, preto je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 66,- €, žalovaná nadobudla majetok v hodnote 676,96 €, preto je povinná uhradiť súdny poplatok v sume 66,- €.

23. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Súd v danom prípade nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, pretože sa vzájomne ukončil spor, ktorý je v záujme oboch účastníkov konania pri zachovaní rovnosti ich podielov, pri rovnakej úspešnosti v spore. Aj keď konanie o vyporiadanie BSM podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka je konaním sporovým, je súčasne konaním, v ktorom súd v otázke vyriadenia nie je viazaný návrhmi účastníkov - bezpodielových spoluvlastníkov. Nie je rozhodujúce, ktorý z bezpodielových spoluvlastníkov po zániku BSM podal návrh na súd a zaujal tak procesné postavenie žalobcu v konaní proti druhému, nevyhnutne v postavení žalovaného. Rozhodujúcou je skutočnosť, že sa ako spoluvlastníci o vyporiadani BSM spolu nedokázali dohodnúť a preto jeden z nich využil v zákonom stanovenej lehote právo požiadať o rozhodnutie súd. Svojim špecifickým charakterom preto ide o konanie, v ktorom nemožno hovoriť o úspechu, či neúspechu niektorej zo strán sporu v porovnaní s druhou, čím však nie sú dotknuté nároky štátu voči účastníkom za zákonom ustanovených podmienok na náhradu štátom vynaložených trov v konaní a ich poplatkovej povinnosti za vyporiadanie BSM.