

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200238
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7017200238.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Mihalčinovej a sudcov JUDr. Milana Končeka a JUDr. Evy Baranovej v právnej veci žalobcu: TETRA INSOLVENCY, k.s., Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 372 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária VASIL, ŠIMONOVÍČ & partners, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 240 482 - JUDr. Martin Vasiľ, advokát, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100101521/2017 zo dňa 17. januára 2017, takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Žalobcovi n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal preskúmať rozhodnutie žalovaného č. 100101521/2017 zo 17.01.2017, ktorým podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 104100521/2016 z 13.10.2016, ktorým bola podľa § 155 ods. 1 písm. b) zákona č. 563/2009 Z. z. v nadväznosti na § 155a ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. uložená úhrnná pokuta vo výške 300,00 eur za správne delikty podľa:

§ 154 ods. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 563/2009 Z. z. za oneskorené podanie daňového priznania podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“) za zdaňovacie obdobie 1. štvrťrok 2015 v lehote do 27.04.2015

§ 154 ods. 1 písm. a) bodu 3 zákona č. 563/2009 Z. z. za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2015 v lehote do 11.12.2015, určenej správcom dane vo výzve podľa § 15 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. č. 21249133/2015 z 18.11.2015

§ 154 ods. 1 písm. a) bodu 3 zákona č. 563/2009 Z. z. za nepodanie daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 1. štvrťrok 2016 v lehote do 31.05.2016, určenej správcom dane vo výzve podľa § 15 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. č. 103111704/2016 z 10.05.2016

§ 154 ods. 1 písm. a) bodu 3 zákona č. 563/2009 Z. z. za nepodanie daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015 v lehote do 08.08.2016, určenej správcom dane vo výzve podľa § 15 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. č. 103505112/2016 zo 14.07.2016

§ 154 ods. 1 písm. a) bodu 3 zákona č. 563/2009 Z. z. za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2015 v lehote do 01.03.2016, určenej správcom dane vo výzve podľa § 15 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. č. 102510150/2016 z 08.02.2016

§ 154 ods. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 563/2009 Z. z. za oneskorené podanie daňového priznania podľa zákona č. 222/2004 Z. z. za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2016 v lehote do 25.07.2016 daňovému subjektu TETRA INSOLVENCY, k.s., správca v konkurznom konaní úpadcu LYCON CONSULTING, s.r.o., Žiškova 6, Košice - mestská časť Juh, potvrdil.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z predloženého spisového materiálu zistil tento skutkový stav:

„Lehota na podanie daňového priznania k dani z pridanej hodnoty upravuje § 78 ods. 2 zákona o DPH, podľa ktorého je platiteľ (daňový subjekt) povinný do 25 dní po skončení zdaňovacieho obdobia podať daňové priznanie a v tej istej lehote zaplatiť vlastnú daňovú povinnosť.

Lehotu na podanie daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby upravuje ustanovenie § 49 ods. 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je daňový subjekt povinný podať daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby do troch mesiacov po uplynutí zdaňovacieho obdobia a v tej istej lehote daň aj zaplatiť.

V zmysle § 15 ods. 2 Daňového poriadku, ak nebolo podané daňové priznanie v lehote podľa osobitných predpisov, správca dane vyzve daňový subjekt na jeho podanie. Vo výzve správca dane poučí daňový subjekt o následkoch nepodania daňového priznania.

3. Podľa § 154 ods. 1 písm. a) prvého bodu Daňového poriadku, správneho deliktu sa dopustí ten, kto nepodá daňové priznanie v ustanovenej lehote.

Podľa § 154 ods. 1 písm. a) tretieho bodu Daňového poriadku, správneho deliktu sa dopustí ten, kto nepodá daňové priznanie v lehote určenej správcom dane vo výzve podľa § 15 ods. 2 Daňového poriadku.

Podľa § 155 ods. 1 písm. a) Daňového poriadku, správca dane uloží pokutu od 30,00 eur do 16.000,00 eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. a) prvého a druhého bodu.

Podľa § 155 ods. 1 písm. b) Daňového poriadku, správca dane uloží pokutu od 60,00 eur do 32.000,00 eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. a) tretieho bodu.

Podľa § 155a ods. 1 Daňového poriadku tomu, kto sa dopustil viac ako jedného správneho deliktu podľa tohto zákona, ak ide o správny delikt, za ktorý sa ukladá pokuta, ktorej výšku možno určiť v rámci ustanoveného rozpätia, správca dane, ktorý je oprávnený uložiť pokutu, a je to účelné a možné, uloží úhrnnú pokutu podľa tohto ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty, ak sú za také viaceré správne delikty horné hranice sadzieb pokút rovnaké, úhrnná pokuta sa uloží podľa tohto ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jeden z nich. Úhrnná pokuta sa uloží najmenej vo výške najvyššej dolnej hranice sadzby pokuty ustanovenej za správny delikt z tých správnych deliktov, ktorých sa dopustil.

Podľa § 155 ods. 4 Daňového poriadku, správca dane pri určovaní výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie a následky protiprávneho konania.

4. Daňový subjekt nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015 a to ani na výzvu správcu dane (výzva č. 103111704/2016 z 10.05.2016). Rovnako tak nepodal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia 3. štvrťrok 2015, 4. štvrťrok 2015 a 1. štvrťrok 2016 a to ani na výzvy správcu dane (výzva č. 21249133/2015 z 18.11.2015, č. 102510150/2016 z 08.02.2016, č. 103505112/2016 zo 14.07.2016). Daňový subjekt podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 1. štvrťrok 2015 oneskorene dňa 27.07.2015 (lehota na podanie bola do 27.04.2015) a oneskorene dňa 25.08.2016 podal aj daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2016 (lehota na podanie bola do 25.07.2016). Týmto konaním sa daňový subjekt dopustil viacerých správnych deliktov, za ktoré bol správca dane v zmysle ustanovení Daňového poriadku povinný uložiť daňovému subjektu pokutu za každý zo správnych deliktov. Správca dane pri ukladaní pokuty využil tak, ako mu to umožňuje Daňový poriadok ustanovenie § 155a ods. 1 Daňového poriadku a za vyššie spomenuté správne delikty uložil úhrnnú pokutu vo výške 300,00 eur.

5. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 26K/10/2016 zo 07.07.2016 (uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 15.07.2016) bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (úpadcu) LYCON CONSULTING, s.r.o. a zároveň súd ustanovil spoločnosť TETRA INSOLVENCY, k.s. do funkcie správcu podstaty.

6. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii“) vyhlásením konkurzu sa daňové konanie neprerušuje.

7. V zmysle ustanovenia § 159 Daňového poriadku v čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu pri správe daní za daňový subjekt koná správca v konkurznom konaní. V čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu sa na správcu v konkurznom konaní vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitných predpisov, ktoré upravujú práva a povinnosti daňového subjektu. Daňové priznania, daňové doklady a iné písomnosti, ktoré majú význam pre určenie práv a povinností daňového subjektu alebo iných osôb podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, vyhotovené správcom v konkurznom konaní namiesto daňového subjektu sa považujú za doklady vystavené daňovým subjektom.

8. Z uvedeného je zrejmé, že správca v konkurznom konaní koná za daňový subjekt a vzťahujú sa na neho ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a Daňového poriadku, ktoré upravujú práva a povinnosti daňového subjektu. Správca dane uložil daňovému subjektu, zastúpeného správcom v konkurznom konaní úhrnnú pokutu vo výške 300,00 eur za správne delikty, ktorých sa dopustil daňový subjekt. Správca dane pri určovaní výšky úhrnnej pokuty zohľadnil opakované porušenie povinností zo strany daňového subjektu a úhrnnú pokutu uložil vo výške mierne nad dolnou hranicou sadzby pokuty ustanovenej za jeden zo správnych deliktov (správny delikt s najvyššou dolnou hranicou sadzby pokuty), ktorých sa dopustil daňový subjekt. Úhrnnú pokutu správca dane uložil v súlade s ustanoveniami Daňového poriadku.

9. Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky k námietkam daňového subjektu uvádza, že aplikácia § 77 ods. 4 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v súvislosti s predmetnými porušeniami daňových predpisov, resp. správnych deliktami, ktorých sa dopustil daňový subjekt a za ktoré mu bola uložená úhrnná pokuta, je v danom prípade neopodstatnená.“

10. Včas podanou žalobou žalobca navrhol rozhodnutie žalovaného č. 100101521/2017 z 17.01.2017, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 104100521/2016 z 13.10.2016 na nariadenom pojednávaní zrušiť, priznať mu náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia a zároveň žiadal o odkladný účinok správnej žaloby podľa § 185 písm. a) SSP.

11. Žalobca v dôvodoch žaloby predovšetkým poukazuje na to, že v predmetnej veci nie je účastníkom daňového konania, resp. daňovým subjektom v zmysle Daňového poriadku ani zdaniteľnou osobou podľa § 3 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z., a preto mu nie je možné v tejto daňovej veci rozhodnutím ukladať povinnosti. Uviedol, že daňové konanie sa síce neprerušuje, avšak napadnuté rozhodnutie má charakter rozhodnutia vydaného v osobitnom sankčnom konaní, teda nie v štandardnom daňovom konaní, ktoré by malo smerovať voči daňovému subjektu, t. j. úpadcovi LYCON CONSULTING, s.r.o. a nie voči nemu ako správcovi úpadcu. Má za to, že mimozmluvné sankcie postihujúce majetok úpadcu, ak nárok na ne vznikol, boli uložené alebo prirástli po vyhlásení konkurzu podľa § 100 ods. 2 písm. c) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, sú z uspokojenia konkurzu vylúčené. Podľa jeho názoru má rozhodnutie správcu dane také závažné vady, v dôsledku ktorých by nemalo mať žiadne právne účinky, nakoľko sa jedná o ničotný právny akt, resp. paakt, keďže bolo vydané inej osobe ako účastníkovi konania a takéto rozhodnutie nemôže byť schopné vyvolať právne účinky. Túto svoju námietku oprel aj o rozsudok Najvyššieho správneho súdu sp. zn. 6A 76/2001 z 22.07.2005, ktoré sa týka pojmu ničotnosti správneho aktu.

12. Ďalej poukázal aj na to, že v čase od vyhlásenia konkurzu riadne a včas plní svoje povinnosti vo vzťahu k správcovi dane a že O. Z., ktorý je jediným spoločníkom a konateľom úpadcu, podľa neho účastníka daňového konania - daňového subjektu - daňovníka LYCON CONSULTING, s.r.o., Košice, mu ako správcovi úpadcu neposkytol žiadnu súčinnosť, a teda nemá k dispozícii ani žiadne dokumenty týkajúce sa úpadcu a jeho účtovníctva. Vo svojej doručenej pošte eviduje len výzvu správcu dane č. 103687125/2016 z 09.08.2016 na podanie daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2. štvrtrok 2016. Aj keď sa jednalo o zdaňovacie obdobie pred vyhlásením konkurzu,

pretože konkurz bol vyhlásený dňa 15.07.2016, na výzvu správcu dane reagoval dňa 25.08.2016, kedy elektronicky podal daňové priznanie. Ohľadne ďalších výziev, ktoré sú špecifikované aj vo výroku rozhodnutia žalovaného, nie je mu známe, kedy a či vôbec mu ich správca dane zasielal, nakoľko ich vôbec neeviduje vo svojej doručenej pošte. Aj keby mu tieto výzvy boli doručené, on by z objektívneho dôvodu nemohol poskytnúť správcovi dane súčinnosť, pretože úpadca, t. j. LYCON CONSULTING, s.r.o., mu neodovzdal ani jeden dokument.

13. Žalovaný v písomnom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť a vysloviť, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Poukázal na to, že žalobné dôvody sú takmer totožné s námietkami, ktoré žalobca uviedol v odvolaní proti rozhodnutiu správcu dane, s ktorými námietkami sa dôsledne vysporiadal v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia.

14. K námietke žalobcu, že na základe výzvy č. 103687125/2016 z 09.08.2016 podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2016 dňa 25.08.2016 uviedol, že žalobca daňové priznanie zaslal na základe výzvy, ale podľa zákona mal daňové priznanie za 2. štvrťrok 2016 podať v zákonnej lehote do 25.07.2016, teda bol dôvod na uloženie pokuty. Ohľadne skorších výziev č. 20347323/2015 z 09.06.2015, č. 21249133/2015 z 18.11.2015, č. 102510150/2016 z 08.02.2016, č. 103111704/2016 z 10.05.2015 a č. 103505112/2016 zo 14.07.2016 uviedol, že tieto výzvy boli zasielané správcom dane na adresu sídla daňového subjektu LYCON CONSULTING, s.r.o., Košice 6, ktoré sa vrátili správcovi so statusom adresát neznámy.

15. Krajský súd v konaní podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) na nariadenom pojednávaní preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, oboznámil sa s obsahom žaloby, písomným vyjadrením žalovaného, administratívnym spisom žalovaného, ako aj správcu dane a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

16. Úlohou súdu v prejednávanej veci je posúdiť, či daňové orgány postupovali v súlade s Daňovým poriadkom, keď uložili pokutu správcovi konkurznej podstaty úpadcu LYCON CONSULTING, s.r.o., a to v čase po vyhlásení konkurzu na úpadcu, ako aj to, či boli splnené podmienky pre uloženie pokuty za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 1, 3 Daňového poriadku.

17. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 26K/10/2016-112 zo 07.07.2016 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka LYCON CONSULTING, s.r.o., so sídlom Žižkova 6, Košice a ustanovil za správcu konkurznej podstaty TETRA INSOLVENCY, k.s., so sídlom Kuzmányho 29, Košice (žalobcu).

18. Podľa § 158 ods. 5 Daňového poriadku po vyhlásení konkurzu alebo po povolení reštrukturalizácie správcu dane postupuje podľa osobitného predpisu (toto ustanovenie odkazuje v poznámke pod čiarou na zákon o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2005 Z. z.).

19. Podľa § 159 Daňového poriadku v čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu pri správe daní za daňový subjekt koná správca v konkurznom konaní. V čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu sa na správcu v konkurznom konaní vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitných predpisov, ktoré upravujú práva a povinnosti daňového subjektu. Daňové priznania, daňové doklady a iné písomnosti, ktoré majú význam pre určenie práv a povinností daňového subjektu alebo iných osôb podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, vyhotovené správcom v konkurznom konaní namiesto daňového subjektu sa považujú za doklady vystavené daňovým subjektom.

20. Podľa § 47 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásením konkurzu sa neprerušuje daňové konanie, colné konanie, konanie o výživnom pre maloleté deti, ani trestné konanie, pričom v trestnom konaní nemožno rozhodnúť o náhrade škody; tým nie je dotknuté ustanovenie § 48. V týchto konaniach však lehota pre správcu dane na podanie opravného prostriedku neuplynie skôr ako 30 dní od konania prvej schôdze veriteľov.

21. Podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

22. V zmysle citovaného ustanovenia § 159 Daňového poriadku v čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu za daňový subjekt koná správca v konkurznom konaní. Správca v konkurznom konaní preberá v tomto období práva a povinnosti daňového subjektu upravené v Daňovom poriadku a osobitných právnych predpisov (zákon č. 222/2004 Z. z.). Nakoľko v danom prípade pokuta za delikty bola správcom dane uložená po vyhlásení konkurzu na daňový subjekt LYCON CONSULTING, s.r.o. - úpadcu, správne správca dane uviedol vo výroku rozhodnutia o uložení pokuty správcu v konkurznom konaní TETRA INSOLVENCY, k.s., t. j. žalobcu, ktorý za daňový subjekt LYCON CONSULTING, s.r.o. ako úpadcu koná v období od vyhlásenia konkurzu.

23. V zmysle § 2 písm. c) Daňového poriadku sa daňovým konaním rozumie konanie, v ktorom sa rozhoduje o právach a povinnostiach daňových subjektov. V zmysle § 2 písm. b) Daňového poriadku sa daňou rozumie daň podľa osobitných predpisov, vrátane úrokov z omeškania, úroky a pokuty podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, miestny poplatok za komunálny odpad a drobné stavebné odpady podľa osobitného predpisu a miestny poplatok za rozvoj podľa osobitného predpisu. Z uvedeného ustanovenia § 2 písm. b) a c) teda vyplýva, že daňovým konaním je aj konanie o pokute a že daňou sa rozumie aj uloženie pokuty tak, ako žalobcovi správcom dane bola uložená pokuta za nesplnenie si povinnosti vyplývajúcej z § 154 ods. 1 písm. a) bod 1, 3 Daňového poriadku.

24. Na základe uvedených skutočností námietka žalobcu, že nie je účastníkom tohto daňového konania, nakoľko nie je daňovým subjektom, ale iba správcom konkurznej podstaty úpadcu LYCON CONSULTING, s.r.o. je neopodstatnená.

25. Podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 1, 3 Daňového poriadku správneho deliktu sa dopustí ten, kto nepodá daňové priznanie v ustanovenej lehote, lehote určenej správcom dane vo výzve podľa § 15 ods. 2.

26. Podľa § 155 ods. 1 písm. a) Daňového poriadku správca dane uloží pokutu od 30,00 eur do 16.000,00 eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. a) 1 a 2 bodu.

27. Podľa § 155 ods. 1 písm. b) Daňového poriadku správca dane uloží pokutu od 60,00 eur do 32.000,00 eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. a) 3 bodu.

28. Podľa § 155a ods. 1 Daňového poriadku tomu, kto sa dopustil viac ako jedného správneho deliktu podľa tohto zákona, ak ide o správny delikt, za ktorý sa ukladá pokuta, ktorej výšku možno určiť v rámci ustanoveného rozpätia, správca dane, ktorý je oprávnený uložiť pokutu a je to účelné a možné, uloží úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt s najvyššou hornou sadzbou pokuty; ak sú za také viaceré správne delikty horné hranice sadzieb pokút rovnaké, úhrnná pokuta sa uloží podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jeden z nich. Úhrnná pokuta sa uloží najmenej vo výške najvyššej dolnej hranice sadzby pokuty ustanovenej za správny delikt z tých správnych deliktov, ktorých sa dopustil.

29. Podľa § 155 ods. 4 Daňového poriadku, správca dane pri určovaní výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie a následky protiprávneho konania.

30. Podľa § 15 ods. 2 Daňového poriadku, ak nebolo podané daňové priznanie v lehote podľa osobitných predpisov, správca dane vyzve daňový subjekt na jeho podanie. Vo výzve správca dane poučí daňový subjekt o následkoch nepodania daňového priznania.

31. Z pripojených administratívnych spisov vyplýva, že daňový subjekt LYCON CONSULTING, s.r.o. ešte pred vyhlásením konkurzu nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie 1. štvrťrok 2015 a to ani na výzvu správcu dane č. 103111704/2016 z 10.05.2016, ani za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2015 a ani na základe výzvy č. 21249133/2015 z 18.11.2015 ani za 4. štvrťrok 2015 na základe výzvy č. 102510150/2016 z 08.02.2016, ani za 1. štvrťrok 2016 na základe výzvy č. 103505112/2016 zo 14.07.2016. Daňový subjekt uvedené daňové výzvy, ktoré mu boli doručované na jeho sídlo si neprevzal a boli vrátené správcovi dane s poznámkou adresát neznámy. Daňový subjekt, t. j. LYCON CONSULTING, s.r.o. ešte pred vyhlásením konkurzu nepodal v lehote ani daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 1. štvrťrok 2015, ktoré mal podať do 27.04.2015 a podal ho až 27.07.2015, t. j. oneskorene a oneskorene podal aj daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2016, ktorého lehota na podanie bola do 25.07.2016

a on ho podal až 25.08.2016. Týmto konaním sa daňový subjekt dopustil viacerých správnych deliktov podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 1 a 3 Daňového poriadku, preto správca dane bol povinný v súlade s Daňovým poriadkom uložiť daňovému subjektu pokutu za každý zo správnych deliktov a to uloženia úhrnnej pokuty podľa citovaného § 155a ods. 1 Daňového poriadku. Na základe uvedenej námietky žalobcu, že daňový subjekt LYCON CONSULTING, s.r.o., na ktorého bol vyhlásený konkurz a ktorému žalobca bol ustanovený za správcu, neodovzdal mu všetky listinné doklady ani s ním nekomunikuje, preto nemá vedomosti o tom, že uvedené výzvy správcovi dane boli daňovému subjektu doručované je neopodstatnená, pretože tak, ako to vyplýva z obsahu predložených administratívnych spisov, výzvy správca dane doručoval úpadcovi LYCON CONSULTING, s.r.o. pred vyhlásením konkurzu na jeho sídlo, ktoré mu bolo oznámené a tieto zásielky sa vrátili so statusom adresát neznámy, z čoho jednoznačne vyplýva, že správca dane si splnil povinnosť zaslať výzvu daňovému subjektu v zmysle citovaného § 15 ods. 2 Daňového poriadku.

32. Za neopodstatnenú súd považuje aj námietku žalobcu, že na základe výzvy č. 103687125/2016 u 09.08.2016, ktorá bola zasielaná už po vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka LYCON CONSULTING, s.r.o. (úpadcu) podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2016 25.08.2016, teda po výzve, ktorá mu bola doručená a ktorú prevzal, je neopodstatnená z dôvodu, že daňové priznanie bolo potrebné podať v zákonnej lehote, t. j. do 25.07.2016, ale žalobca ho podal až s mesačným oneskorením, keďže ho zaslal elektronicky 25.08.2016. Z uvedenej teda jednoznačne vyplýva, že žalobca si nespĺnil povinnosť na podanie daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2016 v lehote, ktorá je stanovená v Daňovom poriadku.

33. K námietke žalobcu týkajúcej sa, že daňové orgány v konaní nepostupovali v súlade s Daňovým poriadkom a uložili úpadcovi pokuty v čase po tom, čo na úpadcu LYCON CONSULTING, s.r.o. už bol vyhlásený konkurz a on bol ustanovený iba za správcu konkurznej podstaty, nie je účastníkom daňového konania a ani daňové orgány mu nemohli uložiť povinnosť, ktorá má byť uložená úpadcovi. Krajský súd odkazuje na stanovisko Krajského súdu v Košiciach k uvedenej námietke, ktorú zaujal vo svojich rozsudkoch, napr. vo veci 7S/13/2017, 6S/31/2017 (§ 140 SSP).

34. Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia žalovaného, v rozsahu podanej žaloby na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že námietky žalobcu nie sú opodstatnené, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP a žalobcovi, ktorý nebol v konaní úspešný nepriznal právo na ich náhradu.

36. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania.

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.