

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/166/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010951
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317010951.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Kapinaja a prísediacich Mgr. Magdalény Hrubej a Bc. Samuela Šebestu, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.05.2018 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalova

obžalovaný

N. I., R.. XX.XX.XXXX C. D., T.. D. D., E. XX,

je vinný, že

dňa 06.04.2017 v čase o 05.49 hod v Bratislave na ulici Stará Vajnorská 39/A v priestoroch firmy PANA System SK po tom, ako z tašky patriacej poškodenému O. Q. vybral kľúče od motorového vozidla zn. Opel Zafira , E.: A. s týmito kľúčmi pristúpil k uvedenému vozidlu, ktoré bolo v tom čase zaparkované v areály firmy PANA System SK, otvoril si ho diaľkovým ovládaním a zo skrinky pred spolujazdcom z peňaženky, ktorá sa tam nachádzala, odcudzil hotovosť vo výške 515 Eur v bankovkách nominálnej hodnoty 500 Eur, 10 Eur a 5 Eur, následne vozidlo uzamkol a kľúče vrátil poškodenému O. Q. späť do tašky, čím svojím konaním spôsobil poškodenému O. Q. škodu krádežou vo výške 515 Eur,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - Ist'ou
č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/Tr. zák., § 37 písm. m/Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov a zároveň ukladá nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 148/2017 zo dňa 16.11.2017 právoplatný dňa

17.01.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému O. Q., vo výške 515,-eur.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. súd obžalovanému prikazuje uhradiť poškodenému subjektu spôsobenú škodu v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Tr. zák. súd obžalovanému prikazuje podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného N. I. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutku [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto senát po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci sa k uplatnenému nároku na náhradu škody a k osobe obžalovaného.

Súd po oboznámení sa s kompletným vyšetrovacím spisom v rámci preskúmania obžaloby nariadil vo veci hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustil obžalovaný N. I..

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona tak, ako ho kvalifikovala obžaloba.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/148/2017, zo dňa 16.11.2017, právoplatným dňa 17.01.2018, ktorým bol obžalovaný I. uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, prichádzalo uloženie súhrnného trestu.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu - konanie obžalovaného spočívajúce v prisvojení si cudzej veci jej zmocnením za použitia ľsti, zavinenie vo forme priameho úmyslu, jeho následok, existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti /priznal sa k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval/, ale aj prítomnosť priťažujúcej okolnosti /bol už v minulosti za trestný čin odsúdený/, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a súčasne uložil obžalovanému probačný dohľad a súčasne príkaz uhradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Vzhľadom k tomu, že obžalovanému nebol nikdy doposiaľ uložený probačný dohľad, s povinnosťou podrobiť sa programu sociálneho výcviku, súd zvolil tento druh podmieneného trestu aj s poukazom na tú skutočnosť, že uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody by bola pravdepodobne úplne zmarená možnosť poškodeného domôcť sa náhrady škody, ktorú si v konaní uplatnil. Obžalovaný je vyššie uvedeným trestom, pod hrozbou jeho premeny motivovaný k náhrade spôsobenej škody, ako následku trestného činu. Je potrebné, aby si každý obvinený uvedomil,

že následok, ktorý spôsobí vo forme škody na majetku iného je povinný uviesť do predošlého stavu a v prípade, že nezmení svoj životný postoj, neuhradí spôsobenú škodu, prípadne sa bude počas skúšobnej doby dopúšťať opätovne protiprávneho konania, nastúpi ako ultima rátio, premena trestu a ten najzávažnejší zásah do práv jedinca, vo forme straty slobody. Ukladanie nepodmienečných trestov odňatia slobody, je podľa názoru súdu na mieste, kde prevýchovná funkcia úplne zlyhala a je potrebná už len ochranná funkcia trestného práva.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil trest ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že ho považuje za dostatočný, adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s uplatneným nárokom na náhradu škody, ktorý si poškodený v prípravnom konaní riadne a včas uplatnil a ku ktorej výške ani obžalovaný nemal námietky a s touto súhlasil a preto bolo o ňom bolo rozhodnuté, tak ako to požadoval poškodený.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.