

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201229
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201229.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Z. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Š. XXX/XX proti žalovanému DPS Financial consulting, s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, v konaní o určenie, že žalovaný je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXX rodinného domu, súpisné číslo 196 na parcele 320 a parcely číslo 320 o výmere 102 m², parcely číslo 321 o výmere 158 m² a parcely číslo 322 o výmere 834 m², katastrálne územie V., obec V., katastrálny úrad Lučenec, ktorá povinnosť má pozostávať z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv žalobcu s a z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou, ktorú označila o určenie neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pri realizácii výkonu záložného práva domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXX, a to rodinného domu, súpisné číslo 196 na parcele 320 a parcely číslo 320 o výmere 102 m², parcely číslo 321 o výmere 158 m² a parcely číslo 322 o výmere 834 m², katastrálne územie V., obec V., katastrálny úrad Lučenec, a to až do celkového uhradenia pohľadávky vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 5C/76/2015.

2. Spolu so žalobou podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXX rodinného domu, súpisné číslo 196 na parcele 320 a parcely číslo 320 o výmere 102 m², parcely číslo 321 o výmere 158 m² a parcely číslo 322 o výmere 834 m², katastrálne územie V., obec V., katastrálny úrad Lučenec, ktorá povinnosť má pozostávať z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv žalobcu.

3. Uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 5C/76/2015 zo dňa 28.06.2018 bola zaviazaná uhradiť žalovanému pohľadávku vo výške 13 875,87 Eur spolu s príslušenstvom. Na základe emailovej komunikácie zo dňa 22.10.2019 bolo dohodnuté alternatívne riešenie uvedenej pohľadávky a to zaplatenie sumy 10 000,--Eur a následne splátky počas piatich rokov vo výške 400,--Eur, resp. desať rokov po 200,--Eur. Žalovaného požiadala o zaslanie splátkového kalendára, k čomu však nedošlo. Dňa 13.04.2021 zaslala na účet žalobcu 10 000,--Eur a opakovane žiadala splátkový kalendár.

4. Listom zo dňa 21.03.2022 jej žalovaný zaslal oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa má konať dňa 27.04.2022 o 10:00 hod. Spolu s oznámením jej bol zaslaný aj Znalecký posudok č. 16/2022, kde je ocenená nehnuteľnosť na sumu 26 100,--Eur. Má za to, že súdny znalec vyhotovil nepravdivý znalecký

posudok na nízku sumu. Má za to, že podobné nehnuteľnosti sa v danej lokalite predávajú minimálne za 40 000,--Eur a viac.

5. Má dôvodné obavy, že túto nehnuteľnosť žalovaný predá v dražbe skôr ako súd rozhodne o určení neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pre realizácii výkonu záložného práva a vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti. Poukázala na rôzne rozhodnutia súdov. Namieta tiež, že veriteľom nie je preukázaná pravosť, suma a splatnosť pohľadávky.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť.

10. Z predložených listinných dôkazov k žalobe ako aj k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňou má súd preukázané, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu, a ktorá je zapísaná na LV č. XXX, katastrálne územie V.. Žalobkyňa ďalej do súdneho spisu doložila potvrdenie o pobyte, z ktorého vyplýva, že v nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu má trvalé bydlisko žalobkyňa a K. K., nar. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa do súdneho spisu predložila aj emailovú komunikáciu zo dňa 22.10.2019 so žalovaným, z ktorej je zrejмый aktuálny výpočet pohľadávky vrátane nákladov vymáhania a trov právneho zastúpenia podľa rozhodnutia súdu s alternatívami pre riešenie pohľadávky.

11. Z predloženého listinného dôkazu žalobkyňou vyplýva, že dňa 27.04.2022 žalovaný ako navrhovateľ dražby má uskutočniť dražbu, predmetom ktorej je nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, katastrálne územie V., a to rodinný dom, súpisné číslo 196, postavený na parcele číslo 320 ako aj parcela číslo 320 o výmere 102 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcela číslo 321 o výmere 158 m² zastavaná plocha a nádvorie a parcela číslo 322 záhrada o výmere 834 m². Miestom konania dražby je Penzión Y., B. XX, A. A.. Má sa jednať o prvú dražbu. Žalobkyňa taktiež listinným dôkazom preukázala, že dňa 13.04.2021 mala žalovanému uhradiť sumu 10 000,--Eur.

12. Žalobkyňa do súdneho spisu predložila aj prvú stranu Znaleckého posudku č. 16/2022, znalca J.. V. N. pre zadávateľa - žalovaného, a to objednávku zo dňa 28.12.2021 a poslednú stranu znaleckého posudku, t. j. záver, z ktorého vyplýva, že všeobecná hodnota predmetu sporu je 26 100,--Eur.

13. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec má súd preukázané, že rozsudkom číslo konania 5C/76/2015-168 zo dňa 28.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2018 súd žalobkyňu v postavení žalovanej zaviazal zaplatiť žalovanému v postavení žalobcu v tom konaní, sumu 13 875,87 Eur spolu s príslušenstvom vo výške 1 321,14 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 13 875,87 Eur od 18.12.2012 do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žaloba v časti o zaplataenie sumy 527,99 Eur a príslušenstva vo výške 1 359,14 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 527,99 Eur vo výške 8,75 % ročne od 18.12.2012 do zaplataenia bola zamietnutá. Zároveň bolo rozhodnuté o trovách konania tak, že žalobca má právo na náhradu od žalovanej v rozsahu 73,2 %.

14. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 17C/104/2014-242 zo dňa 13.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2019 súd konanie o určení neplatnosti zmluvy o zriadení záložného

práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie V. vo vlastníctve žalobkyni zastavil na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou.

15. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 10Csp/120/2019 je preukázané, že rozsudkom zo dňa 14.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová značka 17CoCsp/57/2020 súd žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala voči žalovanému vydania rozsudku, ktorým mala byť žalovanému uložená povinnosť zdržať výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX, katastrálne územie V., zamietol. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16. Žalobkyňa žiadala nariadiť neodkladné opatrenie spolu so žalobou vo veci samej z dôvodu potreby úpravy pomerov strán. Žalobkyňa chce dosiahnuť, aby sa žalovaný zdržal realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou špecifikovanej nehnuteľnosti, pričom žalobou vo veci samej sa domáha tiež uloženia povinnosti zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou špecifikovanej nehnuteľnosti až do celkového uhradenia pohľadávky vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Lučenec, spisová značka 5C/76/2015.

17. Ako dôvod potreby nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že má dôvodné obavy, že žalovaný nehnuteľnosť predá v dražbe skôr ako súd rozhodne o neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pri realizácii výkonu záložného práva a vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti.

18. Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Lučenec, ktorý si súd sám pripojil, spisová značka 5C/76/2015 má súd preukázané, že žalovaný má právoplatný a vykonateľný exekučný titul, a to rozsudok okresného súdu, v ktorom už súd podrobil súdnej kontrole zmluvu, ktorú uzatvorila žalobkyňa s právnym predchodcom žalovaného OTP Bankou Slovensko, a. s., a to zmluvu o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, dňa 27.08.2008. Žalovaný má teda právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

19. Súd mal za to, že žalovaný realizuje výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby vychádzajúc z ustanovení § 53 ods. 10 a § 151j Občianskeho zákonníka a Zákona o dobrovoľných dražbách.

20. Čo sa týka namietaných skutočností žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že má obavy, že nehnuteľnosť žalovaný skôr predá v dražbe ako sa rozhodne o neplatnosti právnych úkonov záložného veriteľa pri realizácii výkonu záložného práva a vlastníckych pomerov k nehnuteľnosti, súd udáva, že vo veci samej ide o určenie, že žalovaný je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti, a to až do celkového uhradenia pohľadávky vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 5C/76/2015.

21. Podľa názoru súdu, nie je zákonný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, kým si žalobkyňa splní svoju povinnosť, ktorá jej vyplýva z exekučného titulu, a to z rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 5C/76/2015, nakoľko táto povinnosť jej bola rozhodnutím uložená a táto povinnosť už mala byť ňou aj splnená. To, že žalovaný s ňou odmietol uzatvoriť splátkový kalendár nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa názoru súdu žalobkyňa nespĺnila procesnú povinnosť opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadeným neodkladným opatrením. Z dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila potrebu, na základe ktorej by súd mal bezodkladne upraviť pomery, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.