

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010525
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4221010525.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubomíry Kubáňovej, v trestnej veci proti obžalovanému L. U., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného L. U. proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 03.02.2022, sp.zn. 1T/94/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 07.04.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného L. U. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný L. U. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

- dňa 23. septembra 2021 v čase o 18.30 hod. z predajne spoločnosti C. P. D. v. o. s. v B. na ulici X.. T. č. XXXX/X odcudzil 2 ks pracieho prášku univerzálneho v celkovej hodnote 9,98,- EUR, 1 ks deodoranta REXONA INVISIBLE Aqua v hodnote 2,99- Eur, 1 ks deodoranta REXONA Black&White v hodnote 2,99-Eur, 1 ks deodoranta REXONA Aloe Vera v hodnote 2,99-Eur, a to tým spôsobom, že uvedený tovar vzal do rúk a vyniesol z predajného priestoru mimo pokladničnej zóny bez zaplatenia, kedy bol zastavený pracovníkom SBS, na výzvu ktorého dobrovoľne vydal vyššie uvedené veci, pričom skutkom bola spoločnosti C. P. D. v. o. s., sídlom D. č. XE, XXX XX Q. IČO: XX XXX XXX spôsobená škoda vo výške 18,95,- EUR,

- dňa 27. septembra 2021 v čase o 17.30 hod. v B. v obchodnom dome spoločnosti A. P. SR na Q. ceste č. XXXX odcudzil drogistický tovar, a to 1 ks Persil Gel Uni, 1 ks Persil Gel Col, a jednu čokoládu Milka Toffe 300g, a to tým spôsobom, že predmetný tovar zobral z regálu a vyniesol z predajne mimo pokladničnej zóny cez priestor určený na vchod do predajne, kde však bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS služby, na výzvu ktorého odcudzený tovar dobrovoľne vydal, čím pre spoločnosť A. P. SR a. s., so sídlom Q., K. na P. č. 2, IČO:XXXXXXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 18,97-Eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol za obdobný čin dňa 23. septembra 2021 v čase o 15.15 hod. postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. A XXXXXXXXXXXX vo výške 30,- EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež fľaše alkoholu zn. Party Hruška, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 21. apríla 2021 sp. zn. 2T/27/2021, právoplatným dňa 11. mája 2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g) Trestného zákona.

Za to mu bol podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona a § 37 písmeno m/ Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 18 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný, čo do výroku o uloženom treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne tým, že uložený trest je neprimerane prísny, poukázal na právny názor vyjadrený v Stanovisku NS SR č. Tpj 55/2016, pričom v danom rozhodnutí ide o aplikáciu § 39 odsek 2 písmeno d/ a odsek 4 Trestného zákona per analogiam pre prípady vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ alebo c/ Trestného poriadku. Ku skutku sa priznal už v prípravnom konaní, svoje konanie oľutoval a o úprimnosti a vážnosti jeho vyhlásení súd nemal pochybnosti. Vytkol súdu I. stupňa, že pri uloženom treste nezohľadnil skutočnosť, že vyrastal za nepriaznivých sociálnych a rodinných podmienok. V čase spáchania skutku sa ocitol v nepriaznivej finančnej situácii. Po vykonaní trestu sa chce zamestnať a pracovať, aby sa podobné prípady nemuseli opakovať a v budúcnosti sa nedopusť žiadnej trestnej činnosti. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok s tým, aby mu krajský súd uložil miernejší trest, aplikujúc ustanovenie § 39 odsek 2 písmeno d/ a odsek 4 Trestného zákona.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrvala na dôvodoch odvolania obžalovaného a navrhla rozhodnúť v zhode s petitom uvedeným v písomných dôvodoch odvolania.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí k dôvodom odvolania uviedol, že sa chce zamestnať, ľutuje, čo spáchal a poukázal na svoje rodinné pomery. Navrhol, aby mu bol znížený trest aspoň o štyri mesiace.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že rozsudok súdu I. stupňa považuje za zákonný a vecne správny, k dôvodom odvolania obžalovaného uviedla, že obžalovaný síce tvrdí, že chce viesť riadny život, avšak vzhľadom na odpis z registra trestov a skutočnosť, že bol v šiestich prípadoch odsúdený za trestnú činnosť majetkového charakteru, z toho v štyroch prípadoch bol vo výkone trestu odňatia slobody a ani táto skutočnosť mu nezabránila v páchaní trestnej činnosti. Navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopusť žiadnych podstatných chýb, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Krajský súd z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste.

Po preskúmaní výroku o treste uloženom obžalovanému napadnutým rozsudkom, krajský súd zistil, že súd I. stupňa pri určení druhu trestu, jeho výmery a účelu postupoval v súlade s kritériami uvedenými v § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, správne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a správne obžalovanému ukladal trest postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. K odvolacím námietkam obžalovaného, že trest je vzhľadom na jeho rodinné pomery a oľutovanie jeho spáchania neprimerane prísny, udáva, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol doteraz 6-krát súdne trestaný, pričom skutku, z ktorého bol uznaný vinným sa dopustil v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 21.04.2021, sp. zn. 2T/27/2021 a to za trestnú

činnosť totožného charakteru, nemožno považovať uložený trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby za neprimerane prísny a to ani vzhľadom na priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku. Vzhľadom na predchádzajúci spôsob života obžalovaného, v osobe ktorého ide o špeciálneho recidivistu opakovane páchajúceho trestnú činnosť majetkového charakteru, nie je priznanie obžalovaného, a to ani vzhľadom na existujúcu dôkaznú situáciu, tak významnou poľahčujúcou okolnosťou, ktorá odôvodňuje záver, že trest odňatia slobody uložený v polovici trestnej sadzby je trestom neprimerane prísny, a už vôbec neodôvodňuje uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby. Použitie mimoriadneho zmiernovacieho ustanovenia je odôvodnené len v tých prípadoch, keď možno, vzhľadom na okolnosti spáchaného skutku alebo osobu páchatel'a, konštatovať, že trest uložený v zákonom určenej výmere by bol neprimerane prísny. Vyššie uvedené skutočnosti však v prípade osoby obžalovaného takýto záver vylučujú. Trest uložený súdom I. stupňa vyššie uvedeným postupom vo výmere 18 mesiacov preto považuje aj krajský súd za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste napadnutého rozsudku súdu I. stupňa, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.