

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200408  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200408.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého R.L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. v ústavnej starostlivosti Detského domova - Detské mestečko Trenčín - Zlatovce, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti maloletému, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/57/2014-41 zo dňa 16.09.2014 tak, že ústavná starostlivosť nariadená maloletému R. M., nar. XX.XX.XXXX sa r u š í.

II. Maloletý R. M., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. S účinnosťou právoplatnosti rozhodnutia o zrušení ústavnej starostlivosti a o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky je o t e c p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. 27,32 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého.

IV. Styk otca s maloletým sa p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh matky maloletého doručený tunajšiemu súdu 20.02.2018 sa začalo konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti maloletému a o jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, zástupcu Detského domova, oboznámil sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, s opatrovníckym spisom maloletého a zistil tento stav:

3. Maloletý je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/57/2014-41 zo dňa 16.09.2014, právoplatným 28.10.2014, maloletému a jeho súrodencom, V., nar. XX.XX.XXXX, V., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX nariadil ústavnú starostlivosť v Detskom domove - v Detskom mestečku Trenčín - Zlatovce a obidvoch rodičov maloletého zaviazal prispievať na neho a na jeho súrodencov výživným - na každého z nich v minimálnej výške na účet Detského mestečka Trenčín - Zlatovce.

Maloletý R. spolu s ostatnými súrodencami bol umiestnený v uvedenom zariadení už odo dňa XX.XX.XXXX na základe neodkladného - predbežného opatrenia, nariadeného Okresným súdom

Brezno, uznesením č.k. 8P/39/2014-23 zo dňa 03.03.2014. K nariadeniu uvedeného opatrenia a k umiestneniu detí v detskom domove došlo preto, lebo rodičia maloletého a jeho súrodencov hrubo zanedbávali starostlivosť o deti, starostlivosť o domácnosť, hygienu, nezabezpečovali zdravotnú starostlivosť maloletým deťom a s maloletým B. nenavštevovali odborné ambulancie ako bolo treba. Maloletý spolu so súrodencami bol prijatý do detského domova vo veľmi zanedbanom stave, bez hygienických návykov, zavšivavený, s hnisavými ranami a vnútornými parazitmi.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zaradil rodinu maloletého a jeho súrodencov do programu „Sanácia rodinného prostredia, podpora úpravy rodinného prostredia, z ktorého boli deti vyňaté na základe rozhodnutia súdu“, ktorý pre úrad v roku 2016 realizoval akreditovaný subjekt Úsmev ako dar. Ten s rodinou maloletého a jeho súrodencov intenzívne pracoval od mája 2016 do novembra 2016.

Maloletý spolu so svojimi súrodencami chodil na hosťiteľské pobyty do domácnosti rodičov. Ich pobyty v domácnosti rodičov boli monitorované pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. V rodine boli vykonávané neohlásené návštevy s následnou kontrolou ako rodičia zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti. V rámci všetkých vykonaných kontrol neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by nasvedčovali tomu, že by zo strany rodičov bola starostlivosť o deti zanedbaná. Rodičia svojim deťom poskytovali riadnu starostlivosť, v domácnosti sa vždy nachádzala zásoba potravín, bolo tam čisto a v zimnom období bola miestnosť aj dostatočne vykúrená.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/246/2016-64 zo dňa 18.04.2017 zrušil ústavnú starostlivosť súrodencom maloletého, V., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX a obidvoch ich zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom ich otca zaviazal prispievať na ne výživným v minimálnej výške.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/31/2017 - 82 zo dňa 11.09.2017 zveril súrodencov maloletého V., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. XXX a obidvoch rodičov zaviazal prispievať na každé z týchto detí výživným v minimálnej výške.

Okresný súd Brezno v konaní zn. 8P/48/2018 na podnet Detského mestečka Trenčín - Zlatovce rozhodol o tom, že brat maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX bude premiestnený z Detského mestečka Trenčín - Zlatovce do Detského domova Maurícius - Kremnica, ako do špecializovaného zariadenia, nakoľko maloletý B. je nepočujúci.

4. Podľa § 55 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

5. Podľa Čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

7. V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

8. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

9. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové

potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

11. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 a) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.