

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414201137
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8414201137.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: E. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. Y. XXX, občan SR, o zaplatenie 2 015,61 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Občianskemu združeniu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268 sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.2.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 015,61 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 22.7.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Dňa 27.7.2016 predložil žalobca súdu podanie označené ako späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť. Žalobca zároveň požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

3. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Z uvedených ustanovení vyplýva, že aj na toto konanie je potrebné aplikovať ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

7. V zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. V zmysle § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd vyzval na vyjadrenie k podanému späťvzatiu žalovaného ako aj vedľajšieho účastníka, ktorý bol pripustený do konania pred 1.7.2016, a to uznesením č.k. 2C 105/2014 - 52 z 18.2.2016. Obaja zhodne uviedli, že so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasia, občianske združenie si uplatnilo trovy konania.

10. Súd teda na podklade podania žalobcu, ktorý vzal žalobu späť celkom a po súhlasnom vyjadrení zo strany žalobcu a občianskeho združenia, v zmysle citovaných zákonných ustanovenia toto konanie zastavil.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. a to z dôvodu zavinenia zastavenia konania zo strany žalobcu. Späťvzatie žaloby sa všeobecne považuje za zavinenie toho, že konanie sa muselo zastaviť. Nakoľko žalobca vo svojom podaní dôvod späťvzatia žalobného návrhu nijako bližšie nešpecifikoval, súd nemal inú možnosť, len mu pričítať zavinenie na zastavení konania. Keďže si však žalovaný žiadne trovy konania neuplatnila a zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

12. Pokiaľ ide o trovy konania Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, tento subjekt vystupoval do 30.6.2016 ako vedľajší účastník v konaní v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016. Keďže súd má za to, že vedľajší účastník účelne vystupoval v konaní na obranu žalovaného, žalovaný s jeho konaním vyslovil súhlas a vykonal úkony na obranu postavenia žalovaného v konaní, priznal občianskemu združeniu OZ právna pomoc spotrebiteľom trovy konania v plnom rozsahu. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vyvodiť z článku 47 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi a inými štátnymi orgánmi.

13. Trovy právneho zastúpenia treba považovať v každom prípade za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby aj v jednoduchej, skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom. Z toho vyplýva, že aj vedľajší účastník ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu "rovnosti zbraní". Preto je vedľajší účastník zastupovaný advokátmi, ktorí sú ochotní takéto právne zastupovanie realizovať. Aj keď neprijateľnosť zmluvných podmienok a posudzovanie nekalých obchodných praktík vyhodnocuje súd podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ ex offio, nemôže poučiť spotrebiteľa o premlčaní, prípadne mu dávať návody k náležitej právnej argumentácii proti dodávateľovi. Vstupom vedľajšieho účastníka do konania sa vyrovnáva pozícia žalobcu a žalovaného, pretože samotní spotrebiteľia sa často krát nedokážu náležite brániť. Súd konštatuje, že účelom vedľajšieho účastníka v tomto konaní bolo zabezpečiť žalovanému kvalifikovanú obranu proti žalobe žalobcu, pričom vedľajší účastník správne zabezpečoval a presadzoval oprávnené záujmy žalovaného ako spotrebiteľa. Súd má za to, že práve po podaní vyjadrenia k žalobe zo strany vedľajšieho účastníka a po rozhodnutí súdu o jeho pripustení do konania vzal žalobca podanú žalobu bez bližšieho odôvodnenia v celom rozsahu späť.

14. O výške trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

15. O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodoval z dôvodu, že v konaní došlo k pojednávaniu vo veci samej, a to dňa 7.10.2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.