

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417208582
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417208582.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci navrhovateľky P. R. I. I., V. XX.XX.XXXX, P. T. XXXX/XXX, XXX XX V. Baňa, proti manželovi L. I., V. XX.XX.XXXX, P. T. XXXX/XXX, XXX XX V. P., o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu pochádzajúceho z manželstva L. I., V. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Nová Baňa, ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.07.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky P. R. I. I., ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie a súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej, ktorým žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti, upraviť osobný styk maloletého s otcom a zároveň žiadala, aby bola upravená vyživovacia povinnosť otca voči maloletému v rozsahu uvedenom v návrhu.
2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/39/2017-12 zo dňa 12.07.2017 bol za kolízneho opatrovníka maloletému ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Nová Baňa.
3. Na súd bolo dňa 21.05.2018 doručené späťvzatie návrhu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému L. I., v ktorom sa navrhovateľka vyjadrila, že v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 24P/41/2017 bolo ich manželstvo rozvedené a bolo rozhodnuté o úprave pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode, a preto na návrhu zo dňa 11.07.2017 netrvá.
4. Podľa § 29 odsek 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 odsek 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
7. Z dôvodu, že matka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil a keďže o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh, pričom žiaden z účastníkov návrh nepodal, súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval.

8. Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.