

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 19Csp/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200583
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200583.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, F., zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, o zaplatenie 7.776,72 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.776,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.776,72 Eur od 04.03.2018 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.03.2018, doručenou súdu dňa 07.03.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.776,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.776,72 Eur od 04.03.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.07.2012 uzatvoril s predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. kúpnu zmluvu na automobil značky Ford. Podľa kúpnej zmluvy kúpna cena za automobil bola dohodnutá vo výške 8.446 Eur vrátane DPH. Časť kúpnej ceny vo výške 2.057 Eur bola kupujúcim zaplatená v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy. Podľa dohody medzi predávajúcim a kupujúcim v kúpnej zmluve, zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 6.389 Eur bola zaplatená predávajúcemu prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č.: SUA 12/003670 uzatvorenej medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 21.07.2012 Úverovú zmluvu č.: X. XX/XXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru na úhradu zvyšnej časti kúpnej ceny predmetu zmluvy - motorového vozidla značky Ford. V zmysle zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver s nasledujúcou špecifikáciou: predajná cena predmetu financovania 9.057 Eur, zaplatené v hotovosti klientom 2.057 Eur, náklady spojené s poskytnutím úveru 1.656,20 Eur a celková výška úveru 8.656,20 Eur. Podmienky splácania úveru boli nasledovné: ročná úroková sadzba 24,503708 %, RPMN 27,44 %, priemerná hodnota RPMN 43 %, celkové náklady spotrebiteľa 9.489,48 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 18.145,68 Eur, končená splatnosť úveru 18.07.2019, výška celkových nákladov nezahrnutých do výpočtu RPMN 0 Eur, mesačná splátka 216,02 Eur, dátum prvej mesačnej splátky 18.08.2012 a počet splátok 84. Žalobca uviedol, že uvedená úverová zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca mal za to, že v úverovej zmluve je nesprávne uvedená výška úveru a nesprávne uvedená RPMN. V kúpnej zmluve bola dohodnutá celková výška spotrebiteľského úveru 6.389 Eur ako doplatok kúpnej ceny predmetu kúpy, avšak žalovaným v úverovej zmluve bol použitý vstupný údaj pre výpočet celkovej výšky spotrebiteľského úveru - predajná cena predmetu financovania, t.j. 9.057 Eur a žalovaný po odpočítaní časti kúpnej ceny zaplatenej žalobcom vo výške 2.057 Eur, pripočítaní nákladov spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru vo výške 1.656,20 Eur, potom uviedol ako celkovú výšku spotrebiteľského úveru 8.656,20 Eur. Výška úveru uvedená v predmetnej úverovej zmluve je navýšená o 2.267,20 Eur z dôvodu, že žalovaný zamenil

pojmy kúpna cena predmetu financovania a predajná cena predmetu financovania, tiež započítal náklady spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru a z takto navýšenej sumy vypočítaval celkovú výšku spotrebiteľského úveru, čo je v rozpore s dohodou v kúpnej zmluve. Na základe uvedeného žalobca vypočítal RPMN, kedy základným údajom je suma doplatku kúpnej ceny automobilu vo výške 6.389 Eur, náklady spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru vo výške 1.656,20 Eur a výškou splátky 216,02 Eur. Takto vypočítaná RPMN potom predstavuje výšku 67,17 %, čo je v rozpore s údajom uvedeným v úverovej zmluve vo výške 27,44 %. Žalobca poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (NS SR sp. zn. 6Sžo 21/2013, NS SR, sp. zn. 6Sžo 39/2012, NS SR sp. zn. 2Sžo 29/2013, NS SR sp. zn. 3Sžo 19/2012). V zmluve uvedená RPMN tak spotrebiteľa uviedla do omylu a vyvolala tak u neho domnienku výhodnosti úveru. Vzhľadom na uvedené sa zmluva o úvere a z nej vyplývajúci úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 v spojení s § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve bola nesprávne uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 18.145,68 Eur, avšak z údajov uvedených v zmluve, konkrétne celkovej výšky úveru v sume 8.656,20 Eur a nákladov spojených s poskytnutím úveru vo výške 1.656,20 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom je vo výške až 19.801,88 Eur. Vzhľadom k vyššie uvedenému bol spotrebiteľ uvedený do omylu, v celkovej čiastke, ktorú sa zaviazal splatiť, v dôsledku čoho sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tiež uviedol, že žalovaný v zmluve neuviedol spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Súdy v takomto prípade považujú neuvedenie spôsobu započítania splátky na istinu, úroky a príp. poplatky za neprijateľnú podmienku, keď žalobca poukázal napr. na rozhodnutie Krajského súdu Žilina zo dňa 28.06.2016, sp. zn. 5Co/214/2016, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín zo dňa 25.06.2014, sp. zn. 6Co/523/2014, rozhodnutie Krajského súdu Trnava zo dňa 25.01.2016, sp. zn. 23Co/65/2015. Žalobca mal za to, že aj z tohto dôvodu sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tiež uviedol, že výška úrokovej sadzby uvedená v zmluve, nezodpovedá (v neprospech spotrebiteľa) výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby pre podobné typy úverov zo začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby v mesiaci júl 2012, bola 13,53 %. V zmysle zmluvy je dohodnutá ročná úroková sadzba úveru 24,503708 %. Keďže dohodnutá výška úrokovej sadzby viac ako dvojnásobne prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia predmetných zmlúv, ide o neplatný právny úkon. Žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.07.2009, sp. zn. 1 M Cdo 1/2009, rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 05.11.2014, sp. zn. 3Co/114/2014, rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 20Co/3/2015. Žalobca mal za to, že zmluva o úvere je neplatná pre absenciu jej podstatnej náležitosti (platné dojednanie o úroku) a žalobca je povinný podľa zásad o bezdôvodnom obohatení vrátiť žalovanému len poskytnutú sumu úveru (rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 18.12.2014, sp. zn. 8Co/112/2014). Na základe vyššie uvedeného je poskytnutý úver z úverovej zmluvy bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má povinnosť splatiť úver len do výšky skutočnej istiny 6.389 Eur. Ku dňu podania žaloby žalobca splatil žalovanému sumu 14.473,34 Eur. Z toho vyplýva, že žalobca uhradil nad rámec istiny sumu vo výške 8.084,34 Eur. Táto čiastka predstavuje preplatok, ktorý žalobca uhradil. Preplatok zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu. Uvedený preplatok žiadal žalobca vrátiť späť z titulu bezdôvodného obohatenia žalovaného spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 7.776,72 Eur odo dňa 04.03.2018 (uvedeným dňom sa žalovaný dostal do omeškania v dôsledku uplynutia lehoty uvedenej v predsporovej výzve zo dňa 28.02.2018).

2. Súd uznesením, č. k. 19Csp/28/2018-30 zo dňa 21.03.2018 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd žalovaného v uznesení zároveň poučil, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe o splnení povinnosti rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 Civilného sporového poriadku. Súd uznesenie doručoval žalovanému do vlastných rúk a to do elektronickej schránky žalovaného v súlade s § 111 v spojení s § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaný uznesenie prevzal dňa 12.04.2018, no k žalobe sa v lehote 15 dní od prevzatia tohto uznesenia nevyjadril.

3. Podľa § 273 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu odo dňa 17.05.2018 do dňa 24.05.2018. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24.05.2018, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

6. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd teda v odôvodnení uvedie, čoho sa žalobca svojou žalobou domáhal a uvedie splnenie predpokladov podľa § 273 CSP. Súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný prevzal uznesenie, č. k. 19Csp/28/2018-30 zo dňa 21.03.2018 do vlastných rúk dňa 12.04.2018 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietol, ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojil žiadne listiny ani dôkazy, keď súd v uznesení poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, boli v zmysle ustanovenia § 273 CSP splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá na to, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. S poukazom na uvedené súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Keďže žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).