

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoPom/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201391
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122201391.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, G., zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matka - Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, G., t. č. bytom A. XXB, G., a otec - Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Z. XB, G., o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 14PPom/1/2022 - 7 zo dňa 09. marca 2022, voči výroku I., takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil matke Y. J., nar. XX.XX.XXXX, a otcovi Y. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať maloletú K. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do starostlivosti X. B. B., I. XXXX/X J., ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Výrokom II. súd prvej inštancie rozhodol, že začína konanie o uloženie výchovného opatrenia a výrokom III. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej K. v tomto konaní.

2. Po právnej stránke súd uznesenie odôvodnil ust. § 68 ods. 1 a 2, § 69, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 až 3, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 a 2, § 332 ods. 1, § 333 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 2 ods. 1 a 2, § 23 ods. 2, § 117, § 363, § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 28 ods. 1 a 2, § 31 ods. 2 a 3, § 37 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) a § 30 Občianskeho zákonníka. Vecne uznesenie odôvodnil tým, že dňa 08.03.2022 bol tamojšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do X. B. B., I. XXXX/X, J..

3. Po oboznámení sa s návrhom, ako aj celým obsahom spisu, mal súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď bolo osvedčené, že starostlivosť rodičov o maloleté dieťa môže byť bezprostredne ohrozená, rovnako môže byť ohrozený aj riadny fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa.

4. Súd pritom poukazuje najmä na skutočnosť, že mal. K. je v osobnej starostlivosti rodičov, u ktorých bolo zistené, že pravidelne a silno bijú remeňom prípadne varechou mal. T., otcom ktorej je otec aj mal. K., ktorý spolu s matkou mal. K. zabezpečovali starostlivosť o mal. T.. Mnohopočetné modriny na ruke, bruchu, chrbte a nohách mal. T. spôsobené bitkou, boli pritom skonštatované aj obvodným

lekárom. K tomu, že mal. T. otec spolu s partnerkou bili, pričom otec ju aj kopal a škrtil, sa obaja priznali aj v mailovej správe, ktorú zaslali navrhovateľovi. Otec sám navrhovateľovi potvrdil, že má vedomosť o tom, že jeho partnerka maloletú bije. U maloletej T. bolo opakovane zistené aj to, že bola viackrát zavšivavená, čo tiež nasvedčuje tomu, že maloletej nebola poskytovaná riadna starostlivosť. Na rodičov bolo podané trestné oznámenie. Mal. T. bola umiestnená do T. S. v E. neodkladným opatrením nariadeným tunajším súdom uznesením sp. zn. OPPOm/1/2022 dňa 08.03.2022. Všetky tieto skutočnosti vedú k vážnym pochybnostiam o schopnosti rodičov zabezpečiť mal. K. riadnu starostlivosť, nakoľko vzniká dôvodná obava, že podobne sa rodičia budú správať aj voči mal. K.. Najmä, ak obaja rodičia sa priznali k takémuto správaniu voči mal. T., biologický otec dokonca aj mal priamu vedomosť o tom, že jeho partnerka maloletú bije, pričom takémuto správaniu žiadnym spôsobom nezabránil. Zo všetkého vyššie uvedeného je daná dôvodná obava o zdravie a život maloletého dieťaťa, keď v prípade ponechania maloletej v starostlivosti rodičov by bol vážne ohrozený jej priaznivý vývin. Z toho dôvodu bolo potrebné neodkladným opatrením uložiť vo výroku I. uznesenia povinnosť rodičom dieťaťa, aby odovzdali maloletú do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Rodinného detského domova v J., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

5. Keďže spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný aj návrh vo veci samej, pričom súd má za to, že je potrebné ďalej konať o uložení výchovného opatrenia, keďže je zrejmé, že sú pochybnosti o schopnosti rodičov zabezpečovať riadne osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, začal súd v zmysle § 23 ods. 2 CMP vo výroku II. konanie o uloženie výchovného opatrenia.

6. Súd tiež ustanovil maloletému dieťaťu vo výroku III. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého dieťaťa v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletej miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, ktorý vedie spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa, pričom návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

7. Proti tomuto uzneseniu, výlučne voči výroku I., podala matka odvolanie. Matka uviedla, že mal. K. odovzdala do X. B. v J. za prítomnosti pracovníčky z ÚPSVaR Hlohovec dňa 17.03.2022. Mal. K. je jej druhorodená dcéra, ktorá sa narodila zo vzťahu so Y. B.. So Y. B. boli partnermi cca 3 roky. Ich vzťah bol spočiatku harmonický. Neskôr začali medzi nimi hádky hlavne z dôvodu Y. požívania alkoholických nápojov, po ktorých bol veľmi agresívny. Spočiatku bol agresívny len voči nej. Neskôr bol agresívny na svoju maloletú dcéru T. B.. Matka uviedla, že ju spolu s jej dcérou mal. W. a mal. T. často hrubo urážal a kričal na nich. Mal. T. viackrát fyzicky napádal, keď sa jej zastala, tak ju hneď zbil alebo ju neskôr fyzicky napadol. Y. sa bála, ale zároveň mu vždy uverila, keď ju presviedčal, že sa zmení. V ďalšom matka uviedla, že mal. T. občas udrela v rámci výchovy, nie preto, aby jej úmyselne ubližovala. Mal. T. má detský autizmus, a teda jej výchova je o mnoho náročnejšia ako pri zdravom dieťati. Častokrát odmietala jesť alebo jedlo úmyselne hádzala na zem. Viackrát jej pekne vysvetľovala alebo dohovárala, že sa takto nesmie správať. Keď nepomáhalo vysvetľovanie, tak kričala. Ak nepomohlo kričanie, až potom pristúpila k fyzickému trestu - ako je normálne udretie po zadku alebo ruke dieťaťa. Jedenkrát mal. T. udrela varechou. Uvedomuje si, že jej reakcia bola prehnaná, no určite nechcela mal. T. ublížiť a ani jej nespôsobila zranenia. Y. B. mal. T. spôsobil veľakrát modriny, keď ju bil. Dňa 10.03.2022 dostala odvalu a Y. B. opustila, pričom ju ihneď fyzicky napadol a vyhodil ju s deťmi von z bytu. Spôsobil jej modriny a škrabance po rukách, ktoré si aj odfotografovala. Odišla k svojim rodičom spolu s mal. W. a K.. Agresívne správanie Y. B. jej potvrdila aj jeho bývala partnerka v komunikácii cez Messenger cez sociálnu sieť Facebook. Matka v odvolaní ďalej uviedla, že dňa 24.03.2022 jej brat A. J. spolu s manželkou P. J. podali na Okresný súd Trnava návrh na vydanie neodkladného opatrenie o zverenie mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti až do rozhodnutia vo veci samej. Predmetný návrh podali z dôvodu, že mal. K. majú veľmi radi, je ich neter a nechcú, aby bola umiestnená v detskom domove - u profi rodičov. Obaja sú schopní materiálne, finančne, zdravotne a psychicky sa o mal. K. starať. Matka v odvolaní nesúhlasila s vydaným rozhodnutím, z dôvodu že mal. T. netýrала, ani jej psychicky, či fyzicky neubližovala. Tiež neubližovala mal. W. a K.. Na mal. W. a K. neboli najmenšie znaky po psychickom, či fyzickom týraní alebo bití. Matka v odvolaní uviedla, že z domácnosti svojich rodičov sa odsťahovala do E. B. G., A. XXB, G.. Momentálne si hľadám podnájom - 1 izbový byt. Zamestnala sa v spoločnosti Z. F. G. - K., pričom pracovný pomer jej začína od 01.04.2022. Naliehavý právny záujem podopiera o záujem maloletého dieťaťa. Predmetné odvolanie podáva hlavne v záujme mal. K. a po vykonanom dokazovaní žiada, aby súd mal. K. ponechal vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie matky bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka v odvolaní použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

9. Podľa § 2 ods. 1 CSP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

11. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

13. Odvolací súd postupoval v uvedenom prípade aplikujúc na vec jednak osobitnú úpravu podľa Civilného mimosporového poriadku, ako aj všeobecnú úpravu obsiahnutú v Civilnom sporovom poriadku a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne a odvolací súd ani po doplnení dokazovania na základe nových matkou tvrdených skutočností a predložených listín, nenachádza dôvod, pre ktorý by mal rozhodnúť inak ako to urobil súd prvej inštancie.

14. Z dokazovania vyplýva, že maloletá K. sa narodila mimo manželstva, pričom rodičia spolu toho času nežijú. Maloletá žila v spoločnej domácnosti aj s maloletou T. B., nar. X.XX.XXXX, ktorá nie je dcérou matky maloletej K. a bolo bezpochyby preukázané, že maloletá T. mala na ruke, bruchu, chrbáte, nohách mnohopočetné modriny. Maloletá T. uviedla, že otec a aj jeho partnerka Y. J., ktorá býva spolu s jej otcom, ju pravidelne silno bijú remeňom, ako aj varechou. Maloletá uviedla, že otec ju kope do nôh, nemôže s nimi ani sedieť za jedným jedálenským stolom. Maloletá sa podľa jej slov v domácnosti otca pocikávala, pokakávala a v noci nespávala, taktiež doma nejedla, plakávala a pani F. uviedla, že maloletá T. býva pravidelne zavšivavená. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletá T. bola fyzicky napádaná zo strany rodičov, k čomu sa rodičia aj priznali mailom adresovaným ÚPSVaR-u Hlohovec zo dňa 8.3.2022, je dôvodná obava, že podobné vzorce správania rodičov sa budú opakovať aj u nej.

15. Matka maloletej K. uviedla, že jej vzťah s otcom maloletej bol spočiatku harmonický, neskôr začali hádky hlavne z dôvodu partnerovho požívania alkoholických nápojov, po ktorých bol agresívny voči nej a neskôr na svoju dcéru T., pričom často ju, jej staršiu dcéru W. a mal. T. hrubo urážal a viac krát i fyzicky napadol. Toho času už nežijú v spoločnej domácnosti s partnerom. Uviedla tiež, že k mal. T. sa správala nevhodne z dôvodu, že má detský autizmus a jej výchova je omnoho náročnejšia a tiež pod vplyvom správania sa jej partnera voči nej. Napriek uvedeným skutočnostiam a tiež bez ohľadu na matkou doplnené okolnosti jej správania, odvolací súd je toho názoru, že obava o zdravie, riadny fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa pri ponechaní dieťaťa v osobnej starostlivosti matky tu pretrváva a preto návrat maloletej k matke bez vykonania úplného dokazovania vo veci nie je možný, pričom dokazovanie, ktoré bude nutné vykonať presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Tento záver vyplýva odvolaciemu súdu z doterajšieho správania matky, poukazujúceho na jej emocionálnu nestabilitu, ktorá by maloletú mohla ohrozovať a takéto správanie indikuje súdu, že by mohol byť ohrozený riadny fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa. Treba tiež uviesť, že sama matka poukázala na to, že jej brat s manželkou si podali návrh o vydanie neodkladného

opatrenia o zverenie mal. K. do náhradnej osobnej starostlivosti, s čím sa stotožnila. Hoci matka tvrdí, že neublížovala svojim dvom mal. deťom W. a K. a na maloletých neboli ani najmenšie znaky po psychickom, či fyzickom týraní a bití, z čoho si má súd vyvodiť, že by svojim deťom neublížila, v tomto štádiu konania nemá odvolací súd o tom žiadny presvedčivý dôkaz a v súčasnosti tak stále jestvuje obava, že by sa podobné konanie u matky mal. mohlo zopakovať. Úlohou súdu je chrániť najlepšie záujmy maloletého dieťaťa a aj v prejednávanej veci tak bol záujem maloletej K. najvyšším imperatívom. Bolo preto nutné dôsledne zvážiť, či porušenie prirodzenej väzby medzi matkou a dieťaťom dočasným odňatím maloletej z jej osobnej starostlivosti je v uvedenom prípade primeraným zásahom, pričom odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel na základe zistených skutočností k záveru, že vzhľadom k správaniu matky môže byť ponechanie maloletej v jej starostlivosti nebezpečné a preto sú tu dôvody na použitie takéhoto krajného prostriedku (ultima ratio) na ochranu ohrozeného zdravia, resp. priaznivého vývoja maloletej s tým, že v konaní vo veci samej potom súd prvej inštancie vykoná úplné dokazovanie na preskúmanie spôsobilosti matky zabezpečovať maloletej starostlivosť.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd posúdil odvolanie matky ako nedôvodné a preto uznesenie v napadnutom rozsahu ako vecne správne v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 CSP potvrdil, keď dospel k záveru, že matka ani v odvolaní neuviedla také nové relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia.

18. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).