

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117205207
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4117205207.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkyň JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. nad P. XXX, t.č. Y. W. XXXX, B., proti žalovanému : Suzanne - upratovací servis, Nitra, o krátenie mzdy, o zrušenie práce počas choroby, o podvod a iné, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 16C/21/2017-13 zo dňa 20.04.2017 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej - žalobou. Uznesenie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 127 a § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s tým, že žalobkyňa svoje podanie neopravila a nedoplnila podľa uznesenia zo dňa 07.03.2017, ktorým ju súd vyzval na doplnenie podania. Žalobou sa domáhala „o krátenie mzdy, zrušenie práce počas choroby, o podvod a iné“, ale svoje podanie nespĺňajúce náležitosti riadneho podania vo veci samej neopravila a nedoplnila. V konaní preto nemožno pokračovať, a tak súd podanie žalobkyne v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.
2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote žalobkyňa odvolanie, v ktorom oproti pôvodnej žalobe navyše uviedla len žalovaného ako Suzanne - upratovací servis, Mlyny, Štefánikova trieda.
3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 16C/21/2017-26 zo dňa 20.09.2017, vydaným vyšším súdnym úradníkom, vyzval žalobkyňu na doplnenie odvolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia s odkazom na ustanovenia § 127 ods. 1,2, § 363, § 365 ods. 1, 2, § 373 ods. 1 a § 386 písm. d) CSP. Zároveň žalobkyňu poučil, že ak odvolanie v určenej lehote nedoplní, jej podanie bude odmietnuté. Uvedené uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 10.11.2017. Na toto uznesenie žalobkyňa reagovala obdobným podaním bez náležitostí. Zákonná sudkyňa súdu prvej inštancie posúdiac podanie žalobkyne ako sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka rozhodla tak, že uznesením č. k. 16C/21/2017-45 zo dňa 12.04.2018 túto sťažnosť podľa § 248 CSP zamietla.
4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodol vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:
5. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. V predmetnej veci odvolací súd posudzujúc splnenie zákonných náležitostí odvolania proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie urobil záver, že žalobkyňa aj napriek jasnému a zrozumiteľnému poučeniu o tom, ako má svoje odvolanie doplniť, tak neurobila, pretože vecne a zrozumiteľne neuviedla, v čom je podľa nej dané uznesenie nesprávne, v akom rozsahu ho napáda a z akých dôvodov. Záonné náležitosti v odvolaní teda jednoznačne absentujú a pre tento nedostatok v odvolacom konaní nemožno pokračovať. Žalobkyňa v odvolaní len opakovala rovnaké skutkové okolnosti uvedené v ostatných podaniach, a teda jej odvolanie neobsahuje žiadny zákonný dôvod predpokladaný v ustanovení § 363 a § 365 CSP. Odvolací súd na základe uvedeného konštatoval, že vady odvolania neodstránila, a to ani po výzve súdu obsahujúcej poučenie o tom, ako má vady odstrániť a o možnosti odmietnutia odvolania. Keďže v odvolacom konaní pre vady odvolania nie je možné ďalej pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d) CSP odvolanie odmietol.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).