

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 14C/52/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517216419  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517216419.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: B.. M. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., B. X proti žalovanej: M. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., I. 9, o zaplatenie 47 000 eur s prisl., takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu zo dňa 4.4.2018 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.2.2018, č. k. 14C/52/2017-79, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 47 000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47 000 eur od 1.9.2017 až do zaplatenia podľa § 657 a § 563 Obč. zák.

2. Súd výzvou zo dňa 2.11.2017 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 2 820,- eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania. Uvedená výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi doručená dňa 6.11.2017. Súdny poplatok v súdom určenej lehote, t.j. do 16.11.2017 zaplatený nebol.

3. Nakoľko žalobca nezaplatil súdny poplatok v lehote určenej súdom, súd uznesením zo dňa 19.2.2018, č. k. 14C/52/2017-79 v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) konanie zastavil.

4. Voči uvedenému uzneseniu o zastavení konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v lehote určenej súdom podal žalobca dňa 4.4.2018 sťažnosť, ktorú odôvodnil nasledovne:

5. Na základe uznesenia č.k. 14C/52/2017-79 zo dňa 19.2.2018, doručeného dňa 17.3.2018, konajúci súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu, že výzvou zo dňa 2.11.2017, ktorá bola doručená žalobcovi dňa 6.11.2017, vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobcu, vo výške 2 820 eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Súd ho zároveň vo výzve poučil o následkoch nezaplatenia poplatku. Podaním zo dňa 23.1.2018 žalobca vzal podanú žalobu z relevantných dôvodov spočívajúcich v konaní žalovanej čiastočne späť, na základe čoho malo dôjsť k úprave výšky vyrubeneho súdneho poplatku. Z uvedeného dôvodu sa žalobca domnieva, že na zastavenie konania v danom prípade nie sú splnené dôvody s poukazom na ust. § 10 ods. 2 písm. c/ zákona č. 71/1992 Zb.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch: „Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu 3f) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.“

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

9. Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

10. Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

11. Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

12. Podľa § 247 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

13. Podľa § 250 ods. 1 ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že výzvu na zaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch súd poplatníkovi zasiela v prípade nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním žaloby, pričom následkom nezaplatenia súdneho poplatku je zastavenie konania. Samotným účelom výzvy nie je uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie, ktoré žalobcovi vyplýva priamo zo zákona a je podmienkou pre pokračovanie súdu v konaní. Platobná nedisciplinovanosť žalobcu je teda sama o sebe neželaná, pretože súdy zbytočne zaťažuje, a ak žalobca napriek výzve a upozorneniu na následky takéhoto konania v tejto nedisciplinovanosti pokračuje, jedná sa o konanie, resp. opomenutie, za ktoré žalobca musí niesť procesnú zodpovednosť, a to predovšetkým v prípade, pokiaľ bola súdom stanovená lehota k vyzývanému splneniu povinnosti dostatočná.

15. Súd výzvou zo dňa 2.11.2017 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 2 820 eur v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva mu bola doručená dňa 6.11.2017. Žalobca súdny poplatok nezaplatil v lehote 10 dní od doručenia výzvy, t.j. do 16.11.2017. Súd ma v danom prípade za to, že žalobca nespĺnia si svoju zákonnú povinnosť zaplatiť súdny poplatok splatný podaným žaloby bol tunajším súdom v zmysle zákona o súdnych poplatkoch riadne vyzvaný na dodatočné splnenie svojej zákonnej povinnosti, pričom mu v zmysle zákona o súdnych poplatkoch bola rovnako poskytnutá dostatočná lehota na dodatočné splnenie tejto poplatkovej povinnosti. Z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku bolo konanie uznesením tunajšieho súdu č.k. 14C/52/2017-79 dňa 19.2.2018 zastavené podľa § 10 ods.1,2 zák.č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie prevzal žalobca dňa 17.3.2018. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.apríla 2018, sťažnosť podal právny zástupca žalobcu dňa 4.4.2018, teda po uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle § 242 CSP. Preto súd sťažnosť zamietol.

16. Skutočnosť, že žalovaná po podaní žaloby uhradila čiastočne istinu nezbavuje žalobcu povinnosť zaplatiť súdny poplatok v plnej výške a nevzniká súdu nová povinnosť vyzvať žalobcu opätovne na zaplatenie súdneho poplatku, na ktorý bol vyzvaný výzvou. O vrátení súdneho poplatku zo späťvzatej časti istiny súd rozhoduje v konečnom rozhodnutí v zmysle zák.č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

17. V čase vydania uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku platila s účinnosťou od 01.07.2017 nová právna úprava, podľa ktorej súd uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku môže zrušiť len v prípade, ak k samotnému zastaveniu konania nemalo vôbec dôjsť (t. j. v prípade ak bol súdny poplatok zaplatený v súdom určenej lehote) alebo ak je daný niektorý z dôvodov podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch. Súd bol preto povinný v čase vydania

uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku postupovať v súlade s platnou a účinnou právnou úpravou a konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v súdom určenej lehote zastaviť. Právny zástupca žalobcu navyše ako subjekt disponujúci právnickým vzdelaným si mal byť vedomý, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v lehote určenej vo výzve súdu bude súd od 01.07.2017 konanie povinný zastaviť s tým, že žalobca už nebude mať možnosť súdny poplatok dodatočne zaplatiť v lehote na podanie odvolania tak, ako tomu bolo do 30.06.2017.

18. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd sťažnosť žalovaného zo dňa 4.4.2018 zamietol ako nedôvodnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).