

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010111
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1517010111.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Bartalskej a prísediacich Anny Koričovej a JUDr. Evy Vargovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.04.2022 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. Q., nar. X.X.XXXX v O., trvale bytom O. XXXX/X, Bratislava,

sa v skutku pod bodom 1 rozsudku právne kvalifikovaného ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby OP Bratislava V, sp. zn. 4 Pv 533/15/1105 zo dňa 08.02.2017 na tom skutkovom základe, že

1/ obvinený ppor. V. Q. v presne nezistenom čase od roku 2013 do marca 2016 v mestskej časti Bratislava-Petržalka sa ako príslušník PZ pri výkone svojich služobných povinností a v rozpore s povinnosťou podľa § 2 ods. 1 písm. b), § 8 ods. 1 a § 9 ods. 1 zákona č. 171/1999 Z. z. o Policajnom zbore umožňoval páchať trestnú činnosť a zároveň sa podieľal na zakrývaní prevažne majetkovej a drogovej trestnej činnosti osôb J. D., nar. XX. XX. XXXX, O. Y., nar. XX. XX. XXXX, U. S., nar. XX. XX. XXXX, Y. O., nar. XX. XX. XXXX, Q. Y. nar. XX.XX.XXXX hoci ako príslušník PZ vedel, že tieto osoby páchajú trestnú činnosť, pričom ich trestnú činnosť kryl tak, že týmto osobám najmä poskytoval informácie o tom, že ich hľadá polícia, príp. im poskytoval inú súčinnosť a to tiež takým spôsobom, že obvinený ppor. V. Q. v doposiaľ presne nezistený deň v priebehu roka 2013 pred hernou LOTOS na Úderníckej ulici v Bratislave-Petržalke kontaktoval J. D. a jeho družku O. Y., o ktorých mal z dôvodu výkonu svojich služobných povinností vedomosť, že minimálne J. D. je dilerom drog, pričom po niekoľkých vzájomných stretnutiach v mestskom obvode Bratislava - Petržalka obvinený ppor. V. Q. J. D. presvedčil, aby za účelom ďalšej distribúcie odoberal pervitín od U. S., ktorý mu ho vie zabezpečiť lacnejšie a vo vyššej kvalite, keď ho zároveň ubezpečil, že v prípade predaja drog dodávaných U. S. mu bude poskytovať ochranu najmä tak, že ho bude upozorňovať na činnosť polície voči jeho osobe s cieľom umožniť mu vyhnúť sa prípadnému trestnoprávnemu postihu, pričom po následnej dohode medzi S. a D. o podmienkach distribúcie pervitínu aktívne dohliadal na plnenie podmienok dohody zo strany J. D., ktorého z dôvodu ochrany pred trestnoprávnym postihom v presne nezistenom čase na jar 2015 vyzval, aby zmenil miesto pobytu z dôvodu, že sa o neho zaujímajú príslušníci Národnej protidrogovej jednotky, a v čase, kedy bol J. D. v priebehu roka 2015 vo výkone trestu odňatia slobody, obvinený ppor. V. Q. sprostredkoval pokračovanie distribúcie pervitínu U. S. prostredníctvom O. Y.,

oslobodzuje,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

sa v skutkoch pod bodmi 2 a 3 rozsudku právne kvalifikovaných ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b)

Tr. zák v bode 2 spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby OP Bratislava V, sp. zn. 4 Pz 533/15/1105 zo dňa 08.02.2017 na tom skutkovom základe, že

2/ obvinený ppor. V. Q. spoločne s obvineným npor. Q. I.

v zmysle vyššie uvedenej dohody o ochrane dílera J. D. menovanému v rozpore s účelom zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tiež s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 171/1999 Z. z. o Policajnom zbore, umožnili opustiť miesto výkonu trestu a umožnili mu kontakt s jeho družkou O. Rábayovou tým spôsobom, že pod zámienkou vykonania fiktívneho výsluchu na OR PZ v Bratislave V dňa 03. 08. 2015 spracovali žiadosť adresovanú ÚVTOS a ÚVV Leopoldov o vystavenie povolenia k výsluchu mimo ústav, pre ktorú v záujme vyvolania zdania legálnosti použili spisovú značku a číslo inej služobnej písomnosti, a to č. R.-O.-R /XXXX, pričom túto žiadosť dali podpísať a schváliť ich nadriadenému a na jej základe dňa 05. 08. 2015 vykonali v čase od 07.53 hod. do 16.00 hod. eskortu v tom čase odsúdeného J. D. z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na OR PZ v Bratislave V, ktorému následne v kancelárii v objekte OR PZ v Bratislave V. na Námestí hraničiarov v Bratislave umožnili niekoľkohodinový styk s jeho družkou O. Y., pričom s ním v tejto dobe neurobili žiaden procesný ani iný služobný úkon, pre ktorý bol z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov vyžiadaný,

3/ obvinený ppor. V. Q., ktorý sa v priebehu mesiaca február 2016 v služobnom obvode OR PZ Bratislava V podieľal na objasňovaní prečinu krádeže vlámaním do motorového vozidla VW Passat, modrej farby, EČV: K-XXXGA (A), zo dňa 07. 02. 2016 ku škode F. W., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom: An der C. XXA, XXXX S., vedenej na OO PZ Petržalka sever pod ČVS: R.-XXX/PS-BAX-XXXX, sa napriek tomu, že vedel, kde sa nachádza vec - mobilný telefón Samsung S4, striebornej farby, neznámeho IMEI - pochádzajúci z tejto krádeže, zo svojej pozície príslušníka PZ a v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 171/1999 Z. z. o Policajnom zbore, nevykonal žiadnu služobnú činnosť smerujúcu k zaisteniu tohto mobilného telefónu tak, aby tento mohol slúžiť ako dôkaz vo vyššie uvedenom trestnom konaní a v rámci trestného konania mohol byť zákonným spôsobom vrátený jeho majiteľovi, ale na priamu žiadosť páchatel'a vyššie uvedenej krádeže Y. O. s cieľom vrátiť vyššie uvedený mobilný telefón do držby Y. O. dňa 19.02.2016 telefonicky na telefónnom čísle XXXX XXX XXX kontaktoval H. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorá s uvedeným mobilným telefónom v tej dobe disponovala, pričom počas vzájomnej komunikácie ju ako príslušník PZ usmernil, aby tento mobilný telefón pod zámienkou jeho odovzdania polícii vrátila Y. O., čo menovaná podľa pokynu obvineného ppor. V. Q. aj učinila, keď vyššie uvedený mobilný telefón Y. O. vydala, pričom Y. O. ho u seba prechovával až do dňa 24. 02. 2016, kedy bol u neho nájdený po jeho zadržaní príslušníkmi polície Rakúskej republiky, oslobodzuje,

nakoľko, skutky nie sú trestným činom

sa v skutku pod bodom 4 právne kvalifikovaného ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby OP Bratislava V, sp. zn. 4 Pz 533/15/1105 zo dňa 08.02.2017 na tom skutkovom základe, že

4/ obvinený ppor. V. Q. spoločne s obvineným npor. Q. I. dňa 05. 03. 2016 po získaní informácie od osoby Q. S., nar. XX. XX. XXXX, o krádeži 4 ks diskov - elektrónov od osobného vozidla, ktoré boli odcudzené na doposiaľ presne neustálenom mieste v mestskej časti Dlhé Diely v Karlovej Vsi v Bratislave z motorového vozidla Audi A6 Allroad, neznámej EČV, ktoré vtom čase používal Q. S. a po zistení, že páchatel'om uvedeného skutku bol Y. O., v úmysle umožniť Y. O. vyhnúť sa postihu za spáchanie vyššie uvedeného skutku toto jeho konanie sami neoznámili orgánom činným v trestnom konaní, Q. S. od jeho oznámenia odhovorili, pričom sa obvinení ppor. V. Q. a npor. Q. I. aktívne podieľali na zabezpečení vrátenia 4 ks diskov Q. S. bez toho, aby s poukazom na § 2 ods. 1 písm. b) a § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 171/1999 Z. z. o Policajnom zbore vykonali služobnú činnosť, poprípade vykonali služobný zákrok alebo iné opatrenia vyplývajúce im so zákona o PZ, smerujúcu k zaisteniu uvedených vecí, o ktorých vedeli, že pochádzajú z trestnej činnosti Y. O.,

oslobodzuje,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Obžalovaný Q. I., nar. XX.X.XXXX v G. Q., trvale bytom Y. XXXXX/XC, O.,

sa v skutku pod bodmi 2 rozsudku právne kvalifikovaného ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby OP BAV, sp. zn. 4 Pv 533/15/1105 zo dňa 08.02.2017 na tom skutkovom základe, že

2/ obvinený ppor. V. Q. spoločne s obvineným npor. Q. I.

v zmysle vyššie uvedenej dohody o ochrane dílera J. D. menovanému v rozpore s účelom zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tiež s ustanovením § 8 ods. 1 zákona č. 171/19993 Z. z. o Policajnom zbore, umožnili opustiť miesto výkonu trestu a umožnili mu kontakt s jeho družkou O. Y. tým spôsobom, že pod zámienkou vykonania fiktívneho výsluchu na OR PZ v Bratislave V dňa 03. 08. 2015 spracovali žiadosť adresovanú ÚVTOS a ÚVV Leopoldov o vystavenie povolenia k výsluchu mimo ústav, pre ktorú v záujme vyvolania zdania legálnosti použili spisovú značku a číslo inej služobnej písomnosti, a to č. R.-O.-R /XXXX, pričom túto žiadosť dali podpísať a schváliť ich nadriadenému a na jej základe dňa 05. 08. 2015 vykonali v čase od 07.53 hod. do 16.00 hod. eskortu v tom čase odsúdeného J. D. z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na OR PZ v Bratislave V, ktorému následne v kancelárii v objekte OR PZ v Bratislave V. na Námestí hraničiarov v Bratislave umožnili niekoľkohodinový styk s jeho družkou O. Y., pričom s ním v tejto dobe neurobili žiaden procesný ani iný služobný úkon, pre ktorý bol z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov vyžiadaný,

oslobodzuje,

nakoľko, skutok nie je trestným činom

sa v skutku pod bodom 4 rozsudku právne kvalifikovaného ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby OP BAV, sp. zn. 4 Pv 533/15/1105 zo dňa 08.02.2017 na tom skutkovom základe,

4/ obvinený ppor. V. Q. spoločne s obvineným npor. Q. I. dňa 05. 03. 2016 po získaní informácie od osoby Q. S., nar. XX. XX. XXXX, o krádeži 4 ks diskov - elektrónov od osobného vozidla, ktoré boli odcudzené na doposiaľ presne neustálenom mieste v mestskej časti Dlhé Diely v Karlovej Vsi v Bratislave z motorového vozidla Audi A6 Allroad, neznámej EČV, ktoré vtom čase používal Q. S. a po zistení, že páchatelom uvedeného skutku bol Y. O., v úmysle umožniť Y. O. vyhnúť sa postihu za spáchanie vyššie uvedeného skutku toto jeho konanie sami neoznámili orgánom činným v trestnom konaní, Q. S. od jeho oznámenia odhovorili, pričom sa obvinení ppor. V. Q. a npor. Q. I. aktívne podieľali na zabezpečení vrátenia 4 ks diskov Q. S. bez toho, aby s poukazom na § 2 ods. 1 písm. b) a § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 171/19993 Z. z. o Policajnom zbore vykonali služobnú činnosť, poprípade vykonali služobný zákrok alebo iné opatrenia vyplývajúce im so zákona o PZ, smerujúcu k zaisteniu uvedených vecí, o ktorých vedeli, že pochádzajú z trestnej činnosti Y. O.,

oslobodzuje,

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T/15/2017 zo dňa 11.09.2019 boli obžalovaní Q. I. a V. Q., trestne stíhaní pre pokračovací zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. v bodoch 2 a 4 spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. oslobodení spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. zák. nakoľko nebolo dokázané, že sa stali skutky pre ktoré sú obžalovaní stíhaní.

Predmetnému rozsudku predchádzalo vykonané dokazovanie a to výsluchom obžalovaných V. Q. a Q. I., výsluchom svedkov O. Y., J. D., Q. G., Y. O., Q. S., H. Q., Y. Y., Q. S. S., U. S., Q. P. P., Q. X. T., Q. P., Q. S., Q. W., Q. X., I. P., prečítaním za súhlasu strán výpovede svedka Q. Y. z prípravného konania, ako aj oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Proti tomuto rozsudku podala Krajská prokuratúra Bratislava odvolanie o ktorom rozhodoval Krajský súd v Bratislave. Krajský súd v Bratislave uznesením, sp.zn. 3To/15/2020 zo dňa 29.05.2020 napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vrátil vec tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Krajský súd uložil Okresnému súdu aby prehral zvukové záznamy z použitia ITP, resp. prečítal jeho prepisy, prihliadajúc pritom na návrh OP na vykonanie dôkazov, vyžiadal stanovisko obžalovaných k čítaniu znaleckého posudku KEÚPZ a tento prečítal podľa § 268 ods. 2 Tr. por., prihliadol na vyslovený právny názor, že skutky uvedené v obžalobe netvorí pokračovací trestný čin a ku každému samostatne hodnotil či bolo preukázané, že sa stali a či je každý jeden trestným činom, ku skutku v bode 1 je potrebné v zmysle § 285 Tr. por. najprv posudzovať či bolo dokázané, že sa skutok stal následne či je trestným činom a až potom či bolo dokázané, že ho spáchal obžalovaný a túto skutočnosť je potrebné posudzovať pri akomkoľvek skutku. Krajský súd zároveň nariadil tunajšiemu súdu po doplnení a zopakovaní dôkazov k bodom 3 a 4 obžaloby v zmysle vyššie uvedeného starostlivo skúmať obsah odposluchov a tento hodnotiť podľa § 2 ods. 12 Tr. por. samostatne i v súvislostiach so skôr vykonanými dôkazmi. V bode 2 je potrebné sa zamerať aj na otázku či odposluchy nepotvrdzujú obhajobu v zmysle motívu, ktorý treba vnímať v širšom kontexte než je poskytnutie neoprávnenej výhody odsúdenej osobe najmä zo zreteľom na služobné zaradenie obžalovaných a ich pracovné výsledky a v tomto kontexte sa vysporiadať so stupňom závažnosti skutku. V bode 3 ak súd prvého stupňa dospeje k záveru, že dôkazy bez pochybností preukazujú, že tento skutok sa stal, treba tiež brať do úvahy cieľ naznačený obžalovaným Q., ktorý mal konaním popísaným v skutku sledovať a tento vyhodnotiť so zreteľom na jeho služobné zaradenie operatívca v tom zmysle, či konanie popísané v skutku smerovalo k nevydaniu telefónu orgánom činným v trestnom konaní alebo naopak k jeho vydaniu osobou páchatel'a, ktorého postavenie by sa v danom trestnom konaní týmto aktom zlepšilo, teda aj v tejto časti sa súd prvého stupňa musí dôsledne vysporiadať s obhajobou. V bode 4 je z hľadiska vysporiadania sa s obhajobou tiež mimoriadne dôležitý obsah odposluchov, ale z hľadiska závažnosti konania popísaného v skutku i to, že k oznámeniu trestného činu poškodeným z krádeže nedošlo, tento si v zmysle svojej svedeckej výpovede trestné konanie neželal, ukradnuté kolesá mu boli vrátené. Ak z dokazovania súd prvého stupňa vyvodí, že k tomu došlo pričinením obžalovaných, je potrebné sa z touto okolnosťou vyrovnáť zo všetkých zákonných hľadísk.

Na hlavnom pojednávaní po zrušení veci Krajským súdom v Bratislave bolo vykonané dokazovanie v intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, a to prečítaním za súhlasu strán znaleckého posudku KEÚPZ, prehratím zvukového záznamu z použitia ITP, ako aj oboznámením listinných dôkazov a to správ obžalovaných, ich výpismi z registra priestupkov a odpismi registra trestov.

Po dôkladnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v intenciách ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, vykonaných jednak v pôvodnom konaní, ako i po doplnení dokazovania po zrušení pôvodného rozhodnutia, súd ustálil skutkový stav veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V intenciách rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave súd každý skutok samostatne hodnotil a to či sa skutok stal a či je trestným činom s tým, že skutky pod bodmi 1 až 4 rozsudku netvorí pokračovací trestný čin.

Súd umožnil obžalovaným V. Q. a Q. I. urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku a obžalovaní boli poučení v súlade s § 257 ods. 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutkov bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutkov, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obžalovaní V. Q. a Q. I. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie podľa písmena a) citovaného ustanovenia Trestného poriadku, teda vyhlásili, že sa cítia byť nevinní zo spáchania žalovaných skutkov a to V. Q. skutkov pod bodmi 1/2/3/4/ a Q. I. pod bodmi 2/4/.

Obžalovaný V. Q. v prípravnom konaní dňa 07.04.2016 uviedol že skutok nespáchal a ďalej využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Dňa 19.04.2016 ku skutku pod bodom 1/ uviedol že D. spoznal v roku 2013 kontroloval ho počas služby ale nestretávali sa. O D. trestnej činnosti nevedel a keď pracoval na kriminálnej polícii potreboval informátora a tak sa dohodol s D., že bude jeho informátor. Každé stretnutie s D. bolo ale za prítomnosti kolegu alebo partnera. Nikdy s D. nerozoberal páchanie jeho trestnej činnosti a nevaroval ho, že ide po ňom NPJ. O S. mal vedomosť, že požičiava peniaze na zmluvy, dohodol preto stretnutie s D., ktorý chcel požičať. S Y. hrali futbal, raz sa s ním stretol keď bol aj s D., vtedy sa

zoznámili. Y. s S. nezoznámil. Ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že je pravdou že D. eskortovali na okres na vyťaženie. Bol tam aj kolega P., ktorý ho tiež vyťažoval. Zákon o policajnom zbore mu neprikazuje aby spisoval o tom záznam, ale určite bola potom spísaná nejaká kriminálna informácia. Y. požiadal aby D. priniesla stravu. Ku skutku pod bodom 3/ uviedol že sa podieľal na objasňovaní vlámania do motorového vozidla, identifikoval O. a tento sa k tomu následne aj priznal. Pred OČTK sa dohodol, že vráti mobil buď do spisu alebo jemu. O. sa mu ozval, že mobil má nejaká žena, ktorá mu ho nechce vrátiť a či jej nemôže zavolať ako policajt čo aj spravil. Tá žena uviedla, že mobil vráti a to aj oznámil O.. Ku skutku pod bodom 4/ uviedol, že mu volal S., kamarát, že mu z auta z kufra zmizli kolesá. Povedal mu, nech to oznámi na polícii na čo mu S. povedal, že to nechce riešiť cez políciu. Zavolať obž. I., ktorý mal lepší vzťah s O., aby sa ho opýtal či o tomto nevie, načo mu I. volal späť, že ich O. má, ale ich predal s tým, že ich skúsi zohnať znova späť. Po nejakom čase mu O. oznámil, že ich má nejaký chlap s prezývkou V.. S. potom volal, že kolesá má V. a ten si to riešil sám. Na otázky odpovedal, že nemá vedomosť prečo I. nezaložil do spisu zmienku o eskorte, keď mal on spis pridelený, nemal vedomosť, že S., Y. a D. sú dealermi drog a nevie prečo mobil nešiel zobrať sám a poslal O..

Na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 1/ uviedol, že to čo je uvedené v obžalobe, že v roku 2013 do roku 2016 umožňoval páchať trestnú činnosť osobám D., Y., S., O. a Y. nie je pravda. Osobu D. v roku 2013 kontroloval spoločne s kolegom, ktorý v tej dobe s ním slúžil. Myslí, že W.. Bolo to pri herni Lotos na Úderníckej ul. Ďalej uviedol, že v uznesení o začatí trestného stíhania sa píše, „ že sa zoznámil s osobou D.“ a v obžalobe sa píše, že ho kontaktoval. Je veľký rozdiel medzi zoznámením, kontaktovaním a kontrolovaním medzi osobami v zmysle zákona policajného zboru. Vtedy D. videl a kontroloval prvý krát. Nespomína si na to, že by v roku 2013 prišiel do kontaktu pri služobných činnostiach s touto osobou. V roku 2014 na hraničnom prechode Berg kontroloval osobu D. v zmysle zákona OO PZ, ktorého následne predviedol na oddelenie kde slúžil, kde mu boli zaistené veci, ktoré mal u seba, a ktoré pochádzali z trestnej činnosti. Bol následne vyťažovaný k týmto veciam. O tom bol spísaný záznam, ktorý sa nachádza na oddelení a aj o zaistení a predvedení tejto osoby. Pri tomto vyťažovaní zistil, že D. od roku 2013-2014 do tej kontroly bol vo výkone trestu, kde si odpykával trest. V roku 2014 poskytoval viac krát informácie o osobe D. na prvé operatívne oddelenie v BA V na jeho rozpracovanie, konkrétnemu príslušníkovi Q. W., ktorý sa v dávnom období zaoberal drogovou problematikou. Je pravdou, že v roku 2014 sa stretol s D. na hrádzi v Petržalke. Bolo to niekedy v lete. Stretli sa pri umelom kopci. Na tomto stretnutí bol on, kolega Q. S. a D.. Toto stretnutie bolo vykonané za účelom získať informácie od tejto osoby. Na tomto stretnutí boli iba oni traja a ak si dobre spomína riešili problematiku krádeže bicyklov. Nakoľko v tom období bol veľký nápad krádeže bicyklov. Počas tohto stretnutia on s kolegom D. s nikým nezoznamovali, nikto si k nim neprisadol. Po stretnutí s kolegom odišli na spoločnom motorovom vozidle. Či tam D. ostal, alebo odišiel uviesť nevie. Ako uvádza D., že ho za niekým mal poslať, nie je pravda. V roku 2014 sa zopár krát stretol s D. a vždy to bolo s S., ktorý s ním v tej dobe pracoval. K týmto stretnutiam uviedol, že vždy išlo o stretnutia s účelom získať informácie, ktoré sa odstupovali na iné útvary. K ďalšiemu stretnutiu v roku 2014 malo prísť na Antolskej ul. v Petržalke pri Draždiaku, kde v tom čase D. býval v podnájme. D. uviedol, že ho mal na tomto stretnutí varovať a preto odišiel bývať z Petržalky do Ružinova a to konkrétne nápisom na zem: NPJ, čo znamená národná protidrogová jednotka. Pritom mu nič nepovedal, iba to mal napísať na zem. To čo uvádza D. nie je pravda. Na tom stretnutí bol s ním S.. On ako príslušník OO PZ nemôže mať vedomosť o tom, koho má protidrogová jednotka rozpracovaného, alebo o koho sa zaujíma. A taktiež túto informáciu nemohol vedieť S.. D. uviedol, že kvôli tomuto nápisu išiel bývať mimo Petržalku, ale to je klamstvo, pretože Csóka bol z podnájmu vyhodený. Majiteľ bytu mu dal výpoveď, sťažovali sa na neho susedia a bol problematický a teda nie preto, že by ho mal varovať. V roku 2015 nastúpil na kriminálnu políciu, kde prioritou bolo nájsť si informátora, ktorého si operatívny pracovník riadne zaevidoval a vykonával s ním stretnutia za účelom získania informácií k trestnej činnosti a k páchatelom. D. sa v roku 2015 stal jeho riadnym informátorom. Každé stretnutie s informátorom absolvoval výhradne s kolegami z policajného zboru a to I., P. a P.. Osobe D. nikdy neposkytol neoprávnenú výhodu z toho dôvodu, že bol jeho informátor. D. uviedol, že ho zoznámil a presvedčil aby odoberal pervitín od osoby U. S.. To je úplná lož. On nikdy nebol na stretnutí medzi D. a S.. A ani medzi stretnutiami s Y. a S.. Nikdy nebol prítomný pri rozhovoroch a stretnutiach. D. ďalej uvádzal, že na jednom stretnutí v penzióne Berg ho mal zoznámiť s osobou Y.. Na tomto stretnutí bol spoločne on, kolega P. a D.. Toto stretnutie bolo vykonané pre potreby príslušníka P., ktoré mu jeho informátor poskytol a to informácie k jeho prípadu. Bol pri tom prítomný, lebo to bol jeho informátor. Toto stretnutie bolo krátke, mohlo trvať 10-20 minút. Na toto stretnutie prišiel spoločne s P. na jednom motorovom vozidle a nespomína si, či ich D. čakal v Bergu, alebo došiel za nimi. Spomína si na to, že ako sedeli pri stole došiel do penziónu Berg, Y. s priateľkou. Jej meno nevie.

Ako ich zbadal, prišiel k ich stolu kde si podali ruky a vie, že v tom čase si s ním podal ruku D., ale nezoznámili sa. Pán Y. sa poznal s P. a spolu prehodili pár viet. Za ten čas čo tam bol Y., s D. nerozoberali konkrétne informácie pre ktoré tam boli. Po chvíli spoločne s P. odišli z Bergu a či D. zostal v Bergu alebo odišiel nevie. S nikým ho nezoznamovali. D. ďalej uviedol, že mu mal raz alebo dvakrát nechať peniaze v jeho drogovej trestnej činnosti, ktoré mal následne odovzdať S.. K tomu uviedol, že to nie je pravda. Takéto sa nikdy nestalo, že by mu D. nechával nejaké peniaze. Dokonca D. vo svojej výpovedi, si nevedel spomenúť kedy a kde sa to malo stať, koľko krát sa to stalo a dokonca nevedel uviesť ani sumu. Je to lož. D. bol dňa 2.12.2015 vypočutý, ale neuviedol na jeho osobu žiadne skutočnosti, že by ho mal kryť, pomáhať mu, alebo, že ho mal zoznamovať s tými osobami. Dňa 9.3.2016 bol zadržaný spoločne s družkou Y. a G. pre ich drogovú trestnú činnosť, pre ktorú im hrozilo 10-15 rokov väzenia. Práve v ten deň sa D. rozhodol rozprávať, pričom preukázateľne požadoval za výpoveď voči jeho osobe prepustenie alebo jeho stíhanie na slobode. Za tú vec kde mu hrozilo 10-15 rokov. Táto jeho požiadavka sa nachádza v úradnom zázname operatívnej inšpekčnej služby a tento sa nachádza v spise. K osobe Y. vie, že bola družkou jeho informátora. Y. nikdy nebola prítomná na stretnutí medzi ním a informátorom a príslušníkom, ktorý s ním chodil na stretnutia. Vždy čakala v aute alebo mimo od nich. S Y. neprišiel do kontaktu tak, že by boli iba oni dvaja. Bol s ňou v kontakte na eskorte, resp. keď eskortoval D. na Námestí Hraničiarov. Vtedy ju požiadal aby mu zabezpečila stravu. Na tomto stretnutí v kancelárií u nich im poskytla informácie k osobe O., ktorého potrebovali zabezpečiť k vyťaženiu, a nevedeli ho nájsť, lebo sa skrýval. Vedeli, že sa v tom čase stretávajú. Pri tomto stretnutí v kancelárií, keď doniesla stravu D. im prisľúbila, že im dá vedieť keď s ním bude. To sa aj stalo. Po tejto eskorte s ňou prišiel do kontaktu ešte raz a to preto, že bola predvedená spoločne zo G., keď sa vtedy nachádzali vo vozidle kde mali byť ukradnuté kolesá. Vtedy to riešil a dozvedel sa, že je milenkou G. a žijú v jednej domácnosti. G. figuroval v krádeži v TPD ako páchatel. Nespomína si kedy to bolo, ale stretli on a kolega I., Y. pred herňou, kde ju oslovil a požiadal o telefónny kontakt na G., aby ho mohli vyťažovať na skutku kde bol podozrivý. Ešte raz sa stretli s Y. s kolegom I., P. a B., kde riešili osobu O., ktorého zháňali. K inému stretnutiu medzi ním a Y. nedošlo. To čo uvádza, že ju mal zoznámiť a kontaktovať na S. je klamstvo a vedomosť o tom, že by sa Y. dopúšťala trestnej činnosti nemal. Čo sa týka G., túto osobu spoznal a stretol sa pri jeho služobnej činnosti prvý krát keď ho riešili ako podozrivého k trestnému činu. Nespomína si, že by s ním došiel do kontaktu. K osobe Y. uviedol, že sa poznajú 7-8 rokov, hrávali spolu najskôr veľký a neskôr sálový futbal. Y. vedel, že je policajt a on vedel o ňom, že podniká v nejakej oblasti, mal internetovú stránku. Nikdy sa medzi sebou nerozprávali, že by sa dopúšťal trestnej činnosti a nikdy mu o nej nepovedal. Stretávali sa na tréningu, alebo na obede, či káve ako kamaráti a to raz za čas. Vedel, že Y. pozná veľa ľudí v BA a niekedy mu tá káva pomohla získať informácie keď nevedel ustáliť človeka podľa prezývky. Osobu S. poznal asi 2 roky. Vedel, že je to Y. kamarát, lebo sa chodil pozerať na ich zápasy a tréningy. S S. nikdy nič neriešil, nevedel ani kde býva. O S. vedel, že je bývalý vojak. Nespomína si, že by bol na káve alebo obede s S. a Y. spoločne. Nemal ani vedomosť, že by obaja spolu spáchali trestnú činnosť a S. vedel, že je policajt. Ako príslušník OO PZ, rádový príslušník, nemohol mať vedomosť, kde sú hliadky mimo jeho oddelenia, keďže v Petržalke majú 3 oddelenia. Nemohol vedieť kde sú hliadky iných okresov. Nemohol vedieť kde sú PMJ, ktorí sú po celej BA, ani to kde sú dopravné hliadky a kde vykonávajú nejakú akciu.

Ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že k eskorte D. došlo, ale táto eskorta bola vykonaná len za tým účelom, aby získali informácie o drogovej činnosti. D. bol jeho informátor a tieto získané informácie čo boli získané na eskorte boli neskôr použité pri odhaľovaní trestnej činnosti. Žiadosť o eskortu bola podpísaná ich priamym nadriadeným, ktorý im túto eskortu schválil, pričom vedel prečo ju chcú vykonať. Žiadosť bola spísaná do spisu č. 63 na pokyn nadriadeného a nakoľko tento spis bol vedený na vlámania do objektov a figurovali v ňom osoby, ku ktorým potrebovali získať informácie od D., lebo ich dobre poznal. D. bol eskortovaný na Námestie Hraničiarov k nim do kancelárie. On požiadal jeho družku Y. aby mu zabezpečila stravu. D. sa u nich v kancelárií nachádzal max. 4 hodiny. Počas tejto doby prišla do kancelárie Y., ktorá mu priniesla stravu a kolega z KR PZ, P. Y. im poskytla bližšie informácie k O.. D. na tejto eskorte boli ukázané kamerové záznamy neznámych páchatel'ov, ktorý sa dopustili trestného činu a tiež fotografie neznámych páchatel'ov. Do kancelárie prišiel P. z KR PZ, ktorému D. ako informátor poskytoval informácie k osobe J.. Tieto informácie boli zrealizované, bola vykonaná akcia „pletienka“. Po celý čas čo tam bol D. a Y. ich nikdy nenechali samých. Vždy boli prítomný. Y. odprevadil P.. Nespomína si na to, že by D. opustil ich kanceláriu počas tejto 4 hodinovej návštevy. Nikdy s ním nebol sám v kontakte počas celej eskorty. D. mohol byť eskortovaný podľa žiadosti od 8-00 do 18,30 hod., pričom oni osobu prevzali v Leopoldove o 9,50 a už o 16,00 bol D. odovzdaný v Leopoldove. Nevyužili ani celý čas, ktorý mali k dispozícii. Nakoľko D. bol jeho informátor v spise č. 63 sa ani jeho

meno objaviť nemohlo. Spolupráca s informátorom sa vždy vykonáva utajovaným spôsobom. Aj v nariadení Č. 53 z 2009, článok 17 sa uvádza, že styk s informátorom sa utajuje pred nepovolanou osobou. Udržiava ho len policajt, pričom vychádza z operatívnej informácie možnosti informátora a potreby zabezpečenia ochrany informátora. Pri voľbe miesta styku s informátorom sa prihliada na jeho spoločenské postavenie, pracovné zaradenie, prípadne na jeho osobné a rodinné pomery. Spísanie akéhokoľvek záznamu s D. bolo nereálne a mohlo by prísť aj k odhaleniu informátora. Z takéhoto vyťaženia informátora nie je povinný spísať záznam ani podľa zákona OO PZ, ani podľa nariadenia OO PČ, nakoľko operatívne vyťažovanie osôb je účelovo zameraný rozhovor policajta s osobami, u ktorých je predpoklad, že môžu poskytovať informácie o trestnej činnosti, záujmových osobách a iných okolnostiach operatívneho významu.

Ku skutkom pod bodmi 3/a 4/ uviedol, že sa nedopustil žiadneho trestného činu, k týmto skutkom sa nebude vyjadrovať, pretože trestné stíhanie za tieto skutky bolo začaté výslovne z nezákonného odpočúvania, pričom informácie takto získané neboli a nie sú žiadnym spôsobom procesne použiteľné. Na základe takto získaných informácií nemôže byť zákonne vedené trestné konanie. Navyše v danej veci uviedol, že z týchto nezákonných dôkazov vyplýva, že pána S. riadne poučil, aby zavolať na linku 158, aby oznámil skutok. Následne ho vypočul k okolnostiam, či má poškodené vozidlo, či má rozbité okno, či má poškodené zámky, pretočené, či mu vznikla nejaká škoda, na čo odpovedal, že nemá nič poškodené, nemá rozbité okno, nemá poškodené zámky, nevie, či auto mal zamknuté, nemal zamknuté a, že on volať políciu už nebude, lebo polícia nič nezistí. Zdôraznil mu, že im to môže ukázať kamerový záznam, resp. kamera sa niekde môže nachádzať, kde môže páchatel' prísť, odísť na tých kolesách, ktoré zmizli, že to môže byť vidieť a aby to nahlásil na políciu, Nesúhlasí s tým čo je uvedené v obžalobe, že sa mal podieľať umožniť páchatel'ovi trestného činu sa vyhnúť postihu pred orgánmi činnými v trestnom konaní a taktiež, že odhovárať Q. S. od oznámenia. Nepodieľal sa na vrátení diskov p. S.. Páchatel', resp. človek, ktorý to mal zobrať bol O. a na vyšetrovaní osoby O. sa v roku 2015 podieľal a bolo mu vznesených sedem podnetov na vznesenie obvinenia za trestné činy a preto nie je pravda, že by kryl jeho trestnú činnosť.

Obžalovaný Q. I. v prípravnom konaní spáchanie trestnej činnosti poprel. Ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že podľa neho J. D. je informátor Q.. Vykonal eskortu D., aby ho vyťažili k trestnej činnosti. Zo stretnutia nespísali záznam, lebo D. presne neoznačil páchatel'ov, ale podal informácie operatívneho charakteru, ako miesto pohybu osôb a na akých vozidlách jazdia. Ku skutku pod bodom 4/ uviedol, že mu volal Q., že S. odcudzili kolesá z vozidla a požiadal ho aby zavolať O. či to nemá na svedomí. Volal mu a pýtal sa ho, potom mu povedal, že je idiot, že sú to kolesá ich kamaráta S. a, že sa mu ozve Q. a odvtedy s O. nekomunikoval. O., S. a Q. mu neuviedli, že sa jednalo o vlámanie do vozidla a nikto mu nepovedal hodnotu kolies. Potom komunikoval s Q., ktorý mu povedal, že O. zohnal kolesá a vrátil ich S.. Q. mu tiež uviedol, že S. nepodával ani oznámenie. Uviedol, že v žiadnom prípade nekrýje trestnú činnosť O., keďže z krádeží vecí z vozidla WV Passat ho na kamerovom zázname opoznali. Podnet na stíhanie O. písal celkovo 7 krát.

Na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 2/ uviedol, že pána D. spoznal prostredníctvom V. Q., niekedy začiatkom roku 2015, predtým ho vôbec nepoznal, v tom čase V. Q. ku nim nastúpil na odbor kriminálnej polície pracovať a zoznámil ho s ním ako so svojim informátorom. On v tom čase už v roku 2015 bol poverený vyšetrovaním krádeží do objektov v rámci Bratislavy V a bol zvýšený nápad týchto krádeží pivníc, reštauračných zariadení. On bol týmto vyšetrovaním poverený svojím priamym nadriadeným plk. T. s tým, že za týmto účelom bol v marci 2015 založený operatívny spis č. 63, ktorý je aj v spisovom materiály. Bol poverený tým, aby všetky osoby, ktoré sú nejakým spôsobom podozrivé zo spáchania týchto skutkov, ktoré uviedol, alebo osoby, ktoré boli priamo vyťažené a doznali sa k spáchaniu takýchto skutkov do tohto operatívneho spisu zaviedol, do tohto spisu sa takéto veci mali zaznamenávať. V auguste 2015 ten nápad bol zvýšený, kvôli tomu sa rozhodli, že potrebujú získať informácie k páchatel'om, nakoľko nič nemali. Za týmto účelom sa rozhodli vykonať eskortu J. D. z výkonu trestu, aby ho vyťažili k trestnej činnosti a k jej páchatel'om. S týmto prišli za ich priamym nadriadeným, oboznámili ho s tým, za akým účelom chcú vykonať eskortu, na čo im odsúhlasil vykonanie eskorty s tým, že keď sa ho pýtali, či majú na predmetnú žiadosť, ktorú bolo potrebné spísať zobrať novú spisovú značku, alebo či to majú dať pod nejaký spis, dostali pokyn, že eskorta sa bude vykonávať ku krádežiam vlámaním, teda táto žiadosť bola spísaná pod toto číslo. Po jej spísaní ju dali podpísať nadriadenému, ktorý skontroloval jej správnosť a bola odfaxovaná na riaditeľstvo ÚVTOS v Leopoldove. Na základe toho im prišla odpoveď, že osoba D. môže byť eskortovaná dňa 5.8.2015 s tým, že osobu

je možné eskortovať v čase od 8,00 alebo 8,30 hod. do 18,30 hod., teda že môže byť v tom čase mimo ústav. Oni túto eskortu vykonali 5.8.2015 služobným vozidlom, pričom aj zo žiadosti samotnej, zaslanej do ÚVTOS vyplýva, že osobu vyzdvihli, resp. im bola odovzdaná v čase o 9,50 hod., v ÚVTOS v Leopoldove a prišli s ňou do kancelárie, mohlo byť približne min. 11,00 hod., skôr to nebolo, lebo v obžalobe sa uvádza 7,53 hod., že osobu eskortovali, čo nie je pravda. Osoba D. bola eskortovaná bez akejkoľvek zastávky, čo bolo preukázané aj výsluchmi, sedel vzadu, mal založené putá, všetko bolo vykonané v súlade so zákonom, pričom nikde nestáli. Prišli s p. D. do kancelárie, bol vyťažovaný k trestnej činnosti krádeže vlámaním do objektov, boli mu ukazované na služobnom počítači neznámi páchatelia trestnej činnosti, zachytení kamerovým systémom, boli mu prehrávané kamerové záznamy rôznych osôb, ktoré sa snažil opoznať. Špecificky ale bol vyťažovaný k osobám Y. O., Y. F., U. K., Q. S. a neskôr aj K. J.. Osoby F., K., S. boli osoby, o ktorých mali podozrenie, že by sa mali dopúšťať týchto krádeží vlámaním do objektov a k týmto osobám p. D. poskytol informáciu operatívne významnú, čo znamená miesta ich skutočných pobytov, miesta, kde sa pohybujú a akým spôsobom páchajú trestnú činnosť a podobné informácie. Osoba Y. O. je veľmi dôležitá v tomto spise, pretože zo spisu č. 63 vyplýva, že v roku 2015 vyťažovali osobu V. O., ktorý ako spolupáchatel uviedol Y. O.. Meno Y. O. nepoznali a nemali vedomosť o tom, kde sa zdržiava, vykonali nejaké šetrenia, nevedeli ho nájsť, preto potrebovali k tejto osobe informácie. D. a Y. im k tejto osobe takéto informácie dali, vtedy počas eskorty si k O. robil poznámky, ktoré by mali byť súčasťou spisu, sú tam poznámky k miestam, kde sa p. O. pohybuje. Počas tejto eskorty, teda vyťažovania im aj Y. ponúkla, že im dá vedieť keď bude v spoločnosti p. O., aby ho mohli vyťažovať. Po skončení tejto eskorty približne okolo 15,00 hod. odchádzali z kancelárie, pretože osoba aj preukázateľne podľa listinných dôkazov bola o 16,00 hod. už v Leopoldove odovzdaná vo výkone trestu. D. nebol u nich dlhšie ako štyri hodiny a teda ani nevyužili celý časový fond, ktorý mali na to, aby s osobou D. hovorili, aby mohol byť u nich v kancelárii. D., ako aj z výpovedí vyplýva, neopustil ani raz kanceláriu, nebol ani na toailete, nikde a s Y. alebo s niekým nezostal nikdy sám. J. D. si počas vyťažovania vyžiadal sám osobu p. P. z Krajského riaditeľstva, ktorý je operatívca, s tým, že má pre neho nejaké informácie k trestnej činnosti. P. sa dostavil k nim do kancelárie a tam získal informácie k p. J., ktorá má prezývku „V.“ a tieto informácie, ktoré boli získané, boli neskôr využité začiatkom roka 2016 pri akcii, kde bola p. J. zadržaná pre drogovú trestnú činnosť, pre predaj drog a na tejto akcii sa zúčastnili aj oni, čiže informácie, ktoré boli získané počas tejto eskorty viedli priamo k zadržaniu pri inej trestnej činnosti. P. uviedol informácie k ostatným osobám, myslí, že tam boli nejaké osoby zo Stupavy, ktoré mali páchať trestnú činnosť, nejaké krádeže motorových vozidiel. Y. tam bola aj kvôli tomu, že im poskytla informácie k trestnej činnosti, ale doniesla aj stravu D., nakoľko aj na žiadosti je uvedená, že D. nebude mať stravu počas výkonu trestu, to sú dva dôvody, pre ktoré tam bola, doniesla mu stravu a oni ju tam potrebovali kvôli tomu, aby sa s ňou vedeli dohodnúť na tom, aby im dala vedieť keď bude v spoločnosti p. O., nakoľko D. bol vo výkone trestu a teda s týmto im pomôcť nemohol. Ďalej uviedol, že D. spoznal začiatkom roku 2015, stretol sa s ním možno trikrát, na stretnutiach s V. Q. a aby mu poskytoval výhodu aby on mohol ísť niekde na kávu z výkonu trestu, to je hrubá lož, pretože na to nemal absolútne žiadny dôvod. D. bol informátorom V. Q. a nariadenie o operatívno pátracej činnosti, hovorí o tom, akým spôsobom sa má jednať s informátorom. Jednoducho s informátorom sa nespisuje žiaden úradný záznam z vyťaženia, lebo by mohla byť ohrozená jeho bezpečnosť a D. sa nepriznával, že on spáchal konkrétne nejakú trestnú činnosť, pre ktorú by mal byť vypočutý, on im označoval osoby, dával im informácie o týchto osobách, ktoré trestnú činnosť páchajú. Ani zákon o PZ § 17a im neukladá povinnosť pri vyťažovaní osoby k trestnej činnosti spísať akýkoľvek úradný záznam, rovnako ani nariadenie OPČ neukladá povinnosť spísať nejaký úradný záznam.

Čo sa týka skutku 4/, k tomu uviedol, že S., ktorý tam vystupuje ako svedok, videl možno trikrát v živote, na káve v jeho práci, zoznámil ho s ním V. Q. a na toho človeka nemá telefonický kontakt, nikdy s ním v telefonickom kontakte nebol a preto nevie, akým spôsobom ho on mohol odhovoriť od podania oznámenia, ako sa to uvádza v uznesení o vznesení obvinenia. Ani predtým, ani potom, dokonca dodnes na seba nemajú telefónne čísla a žiadnym spôsobom sa nepodieľal na tom, aby sa mu vrátila tá vec, ktorá mu bola odcudzená, žiadnym spôsobom, ani telefonátom, ani tým, že by bol na nejakom mieste, na tomto sa nepodieľal.

K osobe O., ako už uviedol pri tom skutku 2/ uviedol, že ho bolo potrebné vyťažovať do toho spisu proti krádežiam a vlámaniam do spisu číslo 63. Y. uviedla, že im ho zabezpečí. D. sa to dozvedel od pani Y. a následne sa O. dozvedel o tom, že ho hľadajú. Na základe toho sa skontaktoval s nejakým svojim rodinným známym z národnej kriminálnej agentúry, ktorého poprosil o stretnutie s príslušníkmi inšpekčnej služby. Pán O. im povedal svoje tvrdenia aj keď ich vôbec nepoznal. O tom, že páchajú trestnú

činnosť a o tom, že pána D. vybrali z basy, aby si sexuálne užil so svojou frajerkou O. Y.. Tieto veci sa vôbec nezakladali na pravde a vlastne na základe informácii od O. sa spustilo celé to ich preverovanie a začatie trestného stíhania. Keď už prišli do kontaktu s pánom O. a mali nejaké stretnutia za sebou, s ponukou, že bude s nimi spolupracovať, po niekoľkých mesiacoch bol to asi 11. mesiac 2015, sa strelil v obchodnom dome TPD v Petržalke. Tam im oznámil, že vlastne niekedy v lete, alebo ešte v čase keď ich nepoznal vedel, že po ňom idú, ako to on sám uviedol. Za týmto účelom sa kontaktoval s inšpekciou a povedal im veci, ktoré nie sú pravdivé o eskorte a o ich údajnej trestnej činnosti. Sám O. im to oznámil. On tieto informácie uviedol do úradného záznamu 9.12.2015, ktorý vtedy spísal a spísal ho aj V. Q.. A v tomto úradnom zázname sa uvádzajú všetky tieto skutočnosti, ktoré im sám O. oznámil, teda že ho inšpekcia požiadala o tom aby im veci, ktoré budú pochádzať z trestnej činnosti ponúkal na predaj s tým, že musí podotknúť, vždy že sa malo jednať o veci pochádzajúce z trestnej činnosti a to mal nahráť na svoj mobilný telefón a v prípade, že by sa takéto podozrenie potvrdilo, tak by naňho dali techniku, ako potom uviedol a bolo mu sľúbené, to podľa jeho slov, že v prípade, že sa prípad dostane pred súd tak jeho veci, ktoré má otvorené, teda všetky skutky pre ktoré mu je vznesené obvinenie mu budú zahladené. V skutku číslo 4/ sa uvádza, že on kryl trestnú činnosť O., ale práve on osobne počas toho vyšetrovania krádeží vlámaní do objektov osobne podal návrh na vznesenie obvinenia pánovi O.. Takže jeho údajné krytie trestnej činnosti sa absolútne nezakladá na pravde, on minimálne v siedmych prípadoch dával návrh na vznesenie obvinenia pre zločiny.

Svedok J. D. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že s Q. sa pozná od roku 2012-2013. Postupne sa zblížovali, až to prešlo do toho, že mu dával informácie. Niekedy koncom roka ho Q. zoznámil s S., nakoľko Q. vedel, že on predáva drogy, pričom stretnutie prebehlo niekde na hrádzi. Išiel tam s ním a potom mu povedal aby išiel za ním. S S. sa potom dohodol na predaji drog. Keď brával drogy od S. tak asi dvakrát poslal peniaze aj po V. Q. lebo buď on, alebo S. nemal čas. Celé to stretnutie s S. prebehlo

tak, že sa ho Q. pýtal, od koho berie drogy a za koľko, a on mu potom povedal, že ho zoznámil s človekom, ktorý mu ich dá lacnejšie, lepšie a nebude musieť chodiť ďaleko pre drogy a to bol ten S.. V máji - júli 2015, asi po mesiaci čo bol vo výkone trestu, mu povedal referent vo väznici, že pôjde von do civilu na nejakú rekonštrukciu. Prišiel pre neho Q. a kolega a zobrali ho do Petržalky na oddelenie. Následne tam prišla O. Y., ktorá mu doniesla obed a predtým hodinu asi „kecali“ s policajtm. Tiež uviedol, že mu volal Q., či pozná nejakého "V.", lebo O. mal ukradnúť kolesá z auta a predal ich tomu V., či mu s tým nepomôže. Vie, že nakoniec boli kolesá vrátené.

Q. určite vedel, že je dealer drog, aj keď nevie odkiaľ, ale aj on mu to povedal sám. Ohľadom stretnutia s S. to bolo, lebo mu Q. povedal, že mu vybaví lepšiu cenu. On bol dohodnutý ako človek Q., a podľa neho mal na neho Q. dohliadať, aby neboli problémy. Predával pervitín a Q. o tom vedel. Keď sa s S. nevedel stretnúť, tak kontaktoval Q., a ten stretnutie potom dohodol. Tiež dal jedny hodinky Q., čo sa mu páčili a chcel ich kúpiť, dal mu aj bicykel. Cenu toho bicykla mu potom S. povedal, že odráta z dlhu. Q. vedel, odkiaľ tie veci pochádzajú, lebo sa ho na to pýtal. Raz sa stretol aj s Y., keď bol s Q., a potom mu Q. povedal, že ten človek je ešte nad U.. Keď ho dovezli na oddelenie z výkonu trestu, nič s ním nespisovali, nevyťažovali ho k ničomu, došla len O. a doniesla obed. Najedol sa, pokecali a potom došiel jeden policajt od dvoch levov a s ním sa bavil o nejakej trestnej činnosti. Počas tej eskorty, keď išiel na WC sa ho Q. pýtal, či chce aby O. pokračovala v predaji drog po ňom, na čo povedal, že nie, lebo je veľmi neopatrná. Raz mu hovoril Q., že sa o neho zaujíma NPJ v roku 2014 a to formou, že mu povedal, že sa na neho pýtali a na otázku kto, nakreslil palicou na zem NPJ. O. od neho vedela, že Q. nejako participuje na predaji drog, pričom bola na pár stretnutiach s Q. a S..

Na hlavnom pojednávaní svedok J. D. uviedol, že mal úraz hlavy, pričom má nejaký defekt a vynecháva mu pamäť. Ďalej uviedol, že bol informátorom polície, nakoľko sa pohyboval v prostredí v ktorom sa páchala trestná činnosť. Chodil vypovedať pričom si nepamätá ako sa zoznámil s obžalovanými. Pamätá si ako bol predvedený na políciu v súvislosti s páchaním trestnej činnosti K. J. a má vedomosť, že tam bola prítomná aj O. Y., ako aj obaja obžalovaní a policajt z Krajskej polície. Obžalovaní mu neposkytovali

žiadne informácie, ale keďže bol informátor od neho informácie žiadali. Obžalovaní mu neposkytovali žiadne výhody, O. Y. bola v to čase jeho družkou. Pozná osobu U. S., ale nemá vedomosť či ju pozná z drogovej trestnej činnosti a nevie či sa S. poznal s Y.. Keď bol predvádzaný na výsluch bol vo výkone trestu v Leopoldove. Predvádzali ho obžalovaní. O. Y. tam bola predvedená tak isto ako on a to k trestnej činnosti K. J.. On nebol predvedený preto, aby sa stretol s O. Y.. Obžalovaní ho nenavádzali na žiadnu trestnú činnosť. Pri predvedení dňa 05.08.2015 nebol s O. Y. osamote, a že by mali spolu počas toho predvedenia sexuálny styk to je vymyslené. Vždy bol niekto prítomní v miestnosti. Čo sa týka tlaku vyvíjajúceho na neho pred výpoveďou, ktorú učinil dňa 10.05.2016, prišli za ním do výkonu väzby páni z inšpekcie MS SR, ktorí mu ponúkali rôzne výhody ak bude vypovedať proti obom obžalovaným. Po prečítaní výpovede svedka z prípravného konania a to pre rozpory, svedok uviedol, že tá výpoveď bola vyprodukovaná ľuďmi s inšpekcie MS SR. Dostal za to sľub, že mu nebude premenená podmienka, lebo mu hrozil vysoký trest a mal sľúbený nízky trest. Stále sa ho pýtali na zlé veci a bol na neho vyvíjaný nátlak, myslí, že ho navádzali aby mohli obžalovaných „sundať“ dolu! Aj to že mal styk s O. Y.. Svedkyňa O. Y. na hlavnom pojednávaní využila svoje zákonné právo a odmietla k veci vypovedať a to z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohla prívodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. V prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že niekedy v roku 2011-2012 na Úderníckej v Petržalke prišiel Q. s kolegom s tým, že keď je tam ona musí tam byť aj Q.. Následne prišiel D. a rozprávali sa s Q., že nech mu robí šoféra ona a Q. im poradil cestu do Rakúska kde nebjávajú policajné hliadky. V roku 2013 jej J. povedal, že mu Q. navrhol, že ho zoznámí s človekom od ktorého by J. mohol kupovať drogy, že to bude lepšie aj cenovo. Ona s tým veľmi nesúhlasila, ale J. sa zoznámil a začal brať pervitín. Vedela, že tá osoba sa volá U. S.. Keď J. dlžil peniaze U. volal Q. J., aby sa ozval S.. V máji 2015 J. zavreli a Q. jej volal v lete, že má navariť, že J. príde na druhy deň. J. bol prekvapený a keď sa najedol pozerali spolu televízor. Vie, že jeden z policajtov od dvoch levov sa pýtal J. na nejakého dealera. Ďalej uviedla, že po nejakom čase ona oslovila Q., že potrebuje hovoriť s S. a začala brať od neho drogy. Potom jej volal Q., že potrebuje O., tak keď bol u nej tak mu volala. S Q. komunikovala cez Viber. Q. vedel, že predáva drogy, lebo jej to navrhol s tým O.. Bola pri tom keď ich zastavili policajti, J. jej povedal aby rýchlo volala Q., ktorý tam potom prišiel a bavil sa s tými policajtmi. Raz jej Q. písal, že kde je J., prečo sa U. neozýva a nemusí sa báť volať U..

Svedok pplk. Q.. X. T. uviedol, že začiatkom roka 2015 sa množili krádeže vlámaním, preto založili operatívny spis R.-O.-R ktorý sa mal zamerať na objasnenie týchto vlámačiek. Spis bol pridelený I. spolupracujúcemu s Q.. Asi dva týždne pred realizáciou eskorty prišli obaja za ním, či môžu eskortu použiť s tým číslom. Dali žiadosť, on im to podpísal. Potom sa mu hlásili, že idú realizovať eskortu. Bol za nimi v ten deň v kancelárii, vykonávali normálnu činnosť. Nedali mu výstup mailom, tak sa ich pýtal na druhý deň čo bolo a povedali, že nič konkrétne, len im dal nejaké informácie. Takéto eskorty sa robia v odôvodnených prípadoch, čo bol aj tento prípad, keď sa osobe ponúkne priaznivejšie prostredie. I. aj Q. boli najlepší pracovníci. Z toho predvedenia nebola spísaná žiadna zápisnica alebo záznam, lebo im nič konkrétne neuviedol. Nevie vysvetliť, prečo sa v spise nenachádza žiadosť o eskortu. Na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že bol nadriadeným oboch obžalovaných. V podstate uviedol tie isté skutočnosti ako v prípravnom konaní a dodal že obv. O. bol stíhaný asi 5 krát. Potvrdil, že obaja obžalovaní sa s ním radili či majú oznámiť alebo urobiť úradný záznam o skutočnosti, že O. im mal povedať, že sa ich chce inšpekcia zbaviť a, že ho nahovárali aby ich navádzal na trestnú činnosť. On im poradil aby vyhotovili úradný záznam a išlo to služobným postupom, ale odpoveď neprišla.

Svedok Q. G. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať z dôvodu prívodenia si nebezpečenstva trestného stíhania. Súd na hlavnom pojednávaní odmietol vykonať dôkaz navrhnutý prokurátorom na prečítanie výpovede svedka Q. G. z prípravného konania, nakoľko výpoveď bola vykonaná pred vznesením obvinenia v predmetnej veci.

Svedkyňa H. Q. uviedla, že O. jej predal mobil. Po pár dňoch sa jej ozval policajt, ktorý sa predstavil, už si nepamätá ako sa volal, pričom jej povedal, že ten mobil pochádza z trestnej činnosti a musí sa vrátiť polícii, nemusí ho vrátiť osobne, stačí ho dať O.. Na to volala O., ten povedal, že to bol jeho kamarát z Námestia Hraničiarov. Potom jej o pár dní znova volal ten policajt, čo je s tým mobilom, na čo mu ona povedala, nech si pre neho príde, na čo jej povedal, že to nie, lebo by musela byť ako svedkyňa. Na to povedala, že to priateľ donesie na

políciu, s čím tiež ten policajt nesúhlasil a povedal, aby ho dala O.. Potom asi o dva dni prišiel O., ktorý jej povedal, že niekde pri hranici okradol nejakého japonca alebo číňana a ten policajt z Námestia Hraničiarov mu pomáha, aby nebol trestne stíhaný a, že ten mobil vráti tomu japoncovi.

Na hlavnom pojednávaní uviedla, že čo sa týka osoby Y. O. mal od nej požičané vozidlo Fiat Punto. Ona vtedy robila v reštaurácii U Muchu ako čašníčka a on jej ponúkal telefón nejaký Samsung, číslo nevie, ale ona ho nechcela lebo má Iphone na paušál v Telecom, teda v tom čase mala. O. povedala, že by ten telefón chcela pre sestru, ktorej telefón padol a rozbil sa displej s tým, že nech jej ho donesie ukázať, sestra sa pozrie a povie či tento telefón chce. Ona mala niekoľko dní u seba telefón s tým, že O. nedošiel a ešte ho neukázala ani sestre. Potom jej volalo číslo Globtel, predstavil sa človek, že je policajt, meno si nepamätá. Povedal jej, že či jej dal O. telefón, lebo že tento pochádza z trestnej činnosti, ona uviedla, že mám telefón u seba. Tá osoba v telefóne jej povedala, keďže mala záujem telefón odniesť na políciu, že aby nebola ako svedok, tak má telefón vrátiť O. a on ho odovzdá polícii. Ona ho odovzdala O. a viac som sa o to nestarala. Dodala, že nevie čo jej hovoril O. pri odovzdávaní mobilu, nevie ani či jej volal policajt, lebo ona O. neverí, možno on dal niekomu telefón a tento jej volal, lebo chcel O. telefón naspäť a bál sa, že mu telefón nevráti, nakoľko jej bol dĺžny peniaze za auto, ktoré mu požičala. On si potom pre telefón prišiel a nevie či on alebo osoba v telefóne jej povedala, že v nejakej herni pri hraniciach mal O. ukradnúť telefón a peňaženku a malo to byť na kamerách, mal to ukradnúť nejakému X. alebo E.. Ona nezisťovala u O. prečo má telefón vrátiť jemu a nie tej osobe, ktorá volala, mala tam veľmi veľa ľudí a neriešila to. Kontaktovalo ju číslo Globtel a volalo na jej mobil.

Svedok Q. S. v prípravnom konaní uviedol, že mu boli odcudzené kolesá z interiéru vozidla. Volal Q. a povedal mu čo sa stalo. Ten mu povedal aby volal políciu s čím nesúhlasil aj tak by sa nič nevyriešilo. Potom sa ho Q. pýtal či má poškodené zámky a či sú tam kamery. Nakoniec povedal Q., že si to bude riešiť po svojom. Volal potom dvom kamošom a to V. Y. a Q. E.. Potom mu ešte v ten večer volal keď sa mu kolesá vrátili a povedal to Q.. Tí dvaja kamoši ho nakontaktovali nakoniec na jednu osobu, ktorá mala tie disky. Tá osoba mu nakoniec tie disky doniesla. Riešil to Q. E.. Q. pozná asi rok a pol a stretávali sa dvakrát do týždňa. Nevie o tom, že by sa Q. pričínil o nájdenie diskov. Nespomína si, či telefonoval s Q. na druhý deň ako sa vrátili kolesá. I. pozná ako Q. kolegu. Ohľadom diskov s ním nekomunikoval a nevie o tom že by sa nejakou príčinou o nájdenie diskov.

Na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že on končil večer v práci na dlhých dieloch a motorové vozidlo Audi Combi, čiernej farby mal v Billa garážach, pričom v kufri auta mal kolesá, ktoré mal robiť známemu a keď prišiel večer k autu zistil, že tie kolesá tam nie sú. Zavolať obžalovanému Q., lebo vedel, že je policajt, on sa ho spýtal, že či sú tam kamery s tým, že to má nahlásiť na políciu. On povedal, že to nebude riešiť cez políciu, volal ďalším kamarátom, ktorým sa podarilo skontaktovať sa s človekom, ktorému sa malo podariť tie kolesá kúpiť s tým, že ich chce späť. On nevie, kto mu tie kolesá zobral a nepozná toho kto ich kúpil, ale sú partia, každý niekoho pozná a tak zistili kto kolesá kúpil. Nevie či auto zamkol, lebo nebolo vôbec porušené, ani okná ani zámky. V Petržalke na parkovisku pri Tesco sa stretol s osobou, ktorá mu tie kolesá vrátila, nevie meno a tá osoba prišla na motorovom vozidle Tuareg a vyložila mu kolesá. Ten človek chcel za to peniaze, ale on mu povedal, že to sú jeho kolesá a tak následne odišiel, bol sám. Potom obž. Q. buď napísal alebo zavolať, že sa mu kolesá vrátili naspäť. S druhým obžalovaným nekomunikoval. Nemá vedomosť o tom, že by sa obž. Q. pričínil o nájdenie tých diskov. Obžalovaný sa ho pýtal či má na aute niečo poškodené, ale nemal nič. Q. sa ho pýtal na hodnotu tých kolies, ale on ich mal ísť robiť, boli celé doškrkané, takže mohli mať hodnotu 50,- €. Nemal telefónne číslo na I., len vedel, že je Q. kolega. S obžalovaným I. o tejto veci ani nehovoril. Na otázku obhajkyne či bol na neho keď bol vypočúvaný inšpekciou ministerstva vnútra vyvíjaný nejaký nátlak, svedok uviedol, že on nebol vypočutý na polícii, prišli za ním do práce, najprv mu volali či môžu prísť s tým, že on povedal, že to nie je vhodné, napriek tomu prišli štyria alebo piati, mená nevie, vybalili si počítače a hovorili mu, že ak nebude hovoriť pravdu môže prísť o zamestnanie, on im povedal, že hovorí pravdu a ešte sa ho dvakrát spýtali či naozaj.

Svedok Y. O. uviedol, že niekedy v septembri alebo októbri 2015 išiel od O. Y., kedy vycítil, že niečo nie je v poriadku a drogy nechal v predizbe. Ako došiel domov tak vystúpili dvaja chlapi, ktorí povedali, že sú od polície a prehľadali ho. Vtedy už vedel, že ho O. tým policajtom postavila. Nič u neho nenašli. Ešte predtým sa od D. dozvedel, že idú po ňom dvaja policajti z Petržalky. I. ponúkol bicykel, ktorý si zobral zadarmo, pričom chcel ešte jeden aj pre ženu. Q. sa pýtal na Playstation 3, čo sa mu nakoniec nepodarilo zohnať. Potom sa viackrát stretli, ukazovali mu nejaké fotky, ale nevedel im pomôcť. Ako sa stýkal s nimi častejšie, tak mu hovorili, že sa o neho zaujímajú aj iné zložky polície, ktoré

chceli aby im ho postavili. Bol na dne psychicky a chcel od nich pomoc, aj sa bavili, že by zobrali všetky jeho veci na KR PZ do jedného konania, ale nakoniec z toho nič nebolo. Ohľadom telefónu uviedol, že prišiel za ním Q., „vybalil“ to vykradnuté auto na neho a on sa mu priznal. Volal potom Q. kvôli tomu, že sa to ťahalo s tým mobilom, aby ako policajt zavolať H., s tým, že ten telefón od nej skôr získa. O pár dní potom H. telefón jemu doniesla. V marci 2016 sa stretol s I. a Q., pričom tam bol ešte jeden SBS kár. Ako potom odišiel, tak asi za 3-4 hodiny mu volal I., či neukradol nejaké disky, najprv povedal, že nie, ale potom keď sa dopracovali k tomu z akého auta, tak povedal, že hej. Potom mu už I. nevolal, volal mu Q., že má hodinu aby disky vrátil, lebo boli ich kamaráta. On ich medzitým predal „V.“. Bol s Q. v aktívnom telefonickom kontakte ohľadom tých diskov. Potom to už išlo mimo neho a Q. mu neskôr volal, že už je to vybavené. Na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať, a to z dôvodu nebezpečenstva privodenia si trestného stíhania.

Svedkyňa I. P. na otázku obhajkyne či pozná osobu Y. O. uviedla, že meno si pamätá, ale skutok si nepamätá a ani či to vyšetrovala. Ku skutku pod bodom 3/ svedkyňa uviedla, že si vôbec nič nepamätá, ale pri jej činnosti a vyšetrovaní ju nikto neovplyvňoval. Nepamätá si na okolnosti vrátenia mobilu, ktorý bol v skutku spomínaný. Ona prichádzala do styku s obžalovanými keď jej predvedli nejakú osobu, ale veľmi málo. Nikdy ju pri jej práci neovplyvňovali. Meno O. jej rezonuje, ale k akej udalosti a k akému skutku to nevie. To druhé meno B. jej vôbec nič nehovorí. K osobe J. D. sa tak isto vyjadriť nevie. Vôbec jej nie je známe.

Svedok Q. X. uviedol, že sa vie vyjadriť k dvom menám a to D. a Y., ktorým prenajal byt na Antolskej 4 v Bratislave. Nevie v ktorom období to presne bolo, pár rokov dozadu. Bývali tam asi rok, ale nájom mu platili nepravidelne. Z D. sa bolo ťažké dohodnúť. Väčšinou mu peniaze na nájom dal do ruky, pričom ostatní nájomníci sa sťažovali, že je v byte hluk a kvôli tomu bola aj zvolaná domová schôdza, s tým že sa dozvedel, že sa tam pohybovali čudné individuá. Susedia ho na to upozornili a po tej schôdzi ho požiadali aby s týmito osobami rozviazal zmluvu. Keďže mal aj nezaplatené nájomy, rozviazal zmluvu s dvojmesačnou výpovednou lehotou. Vie, že tam boli asi o týždeň dlhšie, ale následne sa s Y. vysťahovali. D. mal stále nejaké výhovorky v súvisi s odsťahovaním, že má nabúrané auto, ale potom odišli. V byte boli po nich poškodené veci, rozbité dvere, chladnička. Mohlo to byť v období rokov 2014/2015. Potom ako z bytu odišli, tento predal.

Dodal, že mali písomnú nájomnú zmluvu, aj výpoveď bola písomnou formou, s tým že ju dal priamo do rúk Y.. Tento byt prenajal D. a Y. prostredníctvom realitného makléra.

Svedok Q.. P. P. opísal odkiaľ pozná D., vie o tom, že táto osoba bola

Q. informátor. Tiež potvrdil stretnutie s D. v penzióne Berg, pričom

tam bola osoba s prezývkou Y.. Tiež uviedol, že bol na oddelení, keď bol D.

predvedený z Leopoldova a bola tam aj nejaká O.. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka D. vie, že bol informátorom Q., aj on sa s ním viackrát stretol v Q. prítomnosti. Čo sa týka stretnutia v Penzióne Berg on poprosil Q. o stretnutie s D., nakoľko potreboval informácie ohľadne osôb P. a J.. D. mu veľa povedal aj o trestnej činnosti v súvislosti s autami a veľa mu povedal aj o P., pričom mu aj nakreslil plán jeho domu. Nemá vedomosť, že by Q. posielal D. za osobou menom Y.. On osobu Q. alebo Y. pozná z futbalu, ktorý hrával s nimi aj Q.. Čo sa týka eskorty D. na OR PZ keď tam prišiel, boli prítomní obaja obžalovaní Q. a I. a bol predvedený D.. Bola tam aj O. Y.. Počkal kým kolegovia urobia úkony s D. a potom prišiel na rad on. Svedok sa vyjadril aj k osobe Y. O., pričom uviedol, že s ním realizovali úkony obaja obžalovaní ohľadne vlámačiek a on sa k tomu pripojil nakoľko O. mal vlámačky i v Malackách. O. bol Q. informátor a raz mu volal s tým, že mu v Rakúsku zaistili telefón, ktorý mal odovzdať Q. a od neho chcel aby mu dal číslo na Q.. Potvrdil, že keď bola eskorta D. kde bola aj Y., on túto odviezol dole z oddelenia a obžalovaní ostali s D..

Svedkyňa S. S. si už nepamätala presne na výjazd keď vznášala

obvinenie O.. V tej veci bol za ňou následne Q. s I., priniesli

jej tú osobu - O.. Po výsluchu spolu všetci odišli naraz. Lustrovala ju, pričom keďže sa priznal nevidela dôvody väzby u O.. Spis mala potom pridelený

kolegyňa P. Q. v danom prípade nemal žiadne oprávnenia konať

v tom spise, ani vykonávať procesné úkony.

Svedok U. S. využil v prípravnom konaní svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že písal súdu list, ktorého súčasťou je aj zápisnica o výsluchu svedka. Súd predložil list na nahliadnutie svedkovi aj OP vrátane s prílohou. Svedok následne uviedol, že ten list písal on a zaslal aj s prílohou súdu. Je to jeho podpis. Ďalej uviedol, že keď som bol zadržaný 15. marca 2016 a predvedený na KR PZ BA, tak bol tlačeneý zo strany operatívy. Po oboznámení sa s jeho obvinením mu operatívci povedali, že keď usvedčí Q., tak mu pomôžu. Bol na neho vyvíjaný nátlak aby v tom prípade usvedčil Q.. Z tohto dôvodu odmietol vypovedať, lebo celé vyšetrenie od začiatku bolo pod tlakom. Ničoho sa nedopustil a tak sa nemal čoho báť, aj z toho dôvodu odmietol vypovedať. Ale určite bolo tlačeneý aj na ostatných D., G. a Y., lebo mali hrozbu vysokých trestov a na základe tohto podpísali dohodu o vine a treste s OP a znížil sa im trest. Preto aj k listu pripojil zápisnicu o výsluchu svedka D. z OS BA II, lebo v prípravnom konaní klamal a potom už na hlavnom pojednávaní vypovedal inak, lebo si zabezpečil zníženie trestu. Povedal pravdu. Keď bol vo väzbe v Leopoldove a eskortovali ho na súd do Justičného paláca, chodilo sa na prechádzky do koridorov a on G. nepozná, ale prechádzal sa vedľa neho a zase vedľa neho D.. Vie, že na G. vykrikovali z okna a aj na D. a to pod prezývkou, s tým že sa neustále pri prechádzkach dohadovali ako budú vypovedať. Tešili sa z toho, že potopili Q. a hovorili „že s tým druhým kokotom“ a chválili sa im, že ich dostali z polície, s tým že G. vykrikoval a sľuboval, že zničí Q. život. Čo sa týka listu cítil krivdu, preto ho napísal, lebo D. v prípravnom konaní klamal pod nátlakom a pod hrozbou vysokého trestu. Im boli ponúkaní ľudia, ktorých majú usvedčiť a to Q. a on bol 15 mesiacov vo väzbe za niečo čo neurobil. Títo ľudia zničili život veľa ľuďom a to D., G., Y.. Voči nemu boli vymyslení a vyrobení svedkovia, ktorých v živote nevidel. Oni ho nemohli vidieť, lebo v tej dobe sa nenachádzal na Slovensku. Chce teda povedať pravdu ako to bolo a uviesť veci na správnu mieru. Jemu Q. neposkytoval žiadne informácie. Dvakrát mu telefonoval v súvislosti s jeho kamarátom a trestnou činnosťou, ktorej sa mal dopustiť, či sa tejto dopustiť mohol a je to osoba I. P.. Za ním prišli s inšpekcie do ÚVTOS Leopoldov kde odmietol vypovedať, lebo mal skúsenosti s KR PZ a nemal ani obhajcu. Potom za ním prišli príslušníci z NAKA. Nepovedali mu kvôli čomu a on tiež odmietol vypovedať. Potom prišli znovu za ním z KR PZ tí operatívci, ktorí ho aj zadržali a vyhrážali sa mu, že ak im nepomôže, nedostane sa z výkonu väzby a ostane tam navždy. Vtedy tiež odmietol vypovedať a toto oznámil na PBS v Justičnom paláci koncom mája, začiatkom júna 2016. Dodal, že sa s obž. Q. zoznámili po roku 2014, bolo to skôr v roku 2015. Zoznámil ich jeho kamarát Y. v súvislosti so športom a potom sa stretli na pohrebe kamaráta. S D. nemal žiadnu dohodu, žiadnej trestnej činnosti s drogami sa nedopustil. D. bol človek, ktorý si od neho požičiaval peniaze.

Svedok Y. Y. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať s tým, že by si svojou výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie. Uviedol len, že nevie kto je pán I.. V prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného Q. videl jedenkrát v živote keď sa u neho robila domová prehliadka a to v roku 2014. Vtedy tam Q. prišiel s kolegom a Q. sa ho pýtal, či je to on, čo sa mali stretnúť u“ Y.“. Keď mu povedal že áno, bola debata či by mu vedel pomôcť, ale Q. mu povedal že teraz už nie. O Q. sa dozvedel od G. a „Y.“, že je to policajt, na ktorého sa dá obrátiť s tým, že keby ho Q. osobne chytil, mal mu povedať že je od G. alebo“ Y.“. Dôvod prečo sa mal stretnúť s Q. u“ Y. „je ten aby mal pokoj od policajtov v Petržalke, pokiaľ by vykonával činnosť, ktorá je v rozpore so zákonom, aby mohol kľudne predávať drogy a to mu povedali „Y.“ a G..

Svedok Q. P. uviedol, že s D. sa pozná. Zúčastnil sa na pár stretnutiach kde bol s Q., ale riešili sa len pracovné veci, o iných veciach sa ani nerozprávalo. Na jedno stretnutie v zime šiel z toho dôvodu, lebo potreboval od D. zistiť kde sa nachádza jedna osoba. To potreboval on pracovne. Pán D. mal prezývku Q.. Na stretnutiach bol on, Q. a D.. Takto sa stretli 2-3 krát. Osoba O. Y. mu niečo hovorí len z počutia.

Svedok Q. Y. opísal ako sa spoznali s obv. Q., ako často a kde sa stretávali, ako aj uviedol, o čom sa rozprávali.

Svedok Q. S. uviedol, že s Q. spolu pracovali v rokoch 2014-2015. Robili spolu obchádzkovú činnosť v rámci Petržalky. Nevie presne určiť s koľkými osobami a kedy sa stretli. V lete vykonávali obchádzkovú činnosť na hrádzi v Petržalke kvôli predchádzaniu kradnutia bicyklov a kolobežiek. J. D. nepozná, ale vie, že ho poznal Q. a že tento mu dával informácie o pohybe závadových osôb ak bola nejaká osoba v pátraní. Je možné, že bol pri stretnutí Q. s D. na hrádzi a pri Antolskej, ale nevie sa s odstupom času k tomu vyjadriť. Osobu U. S. pozná len z počutia a je možné, že aj s touto osobou sa stretli na hrádzi kde sa pohybovali závadové osoby, ale on nie je z Bratislavy takže tieto osoby nepoznal. Ale keď spolu chodili do služby je možné, keďže Q. poznal D. a S., že sa s nimi stretli. Nevie o tom, že by obžalovaný

mal vedomosť o nejakej Národnej NAKA a, že by mal varovať D. pred touto jednotkou, v jeho prítomnosti sa nič také neuskutočnilo. Nepamätá si, že by niečo Q. maľoval alebo kreslil do snehu.

Svedok Q. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že celú dobu čo je policajtom pracuje v Petržalke. Robil na OO PZ a teraz je na kriminálke. Zaoberá sa prevažne násilnou a drogovou trestnou činnosťou. Osobu D. pozná z práce pod prezývkou „Q.“. Pred pár rokmi chcel dokázať drogovú trestnú činnosť D. a vtedy spolupracoval s V. Q.. Zhodou okolností D. býval v podnájme u jeho kamaráta. Q. X. je jeho kamarát a u neho býval v podnájme Csóka. Nevie či spísal nejaký záznam ohľadne osoby D., mal pripravené podklady, ale nebolo začaté trestné stíhanie.

Na hlavnom pojednávaní bol po zrušení veci Krajským súdom v Bratislave a v jeho intenciách prečítaný za súhlasu strán podľa § 268 ods. 2 Tr. por. znalecký posudok KEÚ PZ. Zo znaleckého posudku KEÚ PZ vyplýva, že funkčnosť mobilných telefónov nebolo možné preveriť, nakoľko boli chránené PIN kódmi. Prístup do pamäte telefónov je chránený PIN kódmi a preto nebolo možné zistiť zoznam uložených telefónnych čísiel. Preskúmaním pamäte SIM kariet boli zistené zoznamy kontaktov.

Po zrušení veci Krajským súdom v Bratislave a v zmysle jeho pokynov bol na hlavnom pojednávaní vykonaný dôkaz a to prehratím zvukových záznamov z použitia ITP.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a to zápisnicami o vydaní vecí, uznesením o vrátení vecí, dožiadanim a odpoveďou OR PZ, správou ÚVTOS Želiezovce a Leopoldov k eskorte J. D., kópiou z denníka a operatívneho spisu, informáciami z ÚVTOS Želiezovce, odpoveďou OR PZ I operatívneho oddelenia, správou ÚVV a ÚVTOS Bratislava, správou ÚVTOS Želiezovce, lekáorskými správami ohľadne svedka D., nákresom, správami ÚVTOS Želiezovce, ako aj správami na obžalovaných, ich odpismi z registra trestov a výpisom z evidencie priestupkov, ako aj správami o povesti.

Zo zápisníc o vydaní vecí vyplýva, že obaja obžalovaní V. Q. a Q. I. vydali svoje mobilné telefóny, ktoré im boli, ako to vyplýva z uznesení o vrátení vecí aj následne vrátené. Súd sa oboznámil aj so správou OR PZ, z ktorej vyplývajú hodnotenia oboch obžalovaných, zoznam o ich odmenách a trestoch, ako aj ich pracovná činnosť. Oboznámil sa aj s kópiou operatívneho spisu a kópiou denníka, ako aj správami ÚVTOS Leopoldov a Želiezovce a kópiou žiadanky o predvedenie osoby J. D., ako aj žiadosťou Q.. X. T. o vystavenie povolenia k výsluchu J. D. mimo ústav. Zo správy ÚVTOS Želiezovce vyplýva začiatok a koniec trestov osoby J. D., s tým že do výkonu trestu nastúpil dňa 12.07.2015 a koniec trestu mal dňa 09.12.2015.

Z odpovede OR PZ, 1. Operatívne oddelenie, OKP, mjr. Q.. Y. V. vyplýva, že informácie o drogovej trestnej činnosti J. D. boli získavané z viacerých zdrojov, jedným z nich bol aj ppor. V. Q., policajt OO PZ Petržalka - sever. V. Q. poskytoval relevantné informácie, ktoré boli následne overované iným zdrojom informácií, pričom informácie sa zakladali na pravde. Príslušníci 1. OO OKP OR PZ BA V osobu nezrealizovali, nakoľko bola vyšším útvaram blokovaná. Zo správy ÚVTOS Želiezovce zo dňa 11.06.2018 vyplýva, že J. D. bol vo výkone trestu od 12.07.2015 do 09.12.2015, vo väzbe od 08.03.2016 do 09.12.2016 a vo výkone trestu od 09.12.2016, pričom predpokladaný koniec trestu je 08.11.2022. Na hlavnom pojednávaní pojednávaní bola oboznámená aj lekárska správa z Univerzitetnej nemocnice Bratislava ohľadne J. D.. Zo správy ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že J. D. mal v období od 05.10.2015 do 10.05.2016 vo výkone trestu tri návštevy a to družku so synom a inú povolenú osobu. Z ďalšej správy ÚVTOS Želiezovce zo dňa 27.08.2019 vyplýva, že J. D. sa nachádzal vo výkone trestu od 09.07.2015 do 09.12.2015 a od 08.03.2016, kde je predpokladaný koniec trestu dňa 08.11.2022, pričom do ústavu Želiezovce bol premiestnený dňa 10.01.2017. V dňoch 11.04.2016 a 24.03.2016 sa neuskutočňovali s menovaným v ústave žiadne vyšetrovacie úkony. V období od 05.10.2015 do 10.05.2016 sa v ÚVTOS Želiezovce realizoval vyšetrovací úkon a to dňa 02.12.2015. Z ÚVTOS Leopoldov im bolo oznámené, že J. D. bol dňa 21.07.2015 premiestnený z ÚVV a ÚVTOS Bratislava do ÚVTOS Leopoldov za účelom realizácie psychologického vyšetrenia a určenia zdravotnej klasifikácie. Počas jeho pobytu v ÚVTOS Leopoldov nemal menovaný evidovanú žiadnu návštevu. Vyšetrovacie úkony boli s J. D. realizované v ÚVV a ÚVTOS Bratislava a to dňa 18.04.2016, 04.05.2016 a 10.05.2016. Menovaného mala možnosť navštevovať jeho družku O. Y. počas celého priebehu výkonu trestu. Bola riadne evidovaná medzi povolenými blízkymi osobami. Menovaný požiadal o povolenie návštevy pre družku O. Y. a jej syna a to dňa 27.09.2015 bez priameho kontaktu, návštevníci sa nedostavili, dňa 25.10.2015, návšteva bez priameho kontaktu, oneskorený príchod návštevníkov a dňa 22.11.2015 návšteva priamym kontaktom, návštevníci sa nedostavili. V ich ústave sa vykonávajú spravidla u odsúdených v strednom stupni stráženia návštevy priamym kontaktom, pričom v odôvodnených prípadoch riaditeľ ústavu určí, či sa

návšteva vykoná priamym kontaktom, alebo bez priameho kontaktu. Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený aj listinný dôkaz - nákres, ktorý predložil na hlavnom pojednávaní svedok Q.. P. P., pričom ide o nákres plánu domu P., o ktorom mu hovoril D. a aj tento nákres vyhotovil.

Súd sa oboznámil aj so správami o povesti obžalovaných.

Z výpisu registra priestupkov zo dňa 08.04.2022 vyplýva, že obžalovaný Q. I. nebol priestupkovo prejednávaný. Obžalovaný V. Q. bol štyrikrát priestupkovo prejednávaný a to pre dopravné priestupky a to v roku 2017, 2018 a 2021 Obžalovaní V. Q. a Q. I. doposiaľ neboli súdne trestaní.

Ku skutku pod bodom 1/:

Obžalovaný V. Q. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania tohto skutku.

Zo spáchania skutku pod bodom 1/ bol obžalovaný Q. usvedčovaný výsluchmi svedkov O. Y., J. D. a Y. Y.. Jedná sa o osoby, ktoré boli veľa krát trestne stíhané a drogovu závislé. Osoby O. Y. a Y. Y. nemajú žiadne vlastné informácie o domnejšej trestnej činnosti obžalovaných, všetky informácie, ktoré v rámci prípravného konania uviedli, majú len sprostredkovane a nevedia uviesť, či sú tieto informácie pravdivé. Ani jedna z týchto troch osôb nevedela v prípravnom konaní potvrdiť a uviesť žiadny priamy dôkaz, ktorý by potvrdzoval vinu obžalovaných. Ani pri jednej z vykonaných výpovedí v prípravnom konaní tieto osoby nevyviedli totožne a presvedčivo a ani z jednej výpovede nevyplývalo, že by sa obžalovaní dopustili akejkolvek trestnej činnosti.

Svedok J. D. na hlavnom pojednávaní dňa 19.02.2018 k tomuto skutku uviedol, že mu obžalovaní neposkytovali žiadne informácie, nespomína si, že by mu obžalovaní podávali nejaké informácie ohľadne činnosti Policajného zboru, ani že by mu obžalovaní poskytovali nejaké výhody, či už majetkové alebo osobné. Nespomína si, či ho s osobou U. S. zoznámili obžalovaní. Nemá vedomosť, že by sa niekto z obžalovaných podieľal na zakrývaní jeho trestnej činnosti, či už majetkovej alebo drogovej. Do výkonu väzby za ním chodili „páni z inšpekcie“ MV SR, ktorí mu ponúkali rôzne výhody, ak bude vypovedať proti obom obžalovaným. K výpovedi z prípravného konania zo dňa 10.05.2016, ktorá bola na hlavnom pojednávaní dňa 19.02.2018 prečítaná svedok J. D. uviedol, že v tej výpovedi neuvádzal pravdu, pretože za takú výpoveď dostal prísľub, že mu nebude premenená „podmienka“, pretože mu hrozil vysoký trest a on mal sľúbený nízky trest. Bol na neho vyvíjaný nátlak, padli tam všelijaké výmysly. „Páni z inšpekcie“ ho navádzali, aby mohli „obžalovaných sundať dolu“.

Pravdivosť tvrdení uvádzaných svedkom J. D. v prípravnom konaní je popretá aj výsluchov svedkov - kolegov obžalovaných Q.. P. P., Q. P. a Q.. X. T..

Svedok Q.. P. P. na hlavnom pojednávaní dňa 05.09.2018 uviedol, že sa zúčastnil stretnutia v penzióne Berg s osobou J. D., ktoré zorganizoval V. Q. a to práve na požiadanie svedka Q.. P. P., ktorý však nevie o tom, že by na tomto stretnutí V. Q. posielal J. D. za osobou „Y.“. Na tomto stretnutí nič „ohľadom osoby Y. nezaznelo“.

Svedok Q. P. na hlavnom pojednávaní dňa 12.11.2018 uviedol, že sa zúčastnil na stretnutiach J. D. s V. Q. - riešili tam ale len pracovné veci, nikdy sa o iných veciach nerozprávali.

Svedok Q.. X. T. k tomuto skutku na hlavnom pojednávaní súdu dňa 05.09.2018 uviedol, že obžalovaní objasňovali najzávažnejšie prípady a dosahovali veľmi dobré výsledky, mali najväčšiu objasnenosť.

Svedok J. D. na hlavnom pojednávaní dňa 19.02.2018 všetky skutočnosti týkajúce sa tohto skutku poprel a uviedol, že jeho predchádzajúca výpoveď z prípravného konania bola „vyprodukovaná ľuďmi z inšpekcie“, „tri štvrtiny tam nie je pravda“ a „dostal som za to sľub, že mi nebude premenená podmienka, lebo mi hrozil vysoký trest a mal som sľúbený nízky trest“.

Svedkyňa O. Y. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohla privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Je potrebné uviesť, že všetky informácie, ktoré svedkyňa O. Y. mala o obžalovaných, boli len sprostredkovanými informáciami a to práve od osoby J. D., ktorý sa na hlavnom pojednávaní dňa 19.02.2017 vyjadril ku všetkým skutočnostiam tak, ako súd už i vyššie uviedol.

Svedok Y. Y., síce potvrdil, že mu „Y.“ hovoril, že sa má obrátiť na V. Q., avšak z obsahu jeho výpovede nevyplýva, že by mal V. Q. páchať, alebo spáchať akúkoľvek trestnú činnosť tak, ako je mu kladená za vinu v skutku č. 1. Dokonca potvrdil, že keď žiadal od V. Q. pomoc pri vykonávaní domovej prehliadky u neho doma, V. Q. mu akúkoľvek pomoc odmietol poskytnúť. Svedok sa iba domnieva, že by mu mal obžalovaný V. Q. pomoc poskytnúť, toto iba počul sprostredkovane, nikdy nebol priamym svedkom toho, že by V. Q. konal tak, ako sa mu to kladie za vinu v obžalobe a nikdy sa s obžalovaným V. Q. o tom

ani nerozprával. V. Q. mu nikdy takú formu pomoci, ako sa mu kladie za vinu, ani neposkytol. Svedok Y. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2019 odmietol k veci vypovedať, čo odôvodnil tým, že by si svojou výpoveďou privodil trestné stíhanie.

Svedok U. S. na hlavnom pojednávaní dňa 12.11.2018 objasnil, že bol na neho vyvíjaný nátlak zo strany polície, aby usvedčil V. Q. a policajti mu vraj potom pomôžu. On nevypovedal, ale tvrdí, že určite bol rovnakým spôsobom vyvíjaný nátlak aj na D., G. a Y., pretože im hrozili vysoké tresty a na základe toho podpísali dohody o vine a treste. Počul, že sa G. a D. v ústave na výkon väzby medzi sebou dohadovali na výsluchu proti V. Q.. Svedkovi obž. V. Q. neposkytoval žiadne informácie a ani nekryl jeho trestnú činnosť. Následne za svedkom prišli do väzby zase policajti a vyhrážali sa mu, že ak im nepomôže, že sa nedostane z výkonu väzby a zostane tam navždy.

Svedok Q. S. na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2019 potvrdil, že sa zúčastňoval na služobnej činnosti V. Q. a nemá vedomosti o tom, že by V. Q. mal akékoľvek informácie o akciách NAKA a, že by mal varovať J. D. pred akciami tohto útvaru, v jeho prítomnosti sa nič také neuskutočnilo. Nepamätá si, že by na stretnutí s J. D. mal V. Q. palicou napísať „NPJ“.

Svedok Q. W., ako príslušník PZ, na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2019 potvrdil, že to bol práve V. Q., ktorý mu ako kolega poskytoval informácie o trestnej činnosti J. D..

Svedok Q. X. poprel na hlavnom pojednávaní dňa 24.04.2019 tvrdenia J. D. o tom, že sa odsťahoval z jeho bytu potom, ako bol varovaný V. Q.. Uviedol, že výpoveď z nájmu bytu dal J. D. on sám a to z dôvodu, že v byte bol hluk, bola kvôli tomu zvolaná aj domová schôdza a nájomníci sa sťažovali a oslovili ho aby to riešil, okrem toho D. pravidelne meškával s platením nájmu.

Svedok Y. O. na hlavnom pojednávaní súdu dňa 02.05.2018 odmietol vypovedať preto, že by si svojou výpoveďou mohol privodiť trestné stíhanie. Jeho výpoveď z prípravného konania bola na hlavnom pojednávaní prečítaná. Svedok plk. Q.. X. T. potvrdil, že trestná činnosť Y. O. bola objasňovaná práve obžalovanými, a vyplýva to aj z obsahu operatívneho spisu č.p.: R.-O.-R z ktorého je zrejmé, že obžalovaní na Y. O. spracovali až sedem podnetov na jeho trestné stíhanie. Takýto istý záver vo vzťahu k osobe J. D. vyplýva zo správy mjr. Q.. Y. V. zo dňa 05.05.2016, ktorá bola na hlavnom pojednávaní oboznámená ako listinný dôkaz.

Z výpovede svedka Q. Y. nevyplýva, že by sa mal V. Q. podieľať na páchaní či zakrývaní trestnej činnosti, ale iba to, že mal na požiadanie svedka poskytnúť informáciu svedkovi o miestach hliadok PZ, pričom však V. Q. nevedel, že Q. Y. toto požaduje preto, lebo preváža drogy, na druhej strane je celkom zjavné, že ani toto tvrdenie svedka Q. Y. nie je pravdivé, keďže obžalovaný V. Q. bol v čase skutku služobne zaradený na obvodnom oddelení PZ a z pohľadu svojho služobného zaradenia takýmito informáciami nedisponoval a k tomuto sa aj vyjadril na hlavnom pojednávaní. Pri tejto osobe Q. Y. absentuje v popise skutku pod bodom 1. popis konania obžalovaného V. Q. a absentuje vymedzenie skutku, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť.

Na základe vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že vykonaným dokazovaním nebol získaný a vykonaný ani jeden jediný dôkaz, ktorý by objektívne potvrdzoval obžalobné tvrdenie o tom, že by sa V. Q. podieľal na zakrývaní majetkovej a drogovej trestnej činnosti osôb J. D., O. Y., U. S., Y. O. a Q. Y.. Naopak, v rámci vykonaného dokazovania boli získané dôkazy, ktoré objektívne preukazujú, že V. Q. a aj Q. I. trestnú činnosť osôb J. D. a Y. O. intenzívne odhaľovali a objasňovali, čo vyplývalo aj z výpovedí svedkov Q.. X. T., Q. W. a Q. S.. Z uvedených dôvodov nie je možné vysloviť záver, že by sa stal akýkoľvek skutok, ktorý je kladený obžalovanému Q. za vinu.

Ku skutku pod bodom 2/

Z výpovedí svedkov O. Y. a J. D. v prípravnom konaní vyplynulo, že J. D. bol skutočne eskortovaný na OR PZ Bratislava V, „kde asi hodinu spolu kecali“ s policajtmí a potom prišla za ním O. Y., ktorá mu priniesla obed. Aj napriek tomu, že žiadosť o eskortu nebola zaevidovaná v príslušnom zbernom hárku, z vykonaného dokazovania tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní vyplýva, že eskorta bola vykonaná za služobným účelom. Túto skutočnosť potvrdili aj svedkovia plk. Q.. X. T. a Q.. P. P.. Skutočnosť, že by táto eskorta zo strany oboch obžalovaných bola vykonaná v úmysle zabezpečiť J. D. akýkoľvek prospech sa nepotvrdila žiadnym vykonaným dôkazom a eskorta zo strany obžalovaných ani v takomto úmysle nikdy vykonaná nebola. Na hlavnom pojednávaní súdu dňa 04.09.2019 bola oboznámená správa z ÚVTOS Želiezovce, z ktorej vyplýva, že O. Y. mala možnosť navštevovať J. D. vo výkone trestu odňatia slobody v režime „priamym kontaktom“, teda poskytnutím stretnutia O. Y. s J. D. tzv. „priamym kontaktom“ v rámci služobnej činnosti vykonávanej príslušníkmi PZ a za stálej prítomnosti a kontroly týmito príslušníkmi PZ nemohlo dôjsť k poskytnutiu žiadnej neoprávnenej výhody a to ani O. Y. a ani J. D..

Tento skutok nie je možné kvalifikovať ako trestný čin. Svedok J. D. na hlavnom pojednávaní súdu dňa 19.02.2018 všetky skutočnosti, ktoré sa pri skutku č. 2 kladú za vinu V. Q. a Q. I. poprel a označil ich za výmysel príslušníkov inšpekcie PZ, ktorí mali záujem „sundať dolu“ obidvoch obžalovaných. Sám uviedol, že mu ponúkali rôzne výhody a tresty ak bude svedčiť proti obžalovaným. Svedkyňa O. Y. odmietla na hlavnom pojednávaní súdu dňa 19.02.2018 vypovedať a to z dôvodu, že by si privodila trestné stíhanie.

Svedok J. D. na hlavnom pojednávaní súdu dňa 19.02.2018 k tomuto skutku konkrétne uviedol, že bol v predmetný deň predvedený na „políciu“ v súvislosti s páchaním trestnej činnosti K. J., a že podával v ten deň na políciu informácie k majetkovej a drogovej trestnej činnosti. Stretol tam aj O. Y., ale nebol tam predvedený preto, aby sa s ňou stretol, ale preto, lebo bol vypočúvaný k trestnej činnosti. Nebol s O. Y. sám, nebol mu s ňou umožnený žiadny kontakt, to je vymyslené. Poprel aj to, že by mal na tomto stretnutí sexuálny styk s O. Y. a označil to za výmysel „pánov z inšpekcie“.

Svedok Q.. P. P. k tomuto skutku na hlavnom pojednávaní dňa 05.09.2018 potvrdil, že sa jednalo o služobnú eskortu za účelom vyťaženia J. D. k podozreniu o páchaní trestnej činnosti. Svedok uviedol, že D. mu hovoril veľa o P. a dokonca mu na papier nakreslil aj plán jeho domu pričom tento predložil súdu. Taktiež svedok uviedol, že počkal kým si obaja obžalovaní dokončili úkony s D. a potom ho vypočúval on. Obžalovaní už predtým lustrovali osobu V. - J.. Zároveň svedok potvrdil, aj tú skutočnosť, že odviezol z priestorov OR PZ O. Y., zatiaľ čo D. zostal v kancelárii s obidvoma obžalovanými. Taktiež uviedol, že nie je pravidlom, že z takejto eskorty musí byť spracovaný nejaký záznam.

K tomuto skutku sa na hlavnom pojednávaní dňa 05.09.2018 vyjadril aj nadriadený obom obžalovaným pplk. Q.. X. T., ktorý uviedol, že ho obžalovaní požiadali o eskortu J. D. a to práve z dôvodu vyťaženia k zvýšenému nápadu krádeží vlámaním. On s tým súhlasil, eskortu podpísal a riadne odfaxoval a následne ich služobnú činnosť s J. D. aj osobne skontroloval, pričom obžalovaní si riadne robili svoju prácu, jediné, čo im vytkol bolo, že z tejto služobnej činnosti nenapísali žiadny úradný záznam. Za jeho praxe bola takáto eskorta realizovaná asi trikrát. Obžalovaní mali riadne schválenú jazdu v knihe jazd a táto eskorta bola nahlásená aj na operačné stredisko.

Operatívny spis R. - BA-V R sa zaoberal aj trestnou činnosťou osoby Y. O., o ktorej preukázateľne mal informácie aj J. D.. Z výsluchu svedka plk. Q.. X. T. v prípravnom konaní vyplýva, že práve na základe jeho usmernenia bola eskorta vykonaná práve v tomto operatívnom spise. Absencia samotnej žiadosti a záznamu z vyťaženia alebo prítomnosť družky J. D. O. Y. na celkovo cca 8 hodinovej prítomnosti J. D. v služobných priestoroch OR PZ alebo v rámci eskorty nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu. Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa nestačí zistenie, že špeciálny subjekt - verejný činiteľ vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, ale zároveň sa vyžaduje aby tak verejný činiteľ konal v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Spôsobenie škody, resp. zabezpečenie neoprávneného prospechu, je tu tzv. cieľom, ktorý páchatel vo svojej pohnútke sleduje. Ani prípadné úmyselné porušenie zákona zo strany verejného činiteľa nie je trestným činom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Tr. zák. pokiaľ nebolo vedené v úmysle spôsobiť inému škodu, resp. zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Pokiaľ je z hľadiska subjektívnej stránky zákonným znakom trestného činu tiež pohnútkou, potom z toho vyplýva, že skutková časť musí obsahovať konkrétne zistenie korešpondujúce s týmto zákonným znakom. Musí ísť o konkrétnu skutkovú okolnosť vyjadrujúcu to, čo verejný činiteľ závadovým výkonom právomoci sledoval a táto okolnosť musí byť podraditeľná pod zákonný znak vymedzujúci pohnútku činu. Obžalovaní konali zjavne v úmysle naplniť čo najširšom možnom rozsahu účel svojho služobného zaradenia, teda odhaľovať a objasňovať trestnú činnosť. Toto bolo primárnym a jediným podstatným úmyslom a aj pohnútkou konania obžalovaných, ktorá je obligatórnou zložkou príslušnej skutkovej podstaty. V danom prípade z pohľadu motívu konania oboch obžalovaných po jeho vyhodnotení v širšom kontexte, ktorým nebolo primárne poskytnutie akejkoľvek výhody J. D., ale z hľadiska služobného zaradenia obžalovaných na funkciu tzv. „operatívcov“, teda na spravodajskej zložke PZ plniacej úlohy služby kriminálnej polície, sa jednalo o motív odhaľovania a objasňovania ďalšej trestnej činnosti, čo vyplýva aj z vykonaných ITP a aj v nadväznosti na vynikajúce pracovné výsledky obžalovaných v rámci pracovného zaradenia ako aj v nadväznosti na výpovede svedkov, z ktorých vyplýva, že obžalovaní podávali všetky potrebné informácie kolegom ku všetkým menovaným kriminálne závadovým osobám vystupujúcim v tomto konaní ako svedkovia je nepochybné, že v danom prípade sa síce skutok stal avšak tento nie je trestným činom. Z týchto dôvodov súd oboch obžalovaných v skutku pod bodom 2 rozsudku oslobodil, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Ku skutku pod bodom 3/

Obžalovaný Q. bol usvedčovaný výsluchom svedkyne H. Q. a svedka Y. O.. Informácie o existencii svedkov pochádzajú z informácií z odpočúvania, ktoré bolo vyhotovené ku skutku č. 2 a to v čase, keď ešte nebolo ku skutku č. 3 začaté trestné konanie. Svedok Y. O. je kriminálne závadová osoba, na ktorej rozsiahlym rozpracovaní sa obaja obžalovaní podieľali. Svedok plk. Q.. X. T. potvrdil, že prípad vykradnutia vozidla Y. O. bol objasnený práve a výlučne na základe informácií poskytnutých V. Q. a Q. I., čo je v rozpore s podstatou obžaloby vo vzťahu ku skutku č. 3, ktorej základom je tvrdenie, že V. Q. vlastne svojim konaním maril trestné konanie. Tvrdenia tejto osoby smerujúce voči osobám V. Q. a Q. I. nie je možné považovať za objektívne a nezaujaté. Z obsahu výpovedí svedkyň H. Q. a Q.. S. S. však nepochybne vyplýva, že skutok nie je trestným činom. Svedok Y. O. navyše na hlavnom pojednávaní súdu dňa 02.05.2018 odmietol vypovedať s tým, že by si privodil trestné stíhanie. Svedkyňa H. Q. nevedela označiť osobu, s ktorou o mobilnom telefóne komunikovala, dokonca nevedela ani to, či touto osobou bol skutočne policajt.

Svedkyne Q.. S. S. a I. P. na hlavnom pojednávaní potvrdili, že pôsobili ako orgány činné v trestnom konaní v prípade proti obvinenému Y. O., pričom obžalovaní ich v tomto prípade žiadnym spôsobom neovplyvňovali, naopak z tvrdení svedkyne Q.. S. S. vyplýva, že Y. O. bolo vznesené obvinenie aj na základe jeho operatívneho vyťaženia, ktoré bolo vykonané práve obžalovanými. Svedkyňa H. Q. označila Y. O. na hlavnom pojednávaní dňa 05.09.2018 za klamára, s tým že mu neverila.

Pri tomto skutku súd poukazuje na absenciu motívu konania V. Q. ako obligatórneho znaku objektívnej stránky príslušnej skutkovej podstaty. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že konanie V. Q. nesmerovalo k nevydaniu telefónu orgánom činným v trestnom konaní, ale práve k jeho vydaniu osobou páchatela. Tieto skutočnosti bolo potrebné vyhodnotiť v prospech obžalovaného V. Q. aj v kontexte jeho pracovného zaradenia na funkciu „operatívca“, kde je celkom zreteľne aj v nadväznosti na to, že celý prípad bol objasnený obžalovaným Q. jednalo o motív odhaľovania a objasňovania nielen tohto prípadu, ale aj prípadne ďalšej trestnej činnosti a to aj v nadväznosti na výborné pracovné výsledky obžalovaného Q. v rámci tohto pracovného zaradenia, ako aj v nadväznosti na výpovede svedkov, z ktorých vyplýva, že obžalovaný podával všetky potrebné informácie kolegom ku kriminálne závadovej osobe Y. O..

Skutok č. 3 bol ďalej v obžalobe odôvodňovaný analýzou listinných podkladov z vyšetrovacieho spisu ČVS: R.-XXX/PS-BX-XXXX. Vykonaná analýza preukazuje, že z mobilného telefónu V. Q. niekto telefonoval H. Q. za účelom, aby telefón Samsung Galaxy S4 mohol byť prostredníctvom obvineného Y. O. vrátený poškodenému. Žiadna iná skutočnosť nebola touto analýzou zistená.

Z vykonaných prepisov odposluchov vyplýva, že z telefónu V. Q. bolo telefonované H. Q. za účelom, aby predmetný telefón Samsung Galaxy S4 mohol byť prostredníctvom obvineného Y. O. odovzdaný do vyšetrovacieho spisu a následne vrátený poškodenému čím malo dôjsť k naplneniu účelu trestného konania nielen formou uspokojenia nároku poškodeného na náhradu škody, ale aj formou zlepšenia dôkaznej situácie pre prípad vyslovenia viny a uloženia trestu Y. O. súdom. Z týchto prepisov žiadna iná trestnoprávne relevantná skutočnosť nevyplýva. Pokiaľ ide o argumentáciu prokurátora uvedenú v odôvodnení odvolania je potrebné uviesť, že táto je z podstatnej časti založená práve na vykonaných ITP. Prokurátor konštatoval, že obžalovaný Q. sa mal svojim konaním dopustiť porušenia najmä ustanovenia § 9 zákona č. 171/1993 Z. z. tým, že nevykonal žiadny úkon k zaisteniu predmetného telefónu aby tento mohol slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že ustanovenie § 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore SR vymedzuje tzv. služobný zákrok. Z definície vyplýva, že služobným zákromom je zákonne ustanovená a v jeho medziach vykonaná činnosť policajta, pri ktorom sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby. Obžalovaný V. Q. mohol mať vedomosť len o tom kto by telefón mohol mať, ale v žiadnom prípade nie to, kde sa telefón nachádza. Akýkoľvek služobný úkon príslušníka PZ teda nie je možné považovať za služobný zákrok a nie je možné ho stotožňovať s ustanovením § 9 zákona č. 171/1993 Z. z.. V danom prípade sa teda síce skutok stal, ale nie je trestným činom a preto súd obžalovaného V. Q. oslobodil zo skutku pod bodom 3 podľa § 285 písm. b) Tr. por.

Ku skutku pod bodom 4/

Z obsahu výsluchu obidvoch svedkov J. D. a Q. S. nevyplýva, že by sa mali obvinený V. Q. a Q. I. dopustiť trestného činu. Svedok Q. S. nepotvrdil, že by sa obžalovaný Q. I. tohto skutku zúčastnil a z jeho výpovede vyplýva, že V. Q. nemal od neho informácie, na základe ktorých by bolo možné označiť konanie páchatel'a, t. j. odcudzenie diskov za trestný čin a to ani z dôvodu spôsobu spáchania skutku (napr. vlámanie) a ani z dôvodu spôsobenej škody (V. Q. nemal informácie o výške spôsobenej škody, neboli konkretizované odcudzené predmety). Z výpovede svedka Q. S. vyplýva, že tento svedok si vyslovene neželal tento skutok oznamovať príslušnému orgánu a to aj napriek tomu, že mu to V. Q. viackrát uviedol. Predmetného skutku sa mali obžalovaní V. Q. a Q. I. dopustiť tak, že dňa 05. 03. 2016 sa mali dozvedieť o tom kto je páchatel'om krádeže 4 ks diskov ukradnutých z motorového vozidla Audi A6 Allroad, pričom identitu páchatel'a neoznámili orgánom činným v trestnom konaní a takto mali konať v úmysle aby sa páchatel' krádeže (Y. O.) vyhol trestnoprávnemu postihu. Z týchto dôvodov mali odhovoriť poškodeného Q. S. od podania trestného oznámenia. Tieto skutočnosti nie sú pravdivé, pričom takýto skutok sa nikdy nestal. Obžalovaní nikdy nemali vedomosť o tom, že konanie, ktorého neoznámenie sa im kladie za vinu je trestným činom a nekonali v úmysle aby sa páchatel' vyhol trestnoprávnemu postihu. Nikdy neodhovárali poškodeného Q. S. od podania trestného oznámenia. Obžalovaný Q. I. s poškodeným ani nekomunikoval a V. Q. ho naopak na podanie trestného oznámenia nahováral. Skutočnosti, ktoré sa kladú obžalovaným za vinu v predmetnom skutku nevyplývajú ani z prepisov ITP a odmietol ich aj svedok Q. S.. Z obsahu výsluchu svedkov J. D. a Q. S. nevyplýva, že by sa mali obžalovaní dopustiť trestného činu. Z výpovede svedka Q. S. tiež vyplýva, že obžalovaný Q. nemal od neho informácie na základe ktorých by bolo možné označiť konanie páchatel'a, t. j. odcudzenie diskov za trestný čin a to ani z dôvodu spôsobu spáchania skutku a ani z dôvodu spôsobenej škody. Obžalovaný V. Q. nemal informácie o výške spôsobenej škody, odcudzené predmety neboli konkretizované a z ITP je možné ustáliť hodnotu v rozmedzí 80 - 100, - Eur čo nedosahuje úroveň malej škody. Zároveň z výpovede svedka Q. S. vyplýva, že tento si vyslovene neželal skutok oznamovať príslušnému orgánu a to aj napriek tomu, že ho V. Q. na to viackrát upozorňoval a navádzal. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že V. Q. a Q. I. trestnú činnosť Y. O. odhaľovali a významným spôsobom sa spolupodieľali na jej objasňovaní. V minulosti spracovali a podali minimálne 7 tzv. realizačných návrhov na začatie trestného konania vo veci trestnej činnosti Y. O.. Obžalovaní nemali v danom čase k tomuto skutku pod bodom 4 dostatok vedomostí na to, aby mohli toto konanie vyhodnotiť ako trestný čin a nemali dostatok informácií a dôkazov na to, aby mohli predložiť orgánom činným v trestnom konaní dostatok dôkazov na základe ktorých by bolo vôbec možné čo i len začať trestné stíhanie. Nemali dokonca ani dostatok informácií o tom, či sa vôbec taký skutok stal. Z vykonaného dokazovania ku skutku pod bodom 4 vyplýva, že konanie obžalovaných nesmerovalo ani k spôsobeniu škody a ani k zadováženiu prospechu sebe. V danom prípade teda konanie popísané pri skutku 4 nebolo spôsobilým prostriedkom na naplnenie vyššie uvedeného cieľa. Vrátenie diskov poškodenému totiž nemohlo spôsobiť komukoľvek škodu a konaním obžalovaných títo nemohli získať akýkoľvek prospech pre seba a o existencii úmyslu zabezpečiť prospech Y. O. v tom zmysle, že by nebol za jeho konanie trestne stíhaný, neexistuje ani jeden jediný priamy dôkaz a ani sieť nepriamych dôkazov. Z vykonaných odposluchov je pritom zrejmé, že práve V. Q. viackrát prehováral poškodeného Q. S., aby skutok nahlásil na políciu a to aj v okamihu, kedy ešte vôbec nevedel, či sa v tomto prípade jedná o skutok, za ktorý by mohla byť vyvodzovaná trestnoprávna zodpovednosť. Tak ako súd už vyššie uviedol zo služobnej činnosti obžalovaných je zrejmé, že trestnú činnosť Y. O. odhaľovali a oznamovali a nie kryli. V danom prípade má súd za to, že skutok tak ako je uvedený v obžalobe sa nestal a preto rozhodol v zmysle § 285 písm. a) Tr. por. a oboch obžalovaných v skutku pod bodom 4 oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd v zmysle § 2 ods. 10, § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil všetky dôkazy svedčiace v prospech i proti obžalovaným podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a to jednotlivo i v ich súhrne. Pri hodnotení dôkazov, ako už súd i vyššie uviedol, prihliadol na vyslovený právny názor, že skutky pod bodmi 1, 2, 3, 4 netvorí pokračovací trestný čin a teda ku každému samostatne hodnotil či bolo preukázané, že sa stali a či je každý jeden trestným činom.

Dokazovanie v trestnom konaní a preukazovanie viny páchatel'ovi nemôže byť postavené na indíciách a dohadoch, ale vina obžalovaného musí byť preukázaná celkom jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť. Toto v tomto konaní nebolo preukázané.

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o obyčajnú pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne určiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší. (R. NS č. 46/1963).

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného (in dubio pro reo, č.22/1968-II).

Okresný súd teda vykonal na hlavnom pojednávaní i po zrušení veci Krajským súdom v Bratislave všetky dostupné dôkazy aj v jeho intenciách, vyššie podrobne uvedené a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.