

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615205136  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3615205136.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu J. proti žalovanému Q., o zaplatenie 1.600 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 6C/320/2015 zo dňa 06. novembra 2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodol podľa § 657 Občianskeho zákonníka a čl. 8 a § 149 CSP. V odôvodnení uviedol, že žalobca v žalobe tvrdil, že dňa 14.08.2014 došlo medzi stranami sporu k uzavretiu zmluvy o pôžičke a žalovanému mal odovzdať sumu 1.600 Eur za prítomnosti svedkov V. K. a P. V.. Žalobca mal dôkaznú povinnosť preukázať existenciu právneho vzťahu z pôžičky a jej skutočné poskytnutie. Čestné vyhlásenie, ktorým žalobca deklaroval pôžičku peňazí, P. V. nepodpísal a V. K. je manželkou žalobcu, a teda jeho blízkou osobou. Iný dôkaz žalobca súdu nenavrhol vykonať. Žalovaný tvrdenia žalobcu spochybnil. Uviedol, že medzi stranami sporu existuje iný zmluvný vzťah, a to zmluva o pôžičke zo dňa 15.07.2014 (v rozsudku nesprávne uvedený dátum 15.07.2017 - pozn. odvolacieho súdu), predmetom ktorej bola suma 1.670 Eur, ktorú mesačne spláca. Súd prvej inštancie na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal tvrdenia ohľadne uzavretej zmluvy o pôžičke. Nakoľko žalobcom tvrdený skutkový základ nebol preukázaný, súd žalobu zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Tvrdil, že žalovaný vo svojom písomnom stanovisku k žalobe potvrdil, že súhlasí so zaplatením danej peňažnej čiastky žalobcovi, a preto súd mohol pochybnosti ohľadne uzavretia zmluvy odstrániť na pojednávaní, na ktorom sa žalobca nezúčastnil zo zdravotných dôvodov. Nesúhlasil s odôvodnením rozhodnutia súdu, že žalovaný spláca žalobcovi 45 Eur mesačne. Pred súdom by vypovedal, že žalovaný mu z pôžičky nič nevrátil. Žiadal, aby súd pod ťarchou dôkazov preukázal to, čo uviedol žalovaný. Súd pri rozhodovaní nevypočul žalobcu, ani žalovaného, ktorý vo svojom stanovisku nepíše pravdivé údaje. Má za to, že rozdielnosť v sume zapožičaných peňazí nie je natoľko rozhodujúca ako požadovaná suma v žalobe.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP na pojednávaní odvolacieho súdu, nariadenom podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, nakoľko je vo výroku vecne správny.

5. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vydal vo veci rozhodnutie, zodpovedajúce zistenému skutkovému stavu veci. V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP uviedol, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Uviedol posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy, a ako vec právne posúdil.

6. Jednou zo základných zásad občianskeho sporového konania je zásada dispozičná, spočívajúca v tom, že procesná iniciatíva patrí stranám sporu. Súd, až na prípady uvedené v § 23 CMP (Civilný mimosporový poriadok), nezačína konanie z vlastnej iniciatívy, ale na základe žaloby podľa § 131 a nasl. CSP. Podanou žalobou je súd viazaný. Žaloba popri všeobecných náležitostiach musí obsahovať osobitné náležitosti podania, uvedené v § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Žalobca v podanej žalobe nesprávne uviedol dátum narodenia žalovaného a jeho adresu, jeho skutkové tvrdenia sú strohé, obsahujú len údaj o uzavretí zmluvy o pôžičke (dňa 14.08.2014), sumu poskytnutých peňazí (1.600 Eur), dobu poskytnutia peňazí (22.08.2014) s tým, že k odovzdaniu peňazí došlo za prítomnosti svedkov V. K. a P. V.. V žalobe žalobca označil dôkazné prostriedky - výsluch svedkov, čestné vyhlásenia svedkov, výsluch účastníkov.

7. Žalovaný uzavretie pôžičky poprel. Podľa jeho tvrdení, uvedených v písomnom vyjadrení k žalobe, si v uvedený deň (dňa 14.08.2014) nepožičal žalovanú sumu (1.600 Eur).

8. Právne podmienky zmluvy o pôžičke upravuje ust. § 657 Občianskeho zákonníka tak, že zmluvou o pôžičke prenechá veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Vzhľadom na to, že žalobca sa v konaní domáha vrátenia žalovanej sumy z poskytnutej pôžičky, existenciu ktorej žalovaný popiera, bolo povinnosťou súdu, rozhodujúceho o takto uplatnenom nároku, posúdiť, či zmluva bola uzavretá, a či je platná. Preukázanie existencie pôžičky zaťažuje žalobcu, na ktorom spočíva dôkazné bremeno preukázať svoje tvrdenie o tom, že so žalovaným uzavrel pôžičku, pretože len tak má možnosť dosiahnuť svoj úspech vo veci.

9. V posudzovanej veci existencia pôžičky zo dňa 14.08.2014 (tvrdenie žalobcu) nebola preukázaná. Zmluvný vzťah, vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke, predpokladá nielen dohodu strán o podmienkach poskytnutia pôžičky, ale aj skutočné odovzdanie predmetu pôžičky dlžníkovi. Žalobca v konaní nepreukázal existenciu dohody o pôžičke a nepreukázal ani odovzdanie predmetu pôžičky žalovanému. Žalobca sa na žiadne z pojednávaní, nariadených okresným súdom, nedostavil (rovnako ako žalovaný), svedok P. V. čestné vyhlásenie odmietol podpísať a žalobca zrušil návrh na výsluch tohto svedka.

10. S prihliadnutím k dôvodom podaného odvolania, s prihliadnutím na tvrdenia, ktoré uviedol k žalobe vo svojom písomnom vyjadrení žalovaný, odvolací súd v záujme odstránenia rozporov nariadil vo veci pojednávanie. Predovšetkým mal v záujme odstrániť nezrovnalosti zmluvy (podľa obsahu odvolania žalobca neprpisuje význam dátumu, kedy bola zmluva o pôžičke uzavretá, ani tomu, v akej sume mala byť údajná pôžička žalovanému poskytnutá). Strany sporu, ani predvolaná svedkyňa V. K., sa nariadeného pojednávania nezúčastnili.

11. Žalobca dôkazné bremeno neunesol a existenciu zmluvy o pôžičke nepreukázal. Dôkazné bremeno je inštitútom procesného práva. Umožňuje súdu rozhodnúť aj v tých prípadoch, keď výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať ani záver o pravdivosti spornej skutočnosti, ani záver o tom, že by bola nepravdivá. V takom prípade súd musí rozhodnúť v neprospech strany sporu, v záujme ktorej bolo podľa hmotného práva preukázať tvrdenú skutočnosť. Nakoľko existencia zmluvy o pôžičke zostala aj v odvolacom konaní nepreukázaná, nemohol odvolací súd dospieť k názoru odlišnému od názoru súdu prvej inštancie, vyjadreného v napadnutom rozhodnutí.

12. Súd prvej inštancie rozhodol správne, keď žalobu žalobcu zamietol, a preto odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil.

13. V odvolacom konaní procesne úspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech vo veci nemal. Žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (§ 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP).

Rozhodnutie senátu bolo prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).