

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Csp/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200488  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200488.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713 zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO:XX XXX XXX proti žalovanej B. Q., nar.XX.XX.XXXX, Za N. XXX/XX, XXX XX G. o zaplatenie 753,25 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 01.04.2022 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 753,25 eur s úrokom vo výške 24 % ročne zo sumy 645,69 eur od 17.07.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 741,05 eur od 17.07.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom nárokov zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty uzavretej so žalovanou dňa 15.05.2017
2. Ako žalovanú v žalobe označil B. Q., nar.XX.XX.XXXX, bytom Za N. XXX/XX, XXX XX G., štátnu občianku SR.
3. Po dôjdení žaloby súd, plniac povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 161 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pristúpil k skúmaniu, či sú splnené procesné podmienky, pričom zistil, že tieto splnené nie sú a konanie je potrebné zastaviť.
4. Z odpovede na lustráciu žalovanej v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaná B. Q., nar.XX.XX.XXXX s rodným číslom XXXXXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred podaním žaloby zomrela.
5. Podľa § 161 ods.1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihlíada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 7 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

9. Žalovaná ešte dňa 10.12.2021, teda pred začatím konania doručení žaloby súdu ( § 156 CSP) zomrela, čím stratila spôsobilosť na práva a povinnosti a tým aj procesnú subjektivitu. Smrť označenej strany sporu pred začatím konania signalizuje existenciu nedostatku procesných podmienok, ktorý nie je možné zhojiť. Keďže žalovaná zomrela ešte pred začatím konania, v danom prípade neprichádza do úvahy postup podľa § 63 CSP ani postup podľa § 80 CSP. Jedná sa o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok. Na základe uvedeného nie sú splnené procesné podmienky a preto súd konanie vo veci v zmysle § 62 CSP bez ďalšieho zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP. K zastaveniu konania došlo z dôvodu úmrtia žalovanej pred podaním žaloby, teda procesným zavinením žalobcu, avšak nárok na náhradu trov konania niet komu priznať. Preto súd v zmysle § 262 ods.1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať, ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

11. Nakoľko ku dňu vydania tohto uznesenia súd neeviduje úhradu súdneho poplatku za žalobu ( spolu so žalobou súdny poplatok zaplatený nebol a nedošlo ešte ani k výzve súdu žalobcovi na jeho zaplatenie), rozhodnúť o jeho vrátení nebolo možné. V prípade dodatočného zistenia úhrady súdneho poplatku za žalobu žalobcom súd o jeho vrátení rozhodne osobitným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.