

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316204308
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316204308.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobkyne: D. V., X.. XX.XX.XXXX, L. N.. XX. C. Č.. XXX/XX, F. X. P., zast. JUDr. Pavol Koczán, advokát so sídlom Ľ. Štúra 33, 934 01 Levice, proti žalovanému: H. D., X.. XX.XX.XXXX, L. J. V. Č.. XXXX/X, XXX XX Z., zast. JUDr. Peter Šebo, advokát, so sídlom Mlynská 2238, 934 01 Levice, o neúčinnosť právneho úkonu,

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na prerušenie konania do právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/66/2017 z a m i e t a .

II. Súd žalobu žalobkyne z a m i e t a .

III. Žalovaný m á p r á v o na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v podanej žalobe žiadala, aby súd určil, že právny úkon - kúpna zmluva zo dňa 18.06.2013. ktorej vklad vlastníckeho práva bol Okresným úradom v Leviciach odborom katastrálnym povolený pod č. k. Y., na základe ktorého predávajúci F. F., X.. XX. XX. XXXX, K.. Č.. XXXXXX/XXXX L. X. V. Č.. XXX C. H. F., K.. L., X.. XX. XX. XXXX, K.. Č.. XXXX/XXXX, L. X. G., Č. V.Á. X. Y. Č.. XXX previedli na žalovaného -H. D., X.. XX. XX. XXXX, L. XXX XX Z., L. J. V. Č.. XXXX/X ako kupujúceho nehnuteľnosť - byt č. XX na piatom poschodí bytového domu súpisné číslo XXX vchod č. XX vedeného Okresným úradom v Leviciach odborom katastrálny vedeného na LV č. XXX katastrálne územie F. na parc. reg. „C“ č. XXX/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 700m² a spoluvlastnícky podiel na pozemku parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 700 m², o veľkosti podielu 6137/330648 ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve domu o veľkosti podielu 6137/330648 je voči žalobkyni D. V., K.. M., X.. XX. XX. XXXX, K.. Č.. XXXXXX/XXX neúčinný. Žalobkyňa poukázala na to, že Okresný súd v Leviciach rozsudkom zo dňa 30.5.2014 č. k. 9C/81/2013-62 zamietol žalobu žalobkyne na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti konkrétne k bytu, ktorý sa nachádza v katastrálnom území Kalná, Okresným úradom v Leviciach, Odborom katastrálnym vedený na LV č. XXX, parc. reg. „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria - bytový dom so súpisným číslom XXX a to bytu č. XX na 5. poschodí bytového domu, vchod č. XX, ktorý rozsudok bol následne potvrdený Krajským súdom v Nitre, ako súdom odvolacím. Žalobkyňa na základe zmluvy uzavretej na jeseň v roku 1998 dojednala u advokáta JUDr. Borovského kúpu nehnuteľností od budúcich vlastníkov F. F., X.. X.X.XXXX, C. H. F., K.. L., X.. XX.X.XXXX, konkrétne bytu nachádzajúceho sa v kat. území Kalná a to bytu č. XX na 5. poschodí bytového domu, vchod č. XX. Dojednaná kúpna cena predmetného bytu predstavovala sumu 400.000,- Sk a bola aj predávajúcemu z jej strany vyplatená. Až v marci 2013 sa žalobkyňa dozvedela, že vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti nie je formálne doriešené a že ako vlastníčka bytu nie je doposiaľ Okresným úradom v Leviciach, katastrálnym odborom evidovaná. Táto náprava nebola vykonaná ani konaním pred Okresným súdom v Leviciach vedeným

pod sp. zn. 9C/81/2013. V auguste 2013 sa žalobkyňa dozvedela, že v tom čase formálni vlastníci F. F., X.. X.X.XXXX C. H. F., K.. L., X.. XX.X.XXXX byt predali žalovanému. Kúpnu cenu, ktorú im v minulosti vyplatila, jej nevrátili. Žalobkyňa má teda pohľadávku voči dlžníkom F. F., X.. X.X.XXXX C. H.K. F., ktorí kúpnu cenu za prevod predmetného bytu prevzali, vlastnícke právo v prospech jej osoby z ich strany zámerne nebolo zapísané a prevodom vlastníctva na inú osobu - žalovaného konali tak, aby znemožnili alebo aspoň podstatne sťažili možnosť dosiahnuť uspokojenie jej pohľadávky. Žalobkyňa poukázala na § 42a O. z. a § 42b ods. 2 O. z.

2. Žalobkyňa na preukázanie svojich skutkových tvrdení poukázala na spisový materiál Okresného súdu Levice sp. zn. 9C/81/2013, LV č. XXX, kat. úz. F., kúpnu zmluvu Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom, vedenú pod č. k. Y..

3. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril písomne. V písomnom vyjadrení uviedol, že žalobkyňa v predchádzajúcom konaní a aj v tomto konaní účelovo zamlčuje podstatné skutočnosti, ktoré aj v právoplatne ukončenom konaní o určenie vlastníckeho práva boli súdom vzaté do úvahy ako kľúčové. Ide o skutočnosť, že žalobkyňa okrem prvej dohody o budúcej kúpnej zmluve uzatvorila aj následnú písomnú dohodu zo dňa 16.9.1998, v ktorej žalobkyňa výslovne prehlásila, že súhlasí so zmenou v dojednaniach, uvedených v pôvodnej dohode zo dňa 14.8.1998 a to tak, že kupujúcim predmetného bytu nebude žalobkyňa, ale jej syn E. V. s nevestou U. V.. Okresný súd Levice a Krajský súd v Nitre v spomenutom konaní výslovne ustálili dôkaznú situáciu tak, že žalobkyňa nikdy nemohla byť v domnení, že vlastnícke právo k bytu má nadobudnúť ona do vlastníctva, pričom táto okolnosť vyplynula z celého postupu uzatvárania predbežných zmlúv, ako aj jej vyjadrení. Tieto skutočnosti v inom konaní dokazujú skutočnosť, že žalobkyňa už 16.9.1998 vedela, že finančné prostriedky, ktoré uhradila, neboli použité na účel kúpy predmetného bytu do jej vlastníctva, ale do vlastníctva jej syna a nevesty. Pokiaľ z tohto titulu považovala vyplatenie peňazí za bezdôvodné obohatenie, mala sa vydania bezdôvodného obohatenia domáhať ihneď. Tak ako sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva vo vyššieuvedenom právoplatne ukončenom konaní, tak sa ešte predtým v obdobnom konaní neúspešne domáhali určenia vlastníckeho práva k predmetnému bytu s prísl. jej syn, ako i nevesta. Žalovaný poukázal na § 42a ods. 1 O. z. a § 42a ods. 2 O. z.. Rozhodne nemožno konštatovať, že ide o vymáhateľnú pohľadávku. Žalobkyňa sa podľa jeho informácie do dňa tohto vyjadrenia nedomáhala zaplatenia sumy, ktorá bola ňou sčasti vyplatená pôvodným vlastníkom F. F. C. H. F.F.. Ku dňu vyjadrenia žalovaného (17.5.2016) možno konštatovať minimálne premlčanie pohľadávky žalobkyne. Už z tohto titulu je predmetná žaloba nedôvodná. Čo sa týka vedomia žalovaného vo veci existencie pohľadávky žalobkyne, žalovaný uvádza, že byt kupoval vo vedomí, že manželia F.F. sú legitímnymi vlastníkami prevádzaného bytu a v žiadnom prípade nemal vedomosť o záväzkoch predávajúcich, ktoré by mohli existovať ku dňu uzatvorenia kúpnej zmluvy. So samotnou žalobkyňou sa stretol po prvýkrát až v konaní o určenie vlastníckeho práva k bytu, ktoré bolo vedené pod č. k. 9C/81/2013. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

4. Žalobkyňa na pojednávaní poukázala na to, že predmetom tejto žaloby je určenie neúčinnosti právneho úkonu, a to prevodu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy označenej v písomnej žalobe, pričom k prevodu vlastníckeho práva k tam označeným nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy došlo medzi predávajúcimi F. F. C. H. F. a kupujúcim žalovaným. Pôvodní vlastníci nehnuteľnosti F. F. C. H. F. sa žiadnym spôsobom nevysporiadali so žalobkyňou titulom vrátenia kúpnej ceny. Žaloba žalobkyne v konaní 9C/81/2013 bola zamietnutá. Žalobkyňa nebola určená za vlastníčku predmetnej nehnuteľnosti. Začína plynúť doba na vyporiadanie z tohto titulu, a to až potvrdzujúcim rozhodnutím krajského súdu v uvedenom konaní. K prevodu vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo strany F. F., H. F., došlo s cieľom vyhnúť sa zmareniu výkonu rozhodnutia, keďže títo nedisponovali žiadnymi likvidnými aktivitami, z ktorých by bolo možné pohľadávku uspokojiť. Úmysel znížiť svoj majetok z titulu zabránenia uspokojenia pohľadávky žalobkyne vyplýva aj zo zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi F. a žalovaným. V čase realizovania kúpy, na základe kúpnej zmluvy, na liste vlastníctva bolo vyznačené predbežné opatrenie Okresného súdu Levice, ktoré zakazovalo F. nehnuteľnosť scudziť a podľa jej informácií aj prikazovalo im uzavrieť kúpnu zmluvu. Toto predbežné opatrenie bolo aj predmetom exekúcie. Vedomosť o tom, že úkon je robený v snahe ukrátiť veriteľa bol daný, a to na strane žalovaného. Hlavným predpokladom pre určenie neúčinnosti právneho úkonu je aj vedomosť o skutočnostiach, za akým účelom sa prevod robí. Pre určenie neúčinnosti právneho úkonu je nutné preukázanie vymáhateľnosti pohľadávky, pričom vymáhateľnosť pohľadávky nemožno stotožňovať s vykonateľnosťou pohľadávky. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/102/99, kde sa uvádza, čo je vymáhateľnou pohľadávkou, pričom v odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že vymáhateľná

pohľadávka je pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní. Nie je potrebné mať priznanú pohľadávku exekučným titulom. Čo sa týka námietky premlčania, poukázala na to, že nejde o reivindikačnú žalobu, že nejde o žalobu na plnenie a vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného je preto právne irelevantné v tomto konaní. Manželia F. dvakrát predali byt, raz žalobkyni a raz žalovanému, žalobkyni nie na základe precízne spracovanej zmluvy. Žalobkyňa vyplatila F. 400.000 Sk. F. nikdy nežiadali o jej vypratanie. Nežiadali o vydanie tejto nehnuteľnosti. Ona predmetný byt stále užíva. Druhýkrát predali F.Á. byt žalovanému na základe kúpnej zmluvy. Žalobkyňa navrhla doplniť dokazovanie dôkazmi navrhnutými v písomnej žalobe a navrhla vypočuť aj ako svedkov F. F., X.. X.X.XXXX, L. X. V. Č.. XXX C. H. F., X.. XX.X.XXXX, L. X. G., V. X. Y. Č.. XXX, na základe tej skutočnosti, že pokiaľ mali dôvod byť druhýkrát predatí, z akých dôvodov sa F. nevysporiadali so žalobkyňou z titulu vrátenia kúpnej ceny. Táto otázka nebola ozrejmená v žiadnom z predchádzajúcich sporov. Žalobkyňa byť si vedomá svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nemala ambíciu požadovať vrátenie kúpnej ceny od F.. Mala ambíciu usporiadať vlastnícky stav s formálne vykazovaným vlastníckym stavom. Inak je pravdou to, že žalobkyňa na súde neuplatňovala svoju pohľadávku voči F.. Ako vlastníčka uhrádzala platby pre spoločenstvo vlastníkov bytov, platila dane za predmetný byt. Žalobkyňa žiadala pripojiť spisy Okresného súdu Levice 13C/13/2011, Nc 3504/1999 a vyžiadať si z Okresného úradu Levice vkladový spis ohľadne kúpnej zmluvy. Tiež v zmysle písomnej žaloby žiada pripojiť spisový materiál Okresného súdu Levice sp.zn. 9C/81/2013. Žalobkyňa navrhla vypočuť žalobkyne.

5. Žalovaný na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť, nakoľko ju považuje za zjavne nedôvodnú podľa § 138 CSP. Poukázal na to, že nie je preukázaná existencia vymáhateľnej pohľadávky. K samotnému vyplateniu kúpnej ceny zo strany žalobkyne došlo v roku 1998, takže ide o 18 rokov starú pohľadávku. Pôvodne sa domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti E. V. C. U. V. a ich žaloba bola zamietnutá. Taktiež bola zamietnutá žaloba o určenie vlastníckeho práva podaná žalobkyňou. Pokiaľ ide o zmluvy o budúcej zmluve, takéto zmluvy boli uzatvorené dve. Prvá bola uzatvorená 14.8.1998 medzi žalobkyňou a pôvodnými vlastníkmi, manželmi F.. Následne bola uzatvorená ďalšia zmluva o budúcej zmluve, v zmysle ktorej bola dohoda o tom, že nehnuteľnosť sa neprevedie na žalobkyňu, ale na E. V. C. U. V.. Išlo vlastne o zmenu pôvodnej zmluvy o budúcej zmluve, pokiaľ ide o kúpu predmetnej nehnuteľnosti. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre 9Co/292/2012 došlo k vyplateniu sumy 400.000 Sk v rámci prvej zmluvy o budúcej zmluve zo strany žalobkyne F.. Poukázal na to, že konanie o určenie vlastníckeho práva na základe žaloby E. V. C. U. V. sa viedlo pod 13C/13/2011, kde žaloba bola zamietnutá a vo veci rozhodol krajský súd pod spisovou značkou 9Co/292/2012. Pokiaľ ide o konanie o určenie vlastníctva podané na základe žaloby žalobkyne, bolo skonštatované, že nemohla byť dobromyseľnou držiteľkou. Poukázal na rozhodnutia vo veci 9C/81/2013, a to pokiaľ ide o rozhodnutie súdu prvého, ako aj druhého stupňa v uvedenej veci. Pohľadávka zo strany žalobkyne nikdy nebola uplatnená v súdnom konaní. Vzhľadom na konštatáciu súdov v uvedených súdnych konaniach, je dané aj počítanie premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré začalo plynúť už v roku 1998. Poukázal ďalej na to, že pre vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu musí byť splnená jedna z podmienok, a to, aby pohľadávka bola vymáhateľná. Takouto vymáhateľnou pohľadávkou je len pohľadávka, ktorá bola priznaná vykonateľným rozhodnutím, ktoré môže byť exekučným titulom. Poukázal na judikát R 44/2001. Nedostatok existencie takejto vymáhateľnej pohľadávky je už jeden z dôvodov, pre ktorý nemožno vysloviť neúčinnosť právneho úkonu. Pohľadávka je už zo strany žalobkyne premlčaná. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku, a to úmysel poškodiť veriteľa, či tento úmysel bol známy žalovanému, k tomu uviedla, že ani táto podmienka pre vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu nie je splnená. Žalovanému boli odpredávané nehnuteľnosti, tieto nehnuteľnosti neboli zaťažené nejakým konaním, ktoré by sa týkalo žalobkyne. Pokiaľ ide o predbežné opatrenie, toto nemohlo byť vyznačené na liste vlastníctva, a to vzhľadom k tomu, že predbežné opatrenie prestalo byť účinné právoplatnosťou rozhodnutia krajského súdu, a to dňom 20.3.2013. Išlo o rozhodnutie Krajského súdu v Nitre v konaní 13C/13/2011. Boli tam nejaké exekučné záložné práva, ktoré nesúviseli so žalobkyňou. Nehnuteľnosti boli prevádzané v júni 2013, teda až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia krajského súdu v spomínanom konaní. Pokiaľ by tam bolo nejaké vecné bremeno, určite by žalovaný predmetnú nehnuteľnosť nekupoval. Žalovaný sa nemôže ujať držby nehnuteľnosti s poukazom na to, že sú podávané voči nemu žaloby. Aj táto žaloba, ktorá je predmetom tohto konania, je len účelovo podaná. Žalovaný sa nestotožnil s tým, že došlo dvakrát k predaju predmetných nehnuteľností zo strany F.. Zo strany F. v minulosti došlo len k uzavretiu zmluvy o budúcom predaji tak, ako to uviedol. Zmluva o budúcom predaji bola uzavretá medzi žalobkyňou a F. a potom došlo k zmene tejto zmluvy, že budúci nadobúdateľmi bytu budú syn a nevesta žalobkyne. Syn s nevestou žalobkyne mohli sa domáhať v minulosti nahradenia prejavu vôle súdom a v ďalších konaniach len sa snažia nahradiť to, čo z ich strany

nebolo urobené. Čo sa týka námietky premlčania, nevzniesol námietku premlčania v tomto súdnom konaní, pokiaľ ide o predmetnú pohľadávku žalobkyne a ani by si to nedovolil urobiť. Len poukázal na to, že uvedená pohľadávka je už premlčaná. Žalovaný nepredložil žiadne dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listu vlastníctva č.XXX, kat. úz. F. X. P., spisu Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru Levice Y., kúpnej zmluvy z 18.6.2013, rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 30.5.2014 pod č. k. 9C/81/2013-62, rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 14.10.2015 č. k. 5 Co/748/2014-93, vyúčtovania zálohových platieb z 29.5.2013 vystaveného Spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov, časti výpisu z listu vlastníctva strany X, XX,XX z 26.4.2013, spisu Nc/3504/1999, rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 13C/13/2011-88 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Okresného súdu Levice č. k. Nc3504/99-7, obsahu žaloby podanej v konaní pod sp. zn. 7C/66/2017 na Okresnom súde Levice, právny odbor vlastníctva.

7. Súd vykonal na návrh žalobkyne jej výsluch. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že v roku 1998 bola vážne chorá na srdce a rozhodla sa predať svoj rodinný dom spolu aj s 50a záhradou. I keď mala kde bývať, chcela však bývať v F. X. P. a poprosila syna, aby dal inzerát, že predá byt a že kúpi činžiak. S pánom F. sa dohodli, že mu zaplatí 350.000,- Sk za byt, ale potom už žiadal 400.000,- Sk. 14.8.1998 bola podpísaná zmluva. Syn tam dal zálohu 100.000,- Sk. Tie peniaze dal, lebo ich mal vtedy u seba. On tie peniaze jej požičal, keďže ona ešte za dom peniaze nedostala. Medzičasom predala rodinný dom a potom pán F. súrtil, aby mu boli vyplatené peniaze. 16.8.1998 už mala peniaze za vlastný dom. Tie peniaze rozdelila medzi deti, medzi dcéru a medzi syna, ale syn jej povedal, že on by chcel byt a v ten deň odovzdal syn peniaze F.. Boli to tie peniaze, čo mu dala na byt. Chcela, aby ten byt potom zdedil jej syn. Potom požiadala syna, aby doriešil tú riadnu kúpno-predajnú zmluvu s F.. F. to nechceli podpísať, ale syn jej to nechcel povedať, lebo ju chránil. Ona býva v tomto byte od 13.9.1998. Bola vedená ako majiteľka bytu. Keď bolo niečo v byte treba urobiť, prišli sa spýtať jej, či s tým súhlasí. V byte bývala 15 rokov, ale nikto ju neupozornil na to, že by to nebol jej byt. V roku 1913 (zrejme 2013) ju požiadal pán D., aby sa z bytu vysťahovala. Uviedla, že podpísala len to, že peniaze sú odovzdané. Vtedy sa zle cítila a neprečítala si tú dohodu. Syna má veľmi dobrého, stará sa o ňu, ale nepovedal jej, že chodil po súdoch.. Uviedla, že rozdelila peniaze medzi dcéru a medzi syna. Syn povedal, že on peniaze nechce, ale že on chce byt a potom vyplatil F. tú sumu, ktorú mu ona dala. Dala mu vtedy 225.000,- Sk, ktoré mala z domu. Možno povedať, že za celý byt zaplatila ona. Vtedy, keď synovi dala 225.000,- Sk u pána L., k tomu ešte syn doplatil peniaze do 400.000,- Sk. Syn doplatil celkovo 175.000,- Sk aj vrátane tých 100.000,-Sk, čo bolo zaplatené prvýkrát. So synom sa dohodli, že ona bude v byte bývať a po jej smrti on zdedí byt.

8. Súd nevykonal dôkaz výsluchom svedkov F. F. C. H. F., pretože ich výsluch vzhľadom na ostatné dôkazy, súd nepovažoval za dôležitý, nakoľko z ostatných predložených dôkazov, predovšetkým z predložených dohôd zo 14.8.1998 a 16.9.1998 vyplýva, že žalobkyňa nie je veriteľkou pohľadávky 400 000 Sk, ktorá suma bola vyplatená ako preddavok na kúpnu cenu 400 000 Sk za predmetné nehnuteľnosti, ktoré na základe budúcej kúpnej zmluvy mali odkúpiť E. V. a jeho manželka U. V..

9. Žalovaný je vedený ako vlastník bytu č. XX vchod XX, 5. poschodie nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXX na parc. č. XXX/X C. ako spoluvlastník podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku parc. č. 188/7 760 m2 zastavané plochy a nádvoria, a to v 6137/330648-inách, vedené na Okresnom úrade Levice, katastrálnom odbore, na liste vlastníctva č. XXX, kat. úz. F.. Ako titul nadobudnutia je vedená kúpna zmluva zo dňa 18.6.2013-V-3007/2013.

10. Z kúpnej zmluvy z 18.6.2013 vyplýva, že ju uzavreli ako predávajúci F. F., nar. 7.8.1961 a H. F., K.. L., X.. XX.X.XXXX a žalovaný ako kupujúci. Predmetom kúpy a predaja sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, kat. úz. F. 3 izbový byt na ul. 29. augusta, vchod č. XX v F. X. P., a to byt č. XX na 5. p. bytového domu - súp. č. XXX, postaveného na pozemku - parcela č. XXX/X a to v podiele 1/1, podielu priestoru 6137/330648 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu - súp. č. XXX, postaveného na pozemku - parcela č. 188/7, spoluvlastnícky podiel 6137/330648 k pozemku - parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape - parcela č. 188/7 - zastavané plochy a nádvoria - vo výmere 760 m2 (ďalej aj „predmetné nehnuteľnosti“). Predávajúci predávajú uvedené nehnuteľnosti kupujúcemu a tento ich nadobúda do svojho výlučného vlastníctva. Kúpna cena za prevod nehnuteľností, ktoré sú predmetom zmluvy, je v sume 35.000,00 eur. Vklad vlastníckeho práva bol povolený pod č. V-3007/2013.

11. Z rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14.10.2015 pod č. k. 9C/81/2013-62 vyplýva, že súd zamietol žalobu o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v právnej veci žalobkyne D. V., X.. XX.X.XXXX, proti žalovaným: Y. X. K. F. F., X.. X.X.XXXX, Y. X. K. H. F., X.. XX.X.XXXX, Y. X. K. H. D.K., X.. XX.X.XXXX. Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 14.10.2015 pod č. k. 5Co/748/2014-93 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej.

12. Z Dohody o budúcej kúpnej zmluve uzavretej 14.8.1998 vyplýva, že ju uzavreli manželia F. F., X.. X.X.XXXX C. H. F., X.. XX.X.XXXX C. D. V. C. E. V.. V dohode sa uvádza, že manželia F. F. C. H. F. uzavreli zmluvu s predávajúcim Obcou F. X. P., ktorou im Obec F. X. P. odpredáva byt v ich užívaní v F. X. P., L. Č..XX na 5. poschodí, súp.č.XXX orient.č.XX na ul.29.augusta , F. X. P.. Kúpna zmluva je už podpísaná, ale nebola ešte predložená na Odbor katastra Levice na vklad vlastníctva. Z Dohody o budúcej zmluve vyplýva, že manželia F. sa dohodou zaväzujú, že okamžite, len čo bude prevedený vklad vlastníctva k bytu a na tento byt v ich prospech list vlastníctva založený, tak okamžite ho odpredajú riadnou kúpnu zmluvou ako kupujúcej D. V., X.. XX.X.XXXX. Účastníci dohody sa dohodli, že na celú budúcu kúpnu cenu, ktorá bude činiť 400.000,- Sk, už dnes budúca kupujúca D. V. ako predavok uhradí sumu 100.000,- Sk. Túto sumu uhradza D. V. z pôžičky, ktorú jej dnešný deň poskytol jej R. E. V., X.. XX.X.XXXX. Keby sa z akéhokoľvek dôvodu stalo, že by ku riadnej kúpnej zmluve bezodkladne nemohlo prísť, sa budúci predávajúci manželia F. zaväzujú teraz, že v takom prípade by bezodkladu celú prijatú zálohu 100.000,- Sk D. V. vrátili. Záverom sa udáva, že pred podpisom tejto dohody budúci predávajúci manželia F. od budúcej kupujúcej D. V. horeuvedenú sumu 100.000,- Sk prevzali.

13. Z Dohody o budúcej zmluve uzavretej 16.9.1998 vyplýva, že ju uzavreli manželia F. F., X.. X.X.XXXX C. H. F., X.. XX.X.XXXX, Ž. D. V. C. R. E. V., X.. XX.X.XXXX C. U. V., X.. X.X.XXXX. Z dohody vyplýva, že manželia F. sa rozhodli medzičasom pôvodnú dohodu o budúcej kúpnej zmluve, ktorú uzavreli 4.8.1998, kde mienili ich byt s príslušenstvom odpredať ako kupujúcej D. V., ktorá uhradila ako predavok na kúpnu cenu 100.000 Sk, pozmeniť tak, že manželia F. predmetnú nehnuteľnosť odpredávajú ako kupujúcej nie D. V., ale za jej súhlasu ju odpredávajú jej synovi E. V., X.. XX.X.XXXX a jeho manželke U. V., X.. X.X.XXXX. Naďalej platí, že konečná kúpna cena činí 400.000,- Sk. Na túto sumu sa v prospech predávajúcich započítava už predávajúcim zložená suma 100.000,- Sk, ktorú oni už 14.8.1998 prijali a pred podpisom tejto pozmenenej dohody predávajúci manželia F. preberajú od budúcich kupujúcich E. V. C. U. V. ďalšiu sumu 300.000,- Sk. Prevzatím tejto sumy už bude pri uzatváraní riadnej kúpnej zmluvy celá kúpna cena predom vyplatená. Keby sa z akéhokoľvek dôvodu, čo aj nezavinene stalo, že sa riadna kúpna zmluva neuzavrie do konca roka 1998, museli by a k tomu sa aj zaväzujú manželia F. vrátiť hore uvedeným manželom V. nielen prijatú sumu 400.000,- Sk, ale aj ako zmluvnú pokutu ďalšiu sumu 100.000,- Sk. K veci účastníci tejto dohody zhodne uvádzajú, že hore opísaný byt - nehnuteľnosť už budúci kupujúci so súhlasom predávajúcich užívajú od 13.9.1998. V Dohode o budúcej zmluve je uvedený aj Dodatok o tom, že manželia F. advokátovi oznamujú, že sú žiaľ v rozvodovom konaní, preto v listine uvedených 300.000,- Sk preberajú od budúcich kupujúcich manželov V. tak, že pán F. preberá 200.000,- Sk a pani H. F. preberá sumu 100.000,- Sk. Záverom sa teda poznamenáva, že len čo sa na tejto listine ocitne päť vlastnoručných podpisov horeuvedených osôb, manželia V. súbežne okamžite sú povinnými manželom F. vyplatiť horeuvedenú sumu 300.000,- Sk. Obidve vyššieuvedené Dohody o budúcej (kúpnej) zmluve boli napísané advokátom JUDr. Ivanom Borovským.

14. Z rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 7.6.2012 č. k. 13C/13/2011-88 vyplýva, že Okresný súd Levice v spore žalobcu E. V. C. U. V., proti žalovaným F. F. C. H. F., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, žalobu zamietol. Predmetom žaloby bolo určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

15. Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie v spore žalobcov X. E. V. C. X. U. V. proti žalovaným X.F. F., X.H.Á. F. C. X.H. D. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, pod sp. zn. 7C/66/2017. Predmetom žaloby je určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 18.6.2013, ktorej vklad vlastníckeho práva bol Okresným úradom v Leviciach, katastrálnym odborom povolený pod č. k. V3007/2013. Prevod vlastníckeho práva na základe tejto kúpnej zmluvy sa týka predmetných nehnuteľností, vedených na liste vlastníctva č. XXX, kat. úz. F.. Žalobcovia v 1. a 2. rade poukazujú v žalobe, že žalovaní v 1. a 2. rade nespĺnili svoj záväzok vyplývajúci z uvedenej dohody o budúcej zmluve uzavretej dňa 16.9.1998, ako aj na to, že žalovaní v 1. a 2. rade na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.6.2013 odpredali nehnuteľnosť žalovanému v 3. rade napriek tomu, že to mali rozhodnutím súdu zakázané, ktorý zákaz nebol zrušený ani rozhodnutím vo veci vedenej pred Okresným súdom v Leviciach pod sp. zn. 13C/13/2011. Žalovaní v 1. a 2. rade

neboli oprávnení vzhľadom na existenciu uznesenia Okresného súdu v Leviciach z 24.11.1999 č. k. Nc3504/99-7 previesť predmetnú nehnuteľnosť na žalovaného v 3. rade.

16. Žalobkyňa žiadala v podaní zo dňa 13.9.2017 o prerušenie súdneho konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11C/108/2016 do právoplatného ukončenia konania Okresného súdu Levice pod sp. zn. 7C/66/2017. Poukázala na to, že v konaní pod sp. zn. 7C/66/2017 prebieha konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou žalovaní v 1. a 2. rade odpredali predmetnú nehnuteľnosť žalovanému v 3. rade. V uvedenom konaní sa takto osobitnou žalobou rieši prejudiciálna otázka platnosti právneho úkonu, vyslovenia neúčinnosti ktorého sa žalobkyňa v konaní Okresného súdu Levice sp. zn. 11C/108/2016 domáha.

17. Žalovaný žiadal návrh na prerušenie konania zamietnuť. Poukázal na to, že predmetnú nehnuteľnosť, vo veci ktorej bolo vyvolaných už mnoho sporov, t. j. byt č. XX nachádzajúci sa v F. X. P., číslo vchodu XX, na 5. poschodí nadobudol do svojho vlastníctva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.6.2013 od pôvodných vlastníkov F. F. C. H.K. F. (ďalej len „byt“). Predmetný byt v roku 2013 kúpil dobromyseľne, byt bol vedený na manželov F., ako úplne nezaťažený. Ešte pred nadobudnutím uvedeného bytu do jeho vlastníctva prebehlo konanie o určenie vlastníckeho práva k bytu, v ktorom sa syn a nevesta žalobkyne, E. V. C. U. V. domáhali určenia svojho vlastníckeho práva k bytu. Konanie bolo iniciované v roku 2011 a bolo vedené pod č. k. 13C/13/2011. Rozhodnutím Okresného súdu Levice zo dňa 7.6.2012 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.1.2013 bola ich žaloba zamietnutá. Následne v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod č. k. 9C/81/2013 domáhala sa žalobkyňa D. V. určenia vlastníckeho práva. V tomto konaní bola ako prejudiciálna otázka vyriešená aj platnosť kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný nadobudol byt do svojho vlastníctva. V danom konaní bola žaloba D. V. zamietnutá, t. j. predmetné rozhodnutie deklarovalo nespornosť vlastníckeho práva žalovaného k bytu, ako i platnosť samotného titulu nadobudnutia, t. j. kúpnej zmluvy. Po neúspešných žalobách sa D. V. domáha v predmetnom konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod č. k. 11C/108/2016 určenia neúčinnosti právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy, ktorou nadobudol byt do svojho vlastníctva žalovaný. Žalobkyňa pritom nedisponuje žiadnou vymáhateľnou pohľadávkou. Ako dôvod odporovateľnosti právneho úkonu v tomto konaní žalobkyňa uvádza pohľadávku voči pôvodným vlastníkom bytu, manželom F.. Pritom už z pôvodných súdnych konaní vyplýva, že sa žalobkyňa tejto pohľadávky vzdala v prospech svojich príbuzných - manželov V. a navyše pohľadávka pochádza z roku 1998, kedy bol urobený právny úkon, na základe ktorého žalobkyňa uhradila manželom F. dohodnutú sumu. To znamená, že ide minimálne o premlčanú pohľadávku, ktorá je nevyožiteľná. Neexistuje právne relevantný dôvod prerušenia konania.

18. Podľa § 42a ods. 1 O. z., veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

19. Podľa § 42 ods. 2 O. z., odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

20. Podľa § 42b ods. 1 O. z., právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

21. Podľa § 42b ods. 2 O. z., právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

22. Podľa § 42b ods. 4 O. z., právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

23. Ustanovenie § 42a ods. 1 OZ umožňuje veriteľovi domáhať sa na súde určenia, že dlžníkově právne úkony, pokiaľ vedú k ukráteniu jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči veriteľovi, a len voči nemu, právne neúčinné. Pre úspešný odpor veriteľa stačí, ak bol dlžníkovým právny úkonom (objektívne) ukrátený pri uspokojovaní svojej vymáhateľnej pohľadávky. Odporovanými právnymi úkonmi pritom môžu byť scudzovacie právne úkony, ale aj každý právny úkon dlžníka, ktorým objektívne dochádza k ukráteniu možnosti uspokojenia veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky.

24. Súd pri rozhodovaní o žalobe prihliadol na to, že nie je daná aktívna legitímácia žalobkyne na podanej žalobe a to z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala, že má vymáhateľnú pohľadávku proti F. F. C. H. F.. Žalobkyňa v konaní uvádzala, že má vymáhateľnú pohľadávku voči F. F. C. H. F., nakoľko v plnom rozsahu im bola z jej strany vyplatená suma 400.000 Sk, ktorá predstavovala dojednanú kúpnu cenu za kúpu nehnuteľností, konkrétne bytu nachádzajúcom sa v kat. úz. F.Á., a to bytu č. XX na 5. poschodí bytového domu, vchod č. XX od budúcich vlastníkov na základe zmluvy uzavretej na jeseň 1998, avšak túto kúpnu cenu jej nevrátili napriek tomu, že túto nehnuteľnosť odpredali žalovanému.

25. Z Dohody o budúcej zmluve uzavretej 14.8.2018 medzi F. F., H. F. C. D. V. C. E. V., vyplýva, že F. F. C. H. F. sa v nej zaviazali, že okamžite, len čo bude vklad vlastníctva prevedený a na byt č. XX na 5. posch. súp. č. XXX, orient. číslo XX na ul. 29. augusta F. X. P. list vlastníctva založený v ich prospech, okamžite tento byt odpredajú tak, ako ho oni odkupujú od Obce F. X. P., a to riadnou kúpnu zmluvou ako kupujúcej D. V., žalobkyňi. Z Dohody o budúcej zmluve vyplýva, že na celú budúcu kúpnu cenu, ktorá bude činiť 400.000,- Sk, pred podpísaním tejto dohody prevzali manželia F. od žalobkyne sumu 100.000,- Sk, ktorá predstavovala preddavok na budúcu kúpnu cenu. Z tejto dohody teda vyplýva, že žalobkyňa manželom F. uhradila len 100.000,- Sk, nie 400.000,- Sk, ako v žalobe uviedla. Je nutné prihliadnuť na to, že 16.9.1998 došlo k uzavretiu ďalšej dohody, a to medzi H. F. C. F. F. a U. V., E. V. C. D. V., pričom z tejto ďalšej dohody vyplýva, že ňou dochádza k zmene Dohody o budúcej kúpnej zmluve zo 14.8.1998, a to tak, že manželia F. F. C. H. F. odpredávajú predmetný byt nie D. V., ale za jej súhlasu ho odpredávajú jej synovi E. V. a jeho manželke U. V.. Naďalej platí, že konečná kúpna cena činí 400.000,- Sk. Na túto sumu sa v prospech predávajúcich započítava už predávajúcim zložená suma 100.000,- Sk, ktorú oni prijali 14.8.1998 a pred podpisom tejto pozmenenej dohody predávajúci manželia F. preberajú od budúcich kupujúcich E. V. C. U. V. ďalšiu sumu 300.000,- Sk. Prevzatím tejto sumy už bude pri uzatváraní riadnej kúpnej zmluvy celá kúpna cena prevodom vyplatená. Keby z akéhokoľvek dôvodu, čo aj nezavinene stalo, že sa riadna kúpna zmluva neuzavrie do konca roka 1998, museli by ju a k tomu sa aj zaväzujú manželia F. vrátiť manželom V. nielen prijatú sumu 400.000,- Sk ale aj ako zmluvnú pokutu ďalšiu sumu 100.000,- Sk. Dohodu o budúcej zmluve podpísali F. F., H. F., D. V., žalobkyňa a E. V. C. U. V.. S prihliadnutím na to, že došlo k zmene dohody o budúcej zmluve zo dňa 14.8.1998 dohodou zo dňa 16.9.1998, ktorú uzavrela aj žalobkyňa, došlo k tomu, že zložená suma 100.000,- Sk, ktorú D. V.Ó., žalobkyňa, uhradila manželom F., bola započítaná na zaplatenie preddavku na kúpnu cenu zo strany kupujúcich E. V. C. U. V. v prospech predávajúcich H. F. C. F. F. C. E. V. C. U. V. zaplatili ďalšiu sumu 300.000,- Sk. Celá suma 400.000,- Sk na zaplatenie kúpnej ceny bola vopred vyplatená, t. j. vyplatená ako preddavok budúcimi kupujúcimi E. V. C. U. V. budúcim predávajúcim H. F. C. F. F.. Zo zmenenej dohody teda vyplýva, že došlo k zmene obsahu Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo 14.8.1998 a v dôsledku tejto zmeny zanikla pohľadávka žalobkyne voči H. F. C. F. F. z titulu poskytnutého preddavku 100.000,- Sk. Uvedená suma bola na základe Dohody o budúcej kúpnej zmluve za súhlasu žalobkyne zahrnutá ako preddavok na zaplatenie kúpnej ceny zo strany E. V. C. U. V. spolu aj so sumou 300.000,- Sk, ktorú oni vyplatili na budúcu kúpu predmetného bytu.

26. Z vyššieuvedeného vyplýva, že žalobkyňa nárok na úhradu 100.000,- Sk, t.j. 3.319,39 eur a ani na úhradu 400.000,-Sk, t.j.13.277,57 eur voči F. F. C. H. F. z vyššieuvedených dôvodov nemá a nemala ani v čase, keď došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy 18.6.2013 medzi predávajúcimi F. F. a jeho manželkou H. F. a medzi kupujúcim, žalovaným. Žalobkyňa teda nepreukázala, že má a že mala v čase uzavretia kúpnej zmluvy 18.6.2013 vymáhateľnú pohľadávku voči F. F. C. H. F.. Preukázanie vymáhateľnej pohľadávky je jedným z nevyhnutných predpokladov pre úspešnosť žaloby podľa § 42b ods.1 O.z.. V danom prípade nie sú preto dôvody na vyslovenie právnej neúčinnosti predmetnej kúpnej zmluvy, na základe žaloby žalobkyne, keď podľa § 42b ods. 1 O. z. nie je veriteľkou pohľadávky a nebola veriteľkou pohľadávky ani v čase uzavretia predmetnej kúpnej zmluvy voči manželom F. F. C. H. F. a teda nie je a nebola ani v čase uzavretia predmetnej kúpnej zmluvy veriteľkou vymáhateľnej pohľadávky voči manželom F. F. C. H. F., k ukráteniu uspokojenia ktorej by mohlo dôjsť tým, že manželia H. F. C. F. F. odpredali predmetný byt žalovanému kúpnu zmluvou zo dňa 18.6.2013, ktorej vklad vlastníckeho

práva bol Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom povolený pod č. k. V3007/2013. V danom prípade nie sú preto dané dôvody na vyslovenie právnej neúčinnosti predmetnej kúpnej zmluvy, na základe podanej žaloby, keď aktívna legitímácia žalobkyne na podanie žaloby podľa § 42a ods. 1 O. z., § 42b ods. 1 O. z. nie je daná a súd preto žalobu žalobkyne proti žalovanému zamietol.

27. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

28. Konanie vedené pod sp. zn. 7C/66/2017 na Okresnom súde Levice sa vedie v spore žalobcov E. V. C. U. V., proti žalovaným F. F. C. H. F. C. H. D. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej 18.6.2013 predávajúcimi F. F. C. H.Á. F. a kupujúcim H. D., ktorej vklad vlastníckeho práva bol Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom povolený pod č. k. V3007/2013. Z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobkyne v tomto súdnom konaní (pod sp.zn.11C/108/2016), nemá význam pre rozhodnutie súdu v tomto súdnom konaní výsledok konania vedený na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/66/2017, nakoľko výsledok uvedeného konania - či súd žalobe vyhovie alebo nie, nemôže ovplyvniť výsledok konania v tomto súdnom konaní, keď žalobkyňa nepreukázala, že má právo odporovať právnomu úkonu a žiadať o vyslovenie neúčinnosti kúpnej zmluvy v zmysle žaloby. Súd preto návrh žalobkyne na prerušenie konania do právoplatného ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 7C/66/2017 zamietol.

29. Z vyššieuvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Žalovaný mal v konaní úplný procesný úspech, preto súd rozhodol, že žalovaný má právo na náhradu trov konania proti žalobkyne v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.