

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200102
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618200102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Nadeždou Wallnerovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q.: Z., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako navrhovatelia, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Stupava, t. č. Jablonové č. 214, št. prísl. SR a neurčeného otca, o návrhu navrhovateľov Z.. N. D., nar. XX.XX.XXXX a Z.. A. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, bytom E.. XXX, na osvojenie maloletých detí, takto

rozhodol:

Súd určuje, že maloletí Z. Q., nar. XX.XX.XXXX. a N. Q., nar. XX.XX.XXXX, sú od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojencami navrhovateľov Z.. N. D., nar. XX.XX.XXXX a Z.. A. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX.

Osvojiteľia Z.. N. D., nar. XX.XX.XXXX v C. a Z.. A. D., nar. XX.XX.XXXX. v C. sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu C. - H. Z., vo zväzku XX, roč. XXXX, na strane XX, pod por.č. XXX, ako rodičia maloletého Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v C. a v knihe narodení Matričného úradu C. - H. Z., vo zväzku XX, roč. XXXX, na strane XXX, pod por.č. XXXX, ako rodičia maloletej N. Q., nar. XX.XX.XXXX v C.. Priezvisko maloletého Z. bude „D.“ a priezvisko maloletej N. bude „D..“

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.01.2018, žiadali navrhovatelia aby súd rozhodol o osvojení maloletých. Návrh odôvodnili tým, že dňa 30.09.2000 uzatvorili manželstvo. Nepodarilo sa im mať deti prirodzene. K rozhodnutiu prijať dieťa do osvojenia dospeli spoločne. Absolvovali prípravu na náhradnú starostlivosť v Centre Návrat Žilina. Zo záverečnej správy vyplýva, že sú pripravení na prijatie detí. Dňa 31.03.2015 požiadali o zapísanie do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. ÚPSVaR BA im udelil súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletými. Po zvážení všetkých informácií o deťoch a po osobných stretnutiach, mali záujem naďalej prehľbovať vzájomný vzťah. Vzhľadom na to podali návrh dňa 27.02.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 8P/92/2017 -46 a č. k. 8P/48/2017-44 nariadil Detskému domovu, aby odovzdal deti do starostlivosti navrhovateľov. Okresný súd Malacky ďalej rozhodnutím č.k. 8P/92/2017 - 61 zo dňa 02.05.2017 , právoplatné dňa 22.05.2017 rozhodol o zverení maloletého Z. do predosvojiteľskej starostlivosti a rozhodnutím č.k. 8P/48/2017 - 58 zo dňa 02.05.2017 , právoplatné dňa 22.05.2017 rozhodol o zverení maloletej N. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia majú všetky predpoklady, aby maloletým poskytovali potrebnú starostlivosť, citovú oporu a zabezpečovali všetky podmienky pre ich ďalší vývoj. Žijú v rodinnom dome, v harmonickom manželstve. Navrhovateľka je zamestnaná s priemerným hrubým príjmom cca. 4.090,- eur. Navrhovateľ je na rodičovskej dovolenke. Sú bezúhonní a medzi nimi a maloletými je primeraný vekový rozdiel. Ich zdravotný stav a stav maloletých nie je v rozpore s účelom osvojenia.

2. Na pojednávaní uviedli, že maloleté deti si u nich veľmi dobre zvykli, oslovujú ich mama a táto. Na svoje minulé obdobie a svojich biologických rodičov si nespomínajú. Deti od septembra navštevujú materskú školu. Deti sú zdravé. Aj ich rodina, dedkovia, švagriná si vybudovali láskyplný vzťah k maloletým, považujú ich za svojich.

3. Rodičia maloletých detí neboli účastníci konania, nakoľko súd rozsudkom zo dňa 09.02.2017, právoplatný dňa 27.02.2017, č.k. 9P 122/2012-34 rozhodol, že maloletý Z. je osvojiteľný a rozsudkom zo dňa 08.09.2016, právoplatný dňa 13.09.2016, č.k. 8P/185/2016 rozhodol, že maloletá N. je osvojiteľná.

4. Opatrovník mesto Stupava vyslovil súhlas s osvojením namiesto rodičov maloletých.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí s osvojením maloletých, toto je jednoznačne v ich záujme. Poukázal na predloženú správu zo šetrenia pomerov.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a to : kópia sobášneho listu, oznámenie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, súhlas k nadviazaniu osobného kontaktu s maloletou, odporúčanie k realizácii NRS, správa z priebehu interakcií, správa z aktualizácie prípravy na NRS, Správa zo šetrenia pomerov, lekárska správa o zdravotnom stave maloletej, lekárske potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti k adopcii na navrhovateľov.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že okresný súd malacky rozhodnutiami 9P/122/2012- 34 a 8P/185/2016 rozhodol o osvojiteľnosti maloletých. Uznesením súdu zo dňa 06.05.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie o zverení maloletých do starostlivosti navrhovateľom a následne rozhodnutiami 8P/92/2017 a 8P/48/2017, obe zo dňa 02.05.2017. právoplatné dňa 22.05.2017 boli maloleté deti zverené do preosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom. Navrhovatelia absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. Zo šetrenia pomerov vyplýva, že navrhovatelia majú vytvorené dobré podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa. Navrhovatelia sú bezúhonní, zdraví. Maloleté deti sú zdravé.

8. Podľa ust. § 144 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku účastníkmi konania o osvojenie sú osvojované dieťa, jeho rodičia, prípadne poručník, osvojiteľ a jeho manžel.

9. Podľa ust. § 144 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

10. Podľa ust. § 98 zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa ust. § 99 ods. 1 zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

12. Podľa ust. § 99 ods. 2 zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

13. Podľa ust. § 100 ods. 1 zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

14. Podľa ust. § 100 ods. 2 zákona o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

15. Podľa ust. § 102 ods. 3 zákona o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61 <<https://www.slov-lex.sk/>

pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170401>. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

16. Podľa ust. § 103 ods. 1 zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky k tomu, aby došlo k osvojeniu maloletých navrhovateľmi. Maloletí boli najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov. Navrhovatelia sú manželia. Vekový rozdiel medzi nimi a maloletými je primeraný. Interakcie s maloletými a následne adaptácia maloletých u navrhovateľov prebehla bez problémov, s pozitívnym výsledkom. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky ku starostlivosti o maloletých. Príprava na náhradnú rodinnú starostlivosť bola s pozitívnym odporúčaním. Zdravotný stav maloletých a navrhovateľov je súladný s účelom osvojenia. Navrhovatelia majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, majú osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletých.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.