

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1PP/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010309
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118010309.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Čecha a prísediacich Valérie Justovej a Anny Papcunovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. mája 2018 v Prešove, o podmieničnom prepustení odsúdeného takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona ž i a d o s ť odsúdeného menom C. L., nar. XX.XX.XXXX Y. D., trvale bytom Ú. XX, D., o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.08.2014, sp. zn. 1T 95/12 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 4To 74/14 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.08.2014, sp. zn. 1T/95/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 4To/74/2014 bol C. L. uznávaný vinným v bode 1/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem rokov a osem mesiacov nepodmienične so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený začal výkon trestu dňa 29.10.2014 za súčasného započítania doby výkonu väzby od 16.03.2012 do 29.10.2014 uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.01.2015, sp. zn. 1T/95/2012.

Dňa 20.02.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil o. i. tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.08.2014, sp. zn. 1T/95/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.10.2014, sp. zn. 4To/74/2014 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osem rokov a osem mesiacov. Polovicu uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody vykonal ku 26.12.2017. Má za to, že vo výkone trestu plnením povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Počas výkonu trestu riadne pracoval a zapájal sa do aktivít ústavu, za čo bol štyrikrát disciplinárne odmenený a aj preradený do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ako ďalší dôvod uviedol, že jeho družka U. Š. prekonalala v poslednom čase trikrát infarkt a potrebovala by pomoc pri chode domácnosti a s prihliadnutím na jej zdravotný stav.

Na verejnom zasadnutí konanom v dňoch 12.04.2018 a 24.05.2018 odsúdený uviedol, že trvá na podanej žiadosti v celom rozsahu, usvedčoval ho zať, lebo sa na neho hneval.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva trinásť záznamov, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Dvakrát mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieničným odkladom jeho výkonu, z toho v jednom prípade mu bol následne nariadený výkon trestu. V ostatných desiatich prípadoch mu bol uložený nepodmieničný trest odňatia slobody.

Súd sa ďalej oboznámil so správou z Ú. C. Ú. J., podľa ktorej odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 19.03.2012 do Ú. X. Y. Y. C. Ú. X. Y. V. S. R. F.. Počas pobytu v uvedenom ústave neboli v jeho správaní, vystupovaní ako i v dodržiavaní právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone väzby zaznamenané žiadne nedostatky. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný nebol, zaradený do práce nebol, aktívne sa zapájal do osvetových aktivít. Väzbu vykonal v štandardnom režime. Od 11.11.2014 vykonával trest odňatia slobody v Ú. X. Y. V. S. R. L. L. - F.. V rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol umiestnený na ubytovňu s „C“ diferenciačnou skupinou, kde adaptácia na podmienky výkonu trestu a integrácia do society odsúdených prebehla bez nedostatkov. Na základe slušného správania, vystupovania ako aj participáciou na stanovenom programe zaobchádzania, si vytvoril podmienky na zmiernenie diferenciačnej skupiny, ktorá mu bola dňa 20.10.2015 zmiernená z „C“ na „B“. Správanie a vystupovanie menovaného bolo na požadovanej úrovni, príkazy a pokyny nadriadených sa snažil plniť a rešpektovať. Voči personálu a zamestnancom ústavu sa správal slušne. V societe spoluodsúdených sa nevyskytli žiadne konflikty. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny a ústrojnej disciplíny dodržiaval. Počas výkonu trestu odňatia slobody v uvedenom ústave evidujú viacero kladných poznatkov za vzorné plnenie svojich povinností. V dodržiavaní právnych noriem a predpisov platiacich vo výkone trestu odňatia slobody bol zaznamenaný nedostatok - fajčenie mimo vyhradený priestor, ktorý bol riešený v kompetencii pedagóga. Disciplinárne odmenený bol trikrát. Chronológia udelených disciplinárnych odmien:

1. dňa 19.06.2015 - pochvala za rozvoj osobnosti odsúdeného,
2. dňa 16.10.2015 - pochvala za rozvoj osobnosti odsúdeného,
3. dňa 01.11.2016 - pochvala za plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne tresty neevidujú. V čase osobného voľna odsúdený sledoval televízne programy, individuálne posilňoval, zúčastňoval sa vedomostných kvízov, hral spoločenské hry. Sporadicky sa zúčastňoval aktivít organizovaných v rámci ubytovne, ako aj aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, prednášok, besied a osvetových aktivít. Odsúdený bol dlhodobo pracovne zaradený na stráženom pracovisku mimo ústav drevospracujúceho charakteru J.. Negatívne poznatky z pracoviska nie sú zaznamenané, vystupovanie voči príslušníkom mal slušné, pokyny a pracovné povinnosti si plnil zodpovedne a svedomito. Zapájal sa aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ako sú upratovacie a čistiace práce na ubytovni. K zvereným pracovným povinnostiam pristupoval zodpovedne. Z poverenia pedagóga ubytovne bol určený za vedúceho izby, kde usmerňoval činnosť odsúdených k dodržiavaniu poriadku, čistoty a časového rozvrhu dňa na izbe. Uvedenú úlohu si plnil k spokojnosti nadriadených. Extramurálne vzťahy udržiaval formou osobnej korešpondencie, telefonicky a balíkmi s družkou a deťmi. O kontakt formou návštev v uvedenom ústave neprejavil záujem, z dôvodu veľkej vzdialenosti od miesta pobytu príbuzných a finančnej náročnosti. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.01.2018 pod sp. zn. 4Nt/2/2018 došlo k zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením zo stredného do minimálneho stupňa stráženia a následne bol odsúdený dňa 07.02.2018 premiestnený do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v R. Ú. X. Y. Y. C. Ú. X. Y. V. S. R. J.. Po ukončení pobytu v nástupnom oddiele bol umiestňujúcou komisiou zaradený do výchovného kolektívu s diferenciačnou skupinou „B“. Odsúdený sa aktuálne nachádza v adaptačnej fáze na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v minimálnom stupni stráženia a možno konštatovať, že adaptácia odsúdeného na penitenciárne podmienky prebieha bez negatívnych prejavov. Vzhľadom na to, že odsúdený sa nachádza v tunajšom oddelení krátko, nebol mu stanovený príslušný program zaobchádzania pre odsúdených umiestnených v ústave s minimálnym stupňom stráženia, nemožno ani hodnotiť spoluprácu pri jeho plnení.

Jeho resocializačná prognóza sa vzhľadom na dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť a nedostatočný alebo žiadny príjem, recidívu, závažnosť trestnej činnosti javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na resocializačnú prognózu konštatujú, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto odporúčajú jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho

odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmieniene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienienečného trestu odňatia slobody.

Súd sa oboznámil so žiadosťou odsúdeného, so spisovým materiálom, s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/95/2012, ako aj hodnotením z Ú. J., pričom zistil, že odsúdený spĺňa podmienky na podmieniene prepustenie len čiastočne, a to len vzhľadom na vykonanú dĺžku trestu. Ak by mal súd brať v úvahu len tento faktor, podmieniene prepustenie by prichádzalo do úvahy, avšak pri rozhodovaní musí súd prihliadať aj k iným skutočnostiam. Ďalším predpokladom podmienienečného prepustenia je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Okrem formálnych predpokladov na podmieniene prepustenie sa teda vyžaduje splnenie aj materiálnych predpokladov, ako polepšenie a riadne vedenie života.

Zo zistených skutočností má súd za to, že predchádzajúce obmedzenia osobnej slobody odsúdeného nemali u neho dostatočný výchovný vplyv v tej miere, aby sa v budúcnosti nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený sa v minulosti, aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, opätovne dopúšťal trestných činov, pričom aj vzhľadom na správu Ú. J. nemá súd záruky, že tentoraz to bude iné.

Súd, samozrejme, vníma časti hodnotenia Ú. J. týkajúce sa slušného správania sa odsúdeného voči zamestnancom a personálu Ú., dodržiavania ich príkazov a pokynov či absencie negatívneho hodnotenia odsúdeného z jeho zaradenia na pracovnej pozícii na stráženom pracovisku mimo Ú.Y.. Tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že odsúdený si plní svoje základné povinnosti odsúdeného vyplývajúce z § 39 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. S prihliadnutím na ďalšiu časť správy Ú. J. a zistené skutočnosti týkajúce osoby odsúdeného však možno usudzovať, že takéto správanie sa odsúdeného je skôr prispôsobením sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody, než skutočným prejavom polepšenia tak, ako ho predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zákona. Na tomto mieste súd akcentuje, že odsúdený bol doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody, teda za obdobie takmer šiestich rokov iba trikrát disciplinárne odmenený, z toho poslednýkrát ešte dňa 01.11.2016. Zo správy Ú.Y. J. pritom vyplýva menej priaznivá resocializačná prognóza odsúdeného a riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné.

Súd osobitne poukazuje na skutočnosť, že z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva 13 záznamov, pričom prevažne ide o odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť, konkrétne najmä pre trestný čin krádeže, ako aj odsúdenia za trestné činy proti slobode a ľudskej dôstojnosti. Zároveň treba zdôrazniť, že trest odňatia slobody, z výkonu ktorého odsúdený žiada o podmieniene prepustenie, mu bol uložený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Nadväzujúc na vyššie zmienené, odsúdený je dlhodobo nezamestnaný, nemá dostatočné vzdelanie a z týchto dôvodov aj nedostatočný, resp. žiadny príjem, čo by po jeho prepustení mohlo opätovne viesť k tomu, že svoju ťaživú životnú situáciu sa bude snažiť riešiť najľahším možným spôsobom a to porušovaním zákona.

Každé podmieniene prepustenie je aj prejavom dôvery štátu či spoločnosti v budúce správanie odsúdeného, že výkon trestu mal na neho dostatočne preventívno-výchovný vplyv a po prepustení povedie k riadnemu vedeniu života. Tento materiálny predpoklad však súd preukázaný nemal, resp. mal o ňom natoľko závažné pochybnosti, že to považoval za prekážku vyhovievania žiadosti odsúdeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o podmieniene prepustenie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.