

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617212904
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617212904.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35942436, so sídlom Einsteinova 25, Bratislava proti žalovanému: U. Z., K.. X.X.XXXX, I. O. Y. XXX, v konaní o zaplatenie 4 295,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.295,55 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.6.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu v sume 4.295,55 Eur. V žalobe uviedol, že žalovaný dňa 8.3.2013 spôsobil spolu s Y. Z. ublíženie na zdraví poistencovi žalobcu S. Z., nar. XX.X.XXXX a spôsobili mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie. Zavinené protiprávne konanie bolo šetrené aj orgánmi činnými v trestnom konaní a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/205/2013 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.3.2015. V čase ublíženia na zdraví bol S. Z. poistencom žalobcu, z ktorého titulu uhradil náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť za menovaného poistenca v celkovej sume 8 591,09 Eur. Výzvou na zaplatenie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 10.11.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 1/2 náhrady týchto nákladov v sume 5 295,55 Eur. Na výzvu žalovaný nereagoval.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 28.6.2017 platobný rozkaz sp. zn. 9C/43/2016-14, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4 295,55 Eur. Zároveň žalovaného zaviazal k úhrade súdneho poplatku zo žaloby vo výške 257,50 Eur. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 9C/43/2017-35 zo dňa 27.2.2018 podľa § 166 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese Y. XXX, evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na uvedenú adresu a to ani prostredníctvom polície, podľa vyjadrenia ktorej žalovaný žije s rodinou v zahraničí na presne nezistenej adrese, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 6.3.2018. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 22.3.2018. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/205/2013 zo dňa 24.3.2015, výpismi z karty poistenca S. Z., výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť s doručenkou a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/205/2013 zo dňa 24.3.2015 boli obžalovaní U. Z. U. Y. Z. uznaní vinnými z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože dňa X.X.XXXX B. Č. R. XX.XX Z., v obci Y. po vzájomnej dohode pod vplyvom alkoholu pristúpili k vchodovým dverám chatrče S. Z. st. a na tieto začali sekerou a dreveným kolíkom búchať, pričom ho vyzývali, aby vyšiel pred chatrč. Následne kolíkom vyrazili v dverách otvor, cez ktorý ho ním zasiahli do oblasti brucha pri držaní dverí zvnútra, následkom čoho spadol na zem a po otvorení dverí chytili za vlasy S. Z. ml. a vytiahli ho pred chatrč. Tu ho opakovane udierali dreveným kolíkom do oblasti hlavy, čím mu spôsobili zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6-8 týždňov.

6. Podľa výpisu z karty poistenca žalobcu S. Z. ml., menovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť od 7.3.2013 do 30.9.2013, pričom náklady tejto zdravotnej starostlivosti predstavujú sumu 8 591,09 Eur.

7. Výzvou zo dňa 10.11.2015 žalobca vyzval žalovaného k úhrade náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške polovice celkových nákladov v sume 8 591,09 Eur t.j. v sume 4 295,55 Eur v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 20.11.2015.

8. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c),

e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.6.2017 si žalobca uplatnil regresný nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi S. Z. ml.. Zdravotná starostlivosť bola menovanému poskytnutá v dôsledku ublíženia na zdraví. Súd posudzoval zodpovednosť za škodu žalovaného podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu a to ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, keďže daný prípad nespadá pod konkrétne prípady upravené v iných ustanoveniach Občianskeho zákonníka o náhrade škody.

12. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Protiprávnosť úkonu predpokladá, že došlo k porušeniu právnej povinnosti vyplývajúcej zo všeobecne záväzných právnych predpisov a iných noriem, zo zmlúv

alebo iných právnych úkonov. Existencia protiprávneho úkonu u žalovaného bola v konaní preukázaná právoplatným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/205/2013 zo dňa 24.3.2015, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví spáchaného v spolupáchateľstve s Y. Z.. V tomto konaní je súd viazaný, poukazujúc na ustanovenie § 193 Civilného sporového poriadku, rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ich spáchal. Z uvedeného rozsudku sp. zn. 4T/205/2013 zo dňa 24.3.2015 je tiež zrejme, že poistenec žalobcu v dôsledku protiprávneho konania žalovaného utrpel závažné zranenia, ktoré si vyžiadali zdravotnú starostlivosť.

13. Náklady zdravotnej starostlivosti boli zo strany žalobcu uhradené v celkovej sume 8 591,09 Eur. Poukazujúc na uvedené a na to, že zranenia bolo poistencovi žalobcu spôsobené dvoma spolupáchateľmi súd má za to, že zo strany žalobcu bola preukázaná dôvodnosť nároku uplatneného žalobou a preto jeho žalobe súd v celom rozsahu vyhovel.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci..

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, avšak trovy konania mu nevznikli a preto súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.