

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201257
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201257.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX/X, XXX XX B., občianka SR a J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, XXX XX T. - A., Č. republika, občan SR, v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca J. A., F.. XX.XX.XXXX na zníženie výživného na maloletú R. A., F.. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa návrhom zo dňa 05.03.2018 žiadal, aby súd jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi M. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletej dcére R. A., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov zrušil. V návrhu uviedol, že naposledy bolo výživné na jeho deti určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/18/2011-56 zo dňa 09.12.2011 sumou 43,- eur mesačne na syna M. a sumou 40,- eur mesačne na dcéru R..

2. Okresný súd Lučenec vylúčil návrh na „zrušenie výživného“ na maloleté dieťa R. A., F.. XX.XX.XXXX na samostatné konanie.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa J. A. prostredníctvom dožiadaného Městského soudu v Brne. Do zápisnice o výsluchu otec uviedol, že žije sám s babičkou v prenajatom byte, kde nájomné činí 11.000 Kč mesačne, (v prepočte 429,86 eur), okrem dcéry R. A. má ešte syna M., nar. XXXX, ktorý je v osobnej starostlivosti matky a do konca apríla 2018 zasielal na neho a dcéru výživné vo výške 83,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že pracuje vo firme Tuřanka Brno Sboorn, plastics Tuřanka Brno na hlavný pracovný pomer, jeho hrubý mesačný príjem činí 20.000 Kč a 3.000 Kč odmeny podľa vykonanej práce, (v prepočte 898,79 eur - celkový hrubý príjem). Ako svoje výdavky uviedol nájomné 11.000 Kč (429,86 eur), do konca apríla 2018 výživné 83,- eur mesačne, internet + paušál na telefón 1.300 Kč (50,80 eur), stravu 6.000 Kč (234,47 eur). Exekúcie, pôžičky, úvery žiadne nemá. Ako ďalšie svoje mesačné výdavky uviedol sumu 4.000 Kč (156,31 eur) v súvislosti so starostlivosťou o svoju babičku a to na prevádzku auta. Jeho babička je poberateľkou dôchodku so Slovenska, ktorý po zrážkach predstavuje sumu 8.000 Kč (312,62 eur). V ďalšom uviedol, že keby nebolo dôchodku babičky, mesačne by mu to nevychádzalo, preto požiadal o zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti. Na úrade práce nie je evidovaný, nie je poberateľom sociálnych dávok. Trvalý pobyt v Českej republike nemá evidovaný. Zároveň súhlasil s prejednaním veci na Okresnom súde Lučenec vo svojej neprítomnosti z dôvodu starostlivosti o svoju babičku ako aj z finančných dôvodov,

kde vyčíslil cestovné výdavky na územie SR sumou 3.000 Kč (116,12 eur) + diaľničnú známku. Súd preto postupoval podľa ust. § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Na pojednávaní dňa 24.05.2018 matka maloletej uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného z dôvodov, že otec maloletej žije sám so svojou matkou o ktorú sa stará, má vedomosť o tom, že bol riadne zamestnaný, mal svoj príjem, ktorý používal na všetky svoje výdavky spojené s vedením domácnosti ako aj svojej výživy a starej matky. Otec sa nestará o nikoho, len sám o seba. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2005, kde uviedla, že dôvodom ich rozvodu bola tá skutočnosť, že dcéra sa narodila so zdravotným postihnutím srdca a otec túto situáciu psychicky nezvládal. V podstate sa z jeho strany jednalo o psychické týranie tak jej, ako matky ako aj spoločnej dcéry a celej rodiny. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije sama s dcérou, v prenajatom rodinnom dome od mesiaca november 2017, ktorý je jednoposchodový. Matka sa nemôže riadne zamestnať, jej príjmom bol v minulosti príspevok z opatrovateľskej činnosti. V súčasnosti prevádzkuje samostatnú sprostredkovateľskú agentúru, kde sprostredkováva zamestnanie fyzickým osobám zo SR do zahraničia alebo na Slovensku. Podnikateľskú činnosť vykonáva na základe živnostenského oprávnenia. Predložila súdu daňové priznanie za rok 2015 z ktorého vyplýva, že jej daňová povinnosť za rok 2015 predstavuje sumu 480,- eur. Jej príjem sa znížil z dôvodu poklesu záujmu o sprostredkovanie práce v zahraničí, pričom iným spôsobom sa nemôže zamestnať s ohľadom na zdravotný stav dcéry, ktorá má vrodenú chybu srdca, bola operovaná v mesiaci január 2002 a február 2015, jej zdravotný stav je rizikový, býva častejšie chorá, unavená, potrebuje oddych, kedykoľvek jej príde nevoľno a preto jej musí v podstate zabezpečovať 24 hodinovú starostlivosť. Maloletá R. je študentkou 2. ročníka Strednej priemyselnej školy stavebnej Oskara Winklera v Lučenci, odboru stavebné inžinierstvo, pričom od 7. ročníka základnej školy má vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav individuálny študijný plán. Matke finančne vypomáhajú ostatní rodinní príslušníci a to synovia a bratia, pretože sama by dcéru nedokázala užiť. Syn M. je už plnoletý, má 20 rokov, v súčasnosti už pracuje ale mieni v budúcnosti pokračovať v štúdiu na vysokej škole.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery v prirodzenom prostredí maloletého dieťaťa, vykonal pohovor s maloletou R., o čom podal písomné správy. V plnom rozsahu trval na tom, aby bol návrh otca zamietnutý, pretože tento nie je v záujme maloletej R..

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu a prečítaním návrhu zo dňa 05.03.2018, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/18/2011-56 zo dňa 09.12.2011, lustrácií v registri obyvateľov, sociálnej poisťovne, ZVJS, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/14/2018-16 zo dňa 16.04.2018, dožiadania na Městský soud v Brne - formulár, poučenia o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania, vyjadrenia matky zo dňa 02.05.2018, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 03.05.2018, doplnenia správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 15.05.2018, zápisnice o výsluchu otca zo dňa 15.05.2018 doručenej dožiadaným súdom z ČR dňa 17.05.2018, zo dňa 23.05.2018, daňového priznania matky za rok 2015, lekárskeho potvrdenia MUDr. D. S., potvrdenia o návšteve školy a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Naposledy bolo výživné na maloleté dieťa upravené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/18/2011-56 zo dňa 09.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.01.2012 sumou 43,- eur mesačne na syna M. a sumou 40,- eur na dcéru R.. V čase rozhodovania o zvýšení výšky výživného bola maloletá R. žiačkou 2. stupňa základnej školy, syn M. bol žiakom 8. ročníka základnej školy.

8. Matka vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 02.05.2018 ako aj na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného. Od poslednej úpravy výšky výživného v roku 2011 už uplynula značná doba, maloletá dcéra R. je študentkou 2. ročníka strednej školy, má individuálny študijný plán a to od 7. ročníka základnej školy. Zdravotný stav dcéry je nepriaznivý vzhľadom na jej vrodenú srdcovú chybu, absolvovala dve operácie srdca, býva častejšie chorá, unavená, potrebuje oddych. Ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s dcérou v prenajatom rodinnom dome.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár zo dňa 03.05.2018 súd zistil, že matka býva na adrese Q. - A. XXX, je živnostníčkou, prevádzkuje vlastnú firmu J. P., J..S..Z..., zaoberá sa sprostredkovaním práce do zahraničia. Mesačne jej príjem zahŕňa 200,- eur a prídavok na

dieťa v sume 23,68 eur, iný príjem nemá. Maloletá R. je študentkou 2. ročníka Strednej priemyselnej školy Oskara Winklera v Lučenci, odboru stavebníctvo, zo zdravotných dôvodov má schválené individuálne štúdium. Matka nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného, práve naopak uvažovala o podaní návrhu na zvýšenie výživného, pretože od poslednej úpravy výživného uplynula už značná doba, takmer 7 rokov a suma 40,- eur mesačne je pre stredoškolačku nepostačujúca. Na dcéru má matka zvýšené výdavky súvisiace so štúdiom na strednej škole, zdravotným stavom, kde musí raz ročne absolvovať kontroly u kardiológa v Banskej Bystrici ako aj v Bratislave, ďalej na nákup výživových doplnkov, ktoré sú dosť nákladné. S maloletou R. bol kolíznym opatrovníkom vykonaný pohovor. Maloletá uviedla, že je študentkou 2. ročníka Strednej priemyselnej školy stavebnej v Lučenci, odbor stavebníctvo, v škole sa jej páči, učí sa priemerne. Myslí si, že suma 40,- eur mesačne, ktorou prispieva otec na jej výživu je nepostačujúca a táto by sa mala skôr zvýšiť. Má zdravotné problémy od svojho narodenia, vrodenú srdcovú chybu, bola dvakrát operovaná, naposledy vo februári 2015. Jej mama ju denne vozí do školy autom a taktiež po vyučovaní ju vozí domov a to zo zdravotných dôvodov, nakoľko je príde hocikedy nevoľno. So svojím otcom bola naposledy v kontakte v lete roku 2017, na návšteve u prastarej matky pri hospitalizácii v nemocnici v Českej republike. Predtým otca nevidela niekoľko rokov, nemá k nemu vytvorený žiadny vzťah. On sám ju vôbec nekontaktuje. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vykonal pokus šetrenie pomerov aj na adrese trvalého bydliska otca J. XXX/XX, B., kde na uvedenej adrese bývala matka otca J. A. pani A. A., ktorá však v novembri 2015 zomrela. V závere správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doporučil návrh otca na zníženie výživného na maloletú dcéru R. zamietnuť, pretože to je v plnom záujme maloletého dieťaťa.

10. Z dopĺňujúcej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 15.05.2018 súd zistil, že matka maloletej býva na adrese Q. XXX, kde spolu s dcérou obývajú dvojpodlažný rodinný dom, ktorý majú v prenájme, pričom náklady na bývanie predstavujú nájom vo výške 300,- eur mesačne, platby za elektrinu a plyn 110,- eur mesačne, poplatok za internet 20,- eur, satelit 16,- eur mesačne. Hygiena domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni, izby sú zariadené štandardným nábytkom, domácnosť vykazuje známky stabilného prostredia vhodného na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa.

11. Matka maloletej vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, jej daňová povinnosť za rok 2015 predstavovala sumu 480,- eur. Inú výživovaciu povinnosť nemá.

12. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na zistené skutočnosti navrhuje návrh otca na zníženie výživného v plnom rozsahu zamietnuť, pretože takýto návrh nie je v záujme maloletého dieťaťa.

13. V zmysle ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. V zmysle ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. V zmysle ust. § 77 ods. 1 a 2 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

16. V zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného

možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté dieťa v zmysle výrokovej časti rozsudku zamietol, pričom zohľadnil vek maloletého dieťaťa, jeho odôvodnené potreby, mieru osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča o dieťa, finančné a materiálne možnosti obidvoch rodičov. Zmenou pomerov v zmysle citovaných zákonných ustanovení sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane maloletého dieťaťa a výživou povinného rodiča), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Opodstatnenosť novej úpravy výšky výživného je daná od okamihu, keď súhrn postupných plynulých zmien predstavuje už novú situáciu v porovnaní s tou, z ktorej sa vychádzalo pri predchádzajúcej úprave. Naposledy bolo výživné určované v roku 2011, pričom odvtedy oprávnené potreby maloletého dieťaťa vzrástli. V tom čase malo dieťa 10 rokov, navštevovalo 2. stupeň základnej školy. V súčasnosti má maloletá 17 rokov, je študentkou strednej školy, s čím súvisia zvýšené výdavky, ako aj s jej zhoršeným zdravotným stavom. Matka zabezpečuje riadnu, celodennú osobnú starostlivosť o maloletú dcéru, jej príjem predstavuje sumu 200,- eur mesačne, čo je pohyblivá zložka v rámci vykonávania jej podnikateľskej činnosti na základe živnostenského oprávnenia a rodinné prídavky v sume 23,68 eur mesačne, iný zdroj príjmov nemá a to aj vzhľadom na tú skutočnosť, že zhoršený zdravotný stav dcéry jej neumožňuje sa iným spôsobom riadne zamestnať. Jej výdavky predstavujú nájom 300,- eur mesačne, elektrina, plyn 110,- eur mesačne, internet a TV 36,- eur mesačne. Finančne jej vypomáhajú ostatní rodinní príslušníci, bratia a plnoletý syn. Súd zobral do úvahy celkový príjem otca, ktorý uviedol vo svojej výpovedi pred dožiadaným Mestským súdom v Brně a ten v prepočte predstavuje celkovú sumu 887,26 eur (20 tis. Kč + 3 tis. Kč odmena), výdavky nájom v sume 429,86 eur mesačne, paušál telefónu 50,80 eur, strava 234,47 eur. Súd nezobral do úvahy výdavky otca, ktoré si vyčíslil na výživu v sume 83,- eur, keďže tento výdavok nemožno zahrnúť do výdavkov, nakoľko výživné v zmysle § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine je zákonnou povinnosťou rodiča, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Taktiež babička, ktorá žije s otcom maloletej v spoločnej domácnosti má svoj vlastný príjem 312,62 eur mesačne (8. tis. Kč).

18. Súd poznamenáva, že inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahŕňa teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň, ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Je potrebné zdôrazniť, že pre súd je podstatný skutkový stav aktuálny v čase rozhodovania. Súd dáva otcovi do pozornosti, že starostlivosť o dieťa neznamená len platenie výživného, preto má otec rovnako ako matka povinnosť a možnosť podieľať sa aj osobne na starostlivosti o dcéru. Ako to však vyplynulo z pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletou, otec sa s ňou vôbec nekontaktuje, predtým ho maloletá nevidela niekoľko rokov a nemá k nemu vytvorený žiadny vzťah. Pre určenie okamihu zmeny skoršieho súdneho rozhodnutia o výživnom pre maloleté dieťa (zvýšenie, zníženie, zrušenie) nie je rozhodujúca doba začatia súdneho konania o novú, resp. zmenenú úpravu výživného, ale doba, keď došlo k výraznej zmene pomerov. V čase posledného rozhodnutia o výživnom v roku 2011 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca, ktorou sa otec zaviazal platiť na maloletú R. výživné vo výške 40,- eur mesačne. V čase tohto rozhodnutia bol otec maloletej riadne zamestnaný a mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 16.624 Kč (643,47 eur), platil podnájom spolu s rėziou vo výške 8.600,- Kč (332,88 eur) mesačne. Matkin príjem predstavoval cca 700,- eur mesačne v čistom. Teda od posledného rozhodnutia príjem otca narástol a jeho majetkové pomery od posledného rozhodnutia sú priaznivejšie a preto nie je zákonný dôvod na zníženie výživného na maloletú R.. Navyše otcom uvádzané dôvody, nemôžu ísť na ťarchu zníženia životnej úrovne maloletej. Súd musí prihliadať na potreby maloletej, ktoré náklady na výživu a výchovu od posledného rozhodnutia vzrástli. Taktiež nie je možné, aby ťarcha vyživovacej povinnosti zostala len na matke, ktorá zároveň vykonáva aj osobnú starostlivosť o

maloletú. Súd s poukazom na zistený skutkový stav a situáciu otca, v ktorého schopnostiach je platiť pôvodne stanovené výživné návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol, vychádzajúc zo zásady, že výživné sa určuje vždy podľa stavu, ktorý existuje v čase vydania súdneho rozhodnutia. Na základe predložených dokladov a výsluchu účastníkov súd zistil, že maloletá je od poslednej úpravy v roku 2011 staršia, jej náklady vzrástli vzhľadom na rast všeobecných životných nákladov.

19. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. V súlade s ust. § 368 CSP sa prítomní účastníci konania - matka, kolízny opatrovník po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Otec maloletého dieťaťa J. A. môže podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.