

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7Ps/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201003
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6617201003.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci spôsobilosti na právne úkony C. G., U.. XX.XX.XXXX, R. N. Č.. XX, zastúpeného N. G., A.. E., U.. XX.XX.XXXX, R. N. Č.. XX, ako opatrovníčkou, o návrhu navrhovateľa C. G., U.. XX.XX.XXXX o navrátenie spôsobilosti na právne úkony, za účasti Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši, takto

rozhodol:

Súd konanie o navrátenie spôsobilosti na právne úkony z a s t a v u j e.

Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom sa navrhovateľ C. G. domáhal navrátenia spôsobilosti na právne úkony, pričom v dôsledku toho, že sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Lučenec boli z prejednávania uvedenej veci, ktorá bola vedená na Okresnom súde v Lučenci pod sp. zn. 12Ps/2/2017 vylúčení s výnimkou jediného sudcu a z tohto dôvodu nebolo možné vec prideliť náhodným výberom., Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený rozhodol podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní veci na konanie a rozhodnutie Okresnému súdu Veľký Krtíš.

2. Na pojednávaní sa navrhovateľ pridržoval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že navrátenia spôsobilosti na právne úkony sa domáha najmä z toho dôvodu, že samotné obmedzenie spôsobilosti na právne úkony poškodzuje jeho osobu, keďže on nemôže sám za seba konať a nemôže vysporadúvať určité záležitosti, ktoré sa týkajú jeho nehnuteľnosti. Uviedol, že sa cíti byť zdravý a svoj zdravotný stav považuje za taký, kedy by u neho nemohlo prísť do úvahy obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Poukázal na to, že skutočnosti uvedené znalkyňou MUDr. Janou Bahledovou v znaleckom posudku nie sú pravdivé, pričom podľa jeho názoru znalkyňa vyňala so zdravotného záznamu len tie skutočnosti, ktoré jej vyhovovali, keďže znalkyňa nemala záujem ísť svojim znaleckým posudkom proti posudku MUDr. Lóškovej. Zároveň pri svojom výsluchu uviedol, že popiera kvelurantské správanie a to najmä z dôvodov, že pokiaľ sa aj sťažuje voči niečomu má k dispozícii také listinné dôkazy, ktoré preukazujú, že sa sťažuje dôvodne. Trval na svojom návrhu a žiadal, aby mu súd spôsobilosť na právne úkony navrátil.

3. Opatrovníčka navrhovateľa pri svojom výsluchu uviedla, že s týmto návrhom v plnom rozsahu súhlasí, keďže podľa jej názoru je navrhovateľ, ktorý je jej manžel takou osobou, ktorá je pracovitá, pričom aj v súčasnej dobe navštevuje pravidelne lekára, užíva lieky, lieči sa a zároveň, aby mohol úspešne uplatňovať svoje práva z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla postupom štátnych orgánov je potrebné aby mu bola spôsobilosť na právne úkony navrátená.

4. Znalčka MUDr. Jana Bahledová na pojednávaní pri svojom výsluchu uviedla, že sa pridrižiava záverov uvedených vo svojom znaleckom posudku, ako aj znaleckého posudku ako takého, pričom na skutočnostiach uvedených v znaleckom posudku nemieni zmeniť žiadnu jeho časť, poukázala na podstatu bludovej poruchy tak, ako to uviedla v znaleckom posudku, to znamená tak, ako to uviedla v marci tohto roku, keď menovaného navrhovateľa vyšetrila, a teda že nezistila rozvinutú bludovú poruchu, to znamená jednoznačné bludy, nakoľko bludová porucha sa vlastne prejavuje najmä bludmi, ktoré sú pevne systematizované, ktoré v podstate pre chorého človeka alebo laika sú jasné, reálne, skutočné a bežným okolím, laikom nelekárom ťažko rozpoznateľné V znaleckom posudku uviedla, že u navrhovateľa pretrváva paranoidné kvelurantné nastavenie a toto aj ovplyvňuje úsudok menovaného a to chorobne.

5. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši uviedla, že s prihliadnutím na vykonané dokazovanie je toto podkladom pre rozhodnutie súdu, pre zákonné a spravodlivé rozhodnutie, pričom podľa jej názoru znalčka MUDr. Bahledová pokiaľ sa týka námietok navrhovateľa k jej osobe, disponuje odbornými znalosťami a je aj oprávnenou osobou k výkonu znaleckej činnosti, je znalčkou zapísanou v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR, pričom okresná prokuratúra sa so závermi tohto znaleckého posudku znalckyne MUDr. Bahledovej v plnom rozsahu stotožnila. Uviedla, že navrhuje, aby súd zmenil pôvodný rozsudok, ktorým bol navrhovateľ obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a to tak, že bude obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, kedy bude potrebné presnejšie špecifikovať obsah znalcom odporúčaných rozsahov obmedzení, aby bol jednoznačný a aby rozhodnutie spĺňalo náležitosti a kritériá vykonateľnosti, pričom aby bol navrhovateľ obmedzený aj v spôsobilosti konať pred orgánmi verejnej moci. A keďže súd nie je viazaný v tomto konaní návrhom, z pohľadu okresnej prokuratúry nejde o návrh, nakoľko súd môže rozhodnúť aj spôsobom, ktorý je uvedený v ustanovení § 249 CMP.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, opatrovníčky navrhovateľa, správou s.r.o. Psycholine Lučenec, správou Obce Dobroč, spismi Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9Ps/9/2017 a 17Ps/8/2013 ako aj znaleckým posudkom znalckyne MUDr. Jany Bahledovej.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha navrátenia spôsobilosti na právne úkony v zmysle ustanovenia § 231 a nasl. CMP, kedy tak, ako to je vyššie uvedené, Krajský súd v Banskej Bystrici svojim rozhodnutím zo dňa 20.06.2017 č. k. 16NcC/10/2017-76 vec prikázal na konanie a rozhodnutie Okresnému súdu Veľký Krtíš nakoľko sudcovia miestne a vecne príslušného súdu Okresného súdu Lučenec boli vylúčení z pojednávania a rozhodovania vo veci a vec bola prikázaná v tejto veci na konanie a rozhodnutie Okresnému súdu Veľký Krtíš. Zároveň mal súd z vykonaného dokazovania nesporne preukázané, že Okresný súd Lučenec rozsudkom zo dňa 29.01.2016 č. k. 17Ps/8/2013-112, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňom 22.06.2016 navrhovateľa obmedzil v spôsobilosti na právne úkony tak, že tento nemôže samostatne konať v právnych úkonoch akými sú uzatváranie zmlúv a dohôd, ktoré by ho zaväzovali k plneniu materiálnych alebo finančných povinností, v otázkach starostlivosti o svoje zdravie a poskytnutie sociálnych služieb, v oblasti sťažovania a osočovania osôb a orgánov verejnej správy. Za opatrovníka menovanému bola ustanovená L. G., jeho dcéra, pričom zo spisu 9Ps/9/2017 vedenom na Okresnom súde Lučenec súd mal preukázané, že uznesením zo dňa 10.01.2018 č. k. 9Ps/9/2017-70 bola za opatrovníčku navrhovateľovi ustanovená N. G. (jeho manželka). Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 31.01.2018. Zo správy obce N. zo dňa 11.04.2018 je preukázané, že navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou N. G. a maloletými deťmi G. K. C.. Je nezamestnaný a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. V obci N. vlastní rodinný dom súp. č. XX, navrhovateľ alkoholické nápoje v nadmernom množstve nepožíva, v mieste trvalého bydliska má povesť konfliktnej osoby a permanentného sťažovateľa. Bol viackrát súdne trestaný a psychiatricky liečený. Zo správy s. r. o. Psycholine, neštátnej psychiatrickej ambulancie Lučenec zo dňa 15.05.2018 mal súd preukázané, že navrhovateľ navštevuje uvedenú ambulanciu od 14.11.2017, dodrižiava ambulantnú liečbu, na kontroly chodí pravidelne v dohovorenom termíne, frekvencie kontrol sú v štvortýždňových intervaloch, kedy mu je aplikovaná aj depotná injekčná liečba, posledná kontrola bola u menovaného 20.04.2018 a nasledujúca kontrola je 22.05.2018. Zo znaleckého posudku znalckyne MUDr. Jany Bahledovej, vyplynulo, že po preštudovaní a analýze spisového materiálu, zdravotnej dokumentácie a vlastného psychiatrického vyšetrenia menovaného po samostatných úvahách dospela k jednoznačnému záveru a to k záveru, že vzhľadom k tomu, že u menovaného nedošlo k zásadnému zlepšeniu jeho duševného stavu, len k čiastočnej remisii (zlepšeniu), pretrváva paranoidne kvelurantné

nastavenie, nekritickosť, narušená súdnosť a C. G. nie je spôsobilý na všetky právne úkony. Zároveň znalkyňa vo svojich záveroch znaleckého posudku podaného súdu uviedla, že u navrhovateľa sa jedná o paranoidnú poruchu osobnosti a bludovú poruchu, ktorá je v súčasnosti v parciálnej remisii. Od posledného vyšetrenia znalcom nie je jeho stav podstatnejšie zlepšený. Zároveň v svojich záveroch znaleckého posudku uviedla, že menovaný navrhovateľ v dôsledku uvedenej duševnej poruchy je paranoidný t. j. má pocit, že mu je ubližované, snaží sa dosiahnuť svojej spravodlivosti podávaním neoprávnených sťažností, podnetom na rôzne inštitúcie a osoby, cíti sa ukrivdený, že mu nie je vyhovené. Nie je pochopený, čo u neho spätne vyvoláva pocit úzkosti, napätia, zvyrazňuje jeho chorobné prejavy a vedie k ďalším podaniam a sťažnostiam. Zároveň znalkyňa uviedla, že vzhľadom k uvedenému neodporúča navrátenia spôsobilosti na právne úkony u menovaného a odporúča ponechať obmedzenie spôsobilosti v pôvodnom rozsahu. Zároveň uviedla, že menovaný navrhovateľ je spôsobilý preberať si svoj dôchodok, nakladať s finančnou hotovosťou do výšky svojho dôchodku, je schopný výkonu volebného práva, je schopný rozhodovania o osobných záležitostiach ako je zaobstarávanie si vecí bežnej potreby, stravovania, obliekania, rozhodovania o mieste bývania, osobných vzťahov, záujmovej činnosti, starostlivosti o svoje osobné veci, o domácnosť a nákupy.

8. Podľa ustanovenia § 247 ods. 1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

9. Podľa ustanovenia § 231 CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje

- a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony,
- c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, keďže súd mal nesporne preukázané, že v súčasnej dobe nie sú splnené podmienky na navrátenie spôsobilosti na právne úkony menovanému a to najmä s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, pričom vychádzajúc so znaleckého posudku ako aj výsluchu znalkyne na pojednávaní, u navrhovateľa bolo zistené, že tento nemá náhľad chorobnosti, necíti sa chorý, necíti potreby psychiatrickej liečby, je bez náhľadu a možnosti sebareflexie a objektivizácie. Z tohto dôvodu sú jeho úsudkové schopnosti a kritickosť narušené. Zároveň z vyšetrenia znalkyňou však nebola zistená rozvinutá bludová porucha, pričom stav navrhovateľa je u neho parciálne zlepšený, pretrváva paranoidne - kverulantné nastavenie s nekritickosťou, narušenou súdnosťou čo je aj súčasťou jeho abnormne štrukturovanej osobnosti a v prípade akejkoľvek záťažovej situácie hrozí relaps ochorenia v zmysle rozvinutej bludovej poruchy s následným sociálne nevhodným správaním. Súd mal tiež však preukázané, že u navrhovateľa nebola zistená chorobná závislosť od alkoholu ani od iných omamných či psychotropných látok ani prejavy dementného procesu t. j. závažného úbytku intelektových schopností. Súd prihliadol pri svojom rozhodovaní na uvedené závery znaleckého posudku a vyjadrenia znalkyne, najmä s poukazom na tú skutočnosť či vzhľadom na jeho súčasný zdravotný stav je možné a prichádza do úvahy u navrhovateľa navrátenia spôsobilosti na právne úkony, kedy znalkyňa v odpovedi na súdom položenú otázku (č. I. 148) uviedla, že vzhľadom k záverom znaleckého posudku v otázkach spôsobilosti na právne úkony neodporúča navrátenia spôsobilosti na právne úkony menovanému a odporúča ponechať obmedzenie spôsobilosti v pôvodnom rozsahu, preto potom súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 247 ods. 1 CMP konanie zastavil, keďže návrh navrhovateľa nebol dôvodný. Pokiaľ sa zástupca Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši domáhal, aby bola výroková časť rozhodnutia, ktorá sa týkala obmedzenia spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa a bola rozhodnutá rozhodnutím Okresného súdu v Lučenci, presnejšie špecifikovaná v obsahu znalcom odporúčaných rozsahov obmedzení, aby výrok bol jednoznačný a aby spĺňalo rozhodnutie náležitosti a kritériá vykonateľnosti, súd poukazuje na predmetné rozhodnutie Okresného súdu v Lučenci t. j. rozsudok Okresného súdu zo dňa 29.01.2016 č. k. 17Ps/8/2013-112. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 22.06.2016, rozsudok bol vyhlásený za účasti Okresnej prokuratúry v Lučenci ktorému bolo predmetné rozhodnutie riadne doručené dňa 06.04.2016, pričom proti predmetnému rozsudku odvolanie podané nebolo a pokiaľ sa zástupca OP VK domáha nápravy uvedeného rozhodnutia súd poukazuje na tú skutočnosť, že v danom prípade by šlo o neprípustné preskúmávanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia, pričom neprichádza do úvahy ani zmena predmetného rozhodnutia v časti obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že Okresný súd Veľký Krtíš nie je miestne ani vecne príslušný konať o zmene obmedzenia nakoľko mu vec prikázaná na prejednanie Krajským

súdom v Banskej Bystrici len pokiaľ sa týka konania o návrhu navrhovateľa o navrátenia spôsobilosti na právne úkony. Zároveň súd poukazuje na znalecký posudok znalkyne MUDr. Jany Bahledovej, ktorá v záveroch svojho znaleckého posudku tiež uvádza, že odporúča naďalej ponechať obmedzenie spôsobilosti v pôvodnom rozsahu. Nakoľko sa jedná o rozhodovanie vo veci samej súd rozhodol v súlade s ustanovením § 212 ods.1 CSP rozsudkom.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 251 ods. 1 CMP, podľa ktorého trovy dôkazov platí štát. Konanie o spôsobilosti na právne úkony je oslobodené od súdnych poplatkov, ako už bolo uvedené trovy dôkazov platí štát. (ide najmä o znalecké posudky). Je síce pravdou, že v danom prípade podal navrhovateľ zjavne bezdôvodný návrh a v súlade s ustanovením § 251 ods. 2 CMP by bol povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla štátu pričom v tejto súvislosti súd prihliadol najmä na znalecký posudok znalkyne, ktorý súvisí so zdravotným stavom navrhovateľa, kedy podľa záveru znalca u navrhovateľa sa jedná o onemocnenie pri ktorom on necíti potrebu psychiatrickej liečby, pretrváva psychická nosoagnozia (nemá pocit duševnej choroby a je bez náhľadu a možnosti sebareflexie a objektivizácie) pričom z tohto dôvodu sú jeho úsudkové schopnosti a kritickosť narušené, pričom teda aj podľa názoru súdu s prihliadnutím na uvedené navrhovateľ nebol ani schopný posúdiť dôsledky takto podaného návrhu najmä s prihliadnutím na svoj zdravotný stav a zároveň je potrebné tiež uviesť, že menovaný navrhovateľ poberá len dávku v hmotnej núdzi a je teda osobou spĺňajúcou kritériá oslobodenia od platenia súdneho poplatku, preto potom súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 251 ods. 1 CMP štátu náhradu trov konania nepriznal, pričom sa jedná o zaplatenie trov na znalecké dokazovanie vo výške za podanie znaleckého posudku 689,76 Eur a za účasť na pojednávaní znalkyne 107,78 Eur.

12. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporovom konaní platí zásada, že každý z účastníkov si trovy, ktoré v konaní platil, znáša sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.