

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204307  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204307.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Z. J., O.: XX XXX XXX, XXX XX J., zastúpeného JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník proti žalovanému D. M., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., štátny občan SR, o odstránenie neoprávnenej stavby, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný na vlastné náklady odstrániť betónový múr o rozmeroch 20x120x160 cm s betónovým základom o rozmeroch 20x120x20 cm, postavený na parcele C č. KN 85/1, zapísanej na LV č. 1 Obce Stročín, k. ú. Stročín do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13.10.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na odstránenie betónového múra postaveného na parcele C č. KN 85/1 k. ú. Stročín, zapísanej na LV č. 1 k.ú. Stročín, ktorej je žalobca výlučným vlastníkom, a to na vlastné náklady. Žalobu odôvodnil tým, že na predmetnej parcele žalovaný v období od 2.7.2015 do 5.7.2015 bez písomného ohlásenia stavebného úradu vybudoval betónový múr o rozmeroch 20x120x160 cm s betónovým základom o rozmeroch 20x120x20 cm. Keďže sa jedná o pozemok, ktorého vlastníkom nie je žalovaný, ale obec Stročín, tá ho prostredníctvom starostu obce Jána Drimáka viac krát vyzývala na odstránenie tohto múra, avšak bezvýsledne. Takisto aj prostredníctvom advokáta bola žalovanému zaslaná výzva, taktiež bezvýsledne.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8C/42/2017

-2-

3. Na pojednávanie dňa 24.5.2018 sa žalovaný nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd mal doručenie predvolania u žalovaného riadne vykázané dňa 13.4.2018. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to LV č. X k.ú. J., výzvou - predsúdnym pokusom o zmier zo dňa 12.5.2017 a zistil tento skutkový stav:

5. Z listu vlastníctva č. X okres J., obec J., k.ú. J. súd zistil, že vlastníkom parcely C č. KN XX/X je obec Stročín.

6. Z predsúdneho pokusu o zmier zo dňa 12.5.2017 súd zistil, že právny zástupca žalobcu na základe plnej moci od žalobcu zaslal žalovanému výzvu na odstránenie stavby vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o neprávny zásah na cudzom (obecnom) pozemku bez akéhokoľvek predchádzajúceho súhlasu vlastníka. Touto výzvou vyzval žalovaného, aby na vlastné náklady vypratá pozemok žalobcu (odstránil plot - betónový múrik) a to v lehote do 31.5.2017. V opačnom prípade bude nútený domáhať sa ochrany práv žalobcu formou súdnej žaloby s uplatnením nároku na náhradu škody.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotráva na podanej žalobe tak, ako je obsiahnutá v písomnom podaní. Žalovaný si svojvoľne postavil na pozemku vo vlastníctve obce betónový múr s tým, že po uvedenej skutočnosti ho na základe prevzatia plnej moci on osobne písomne dňa 12.5.2017 vyzval, aby túto stavbu odstránil, dal do pôvodného stavu s tým, že ho upozornil, že v opačnom prípade bude obec toto odstránenie žiadať formou súdnej žaloby, čím mu vzniknú ďalšie náklady. Žalovaný sa do dnešného dňa písomne ani ináč nevyjadril. Má za to, že žaloba je dôvodná. Predložil súdu ešte žiadosť žalovaného adresovanú Z. J. zo dňa 15.2.2013 a odpoveď starostu obce na jeho žiadosť zo dňa 19.2.2013. Žalovaný žiadal o odkúpenie parcely, na ktorom je postavený betónový plot, t. j. parcely č. 85/1 k.ú. J.. Na žiadosť mu starosta obce odpovedal, že nie je možné, aby mu odpredal tento pozemok, nakoľko je tam ochranné pásmo vysokého napätia elektrického zariadenia. Navrhol, aby súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

8. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

9. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

10. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca ako vlastník pozemku sa žalobou domáhal odstránenia plota - betónového múrika, ktorý žalovaný na pozemku žalobcu bez jeho súhlasu postavil. Bolo preukázané, že žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaného na odstránenie stavby, žalovaný na túto výzvu

8C/42/2017

-3-

nereagoval a plot - betónový múrik neodstránil. Preto žalobca bol nútený domáhať sa ochrany proti žalovanému, ktorý do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasiahol, na súde. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8C/42/2017

-4-

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.