

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 4T/102/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215011249  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Valachová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7215011249.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Túryovej a členov Ing. Q. W. a Ing. H. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. mája 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného T. A., nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom K., ul. S. XX, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 4 Pv 508/14 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

že

dňa 4.8.2014 v čase okolo 15.00 hod. v Košiciach na ul. Miškoveckej za potravinami Fresh chytil za ruku poškodenú mal. A. F., nar. XX.XX.XXXX a násillím ju ťahal do priestorov pod balkón obytného bloku na ulici Miškoveckej č. 22 v Košiciach, kde jej vyzliekol nohavice ako aj nohavičky, ktoré mala na sebe, rovnako si vyzliekol svoje nohavice a potom ju chytil na intímnych miestach, za pohlavné orgány a strkal jej prsty do vagíny, pritom od poškodenej žiadal, aby ho aj ona chytala na intímnych miestach, tomuto konaniu sa poškodená bránila a snažila sa utiecť, avšak vtedy ju znova chytil za ruku a stiahol pod balkón, pričom v ďalšom konaní zabránila hliadka Mestskej polície Košice,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### odôvodnenie:

Na Okresnom súde Košice II sa pod uvedenou spisovou značkou 4T 102/2015 vedie proti obžalovanému T. A. trestné konanie pre skutok kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., a to na základe obžaloby Okresného prokurátora Košice II sp. zn. 4Pv 508/14.

Súd na jednotlivých hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedkov, znalkyne a oboznámil výpoveď neprítomného svedka ako aj podstatné listinné dôkazy.

Obžalovaný T. A. poprel spáchanie skutku.

Uviedol, že dňa 4.8.2014 okolo 13,00 hod. čakal na Z. S., na svoju priateľku na lavičke v meste, v parku pred kostolom a vtedy vypil jedno pivo. Pristavili sa pri ňom dve dievčatá, ktoré dovtedy nepoznal a pýtali od neho cigaretu.

Jedna z nich mu povedala, že sa volá A. a má 18 rokov, a preto môže piť aj fetovať. Druhá - nevie ako sa volala, povedala, že má 22 rokov, preto im ponúkol cigarety, pričom A. si od neho pýtala peniaze na toluén. Medzitým prišla mestská polícia, z parku ich vyhnali. Vybral sa smerom k hotelu Slovan

( HILTON), pričom dievčatá od neho pýtali peniaze a počas cesty na zmrzlinu, A. dal 10,- Eur. Kúpili si zmrzlinu a výdavok mu vrátili.

Šiel ďalej na Železníky a tie dievčatá ho prenasledovali. Keď prišiel na Železníky, na chvíľu sa im stratil, bol v obchode FRESH kupovať víno pre kamaráta H., je to jeho prezývka - jedná sa o bezdomovca B. S.. Keď potom vychádzal z obchodu, opäť stretol dievčatá, ktoré od neho pýtali peniaze na jedlo, preto im kúpil rožky a salámu, čo aj zjedli pri stánku s kvetmi. „H.“ sedel na schodoch neďaleko. Keď ho H. zbadal, zavolať ho k sebe, vtedy zobral víno a išiel k nemu, no dievčatá prišli za ním.

Uviedol, že sa necítil dobre lebo máva problémy s tlakom, a preto si šiel ľahnúť pod balkón na paplón, ale pretože bola špina na paplóne, vyzliekol si nohavice, aby si ich nezašpinil. Ľahol si a už zaspával, keď asi o 10 minút prišla A., ktorá ho hľadala, stále sa smiala a ťackala sa. Povedala mu, že ona už mala takého ako je on, že chce s ním „niečo mať“. Uviedol, že medzi nimi k ničomu nedošlo a cítil, že poškodená páchla od toluénu. Boli tam iba oni dvaja.

Potom o nejakých necelých 10 minút prišli policajti a začali do neho kopáť - nevedel prečo a poškodenú vzali so sebou, posadili ju na lavičku a pýtali sa jej, čo jej urobil, načo ona stále mlčala. Myslel si, že ju hľadá polícia, a preto si vymyslel, že je jeho družka, čo nebola pravda. Kto privolať policajtov nevedel a uviedol, že jeho mobil mu mali ukradnúť poškodená s jej kamarátkou V..

Na otázku, v akom bol stave a kde sa nachádzal, čo mal oblečené a kde bola poškodená, odpovedal, že osoba menom H. bol s nimi na schodoch, na ktorých sedeli. Poškodená A. mala oblečené šortky, a on mal slipy na sebe, lebo si nohavice dal nabok. Poškodená sedela na trávniku hneď blízko neho a stále sa smiala. Rozprávali sa o jej priateľovi a ukázala mu tetovanie svojho priateľa na nohe. Keď prišli policajti, sedel pri balkóne, A. bola pri ňom, fetovala a pila aj pri balkóne a sedela na trávniku. Mala pod tielkom schovanú fľašu s toulénom a keď uvidela policajtov, stihla ju ešte odhodiť pod balkón. Toto by vedel potvrdiť „H.“ a ešte jedna pani, ktorá medzičasom už zomrela.

Keď bol vyzvaný na hlavnom pojednávaní, aby popísal miesto, na ktoré si išli ľahnúť uviedol, že bol to malý priestor zhruba vo výške jedného metra, tam sa nemohol nikto dostať, iba jeden človek, ktorý mohol ležať, sadnúť sa v ňom nedalo. Keď prišli policajti, poškodená A. sa smiala, hlavu dala dole a on išiel k nej a povedal policajtom - vymyslel si, že je jeho družka len preto, že si myslel, že ju policajti hľadajú ako hľadanú osobu, len tak to povedal, aby ju nechali policajti na pokoji, neoslovil ju po mene, vravel jej aby povedala, že je jeho družka, ale ona sa len smiala. Keď ležal na matraci, videl chodník a okoloidúcich a jeden malý stromček, na cestu odtiaľ nebolo vidieť.

Obrana obžalovaného bola objektivizovaná vykonaným dokazovaním.

Bola vypočutá svedkyňa - poškodená A. H., ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že spolu s kamarátkou (V.) boli v meste, kde im obžalovaný kúpil zmrzlinu. Spolu s kamarátkou aj s ním išli na Železníky, tam kúpil víno. Obžalovaný ju silno udrel po zadku a ťahal ju niekde, uviedla, že tam bo nejaký matrac a obžalovaný z nej mal ťahať dolu nohavice, ale ona sa bránila. Potom tam prišla polícia, dali mu putá a zobrali ho. Povedala policajtom, že jej nechcel dať pokoj, že ju chcel znásilniť, ale sa ubránila.

Na otázku, aby bližšie opísala správanie sa obžalovaného v čase, keď ju mal zobrať na matrac odpovedala, že jej chytil ruky, položil ju na chrbát (svedkyňa ukázala rozpažené polohy rúk), ona sa bránila, on ju udrel po zadku, ležala na chrbte. Obžalovaný mal na sebe rifle, tielko, ona mala oblečené krátke nohavice a tielko, on bol tiež oblečený, len mal otvorený opasok, ona bola v podprsienke a nohavičkách, a obžalovaný ju vraj vyzliekol. Bozkával ju aj na krku, ale vzápätí dodala, že si to už nepamätá.

Na otázku, či sa jej dotýkal na intímnych miestach, a či došlo k pohlavnému styku uviedla, že ju chytil na Železníkoch, odniesol ju na ten matrac, ale už to nevie, k pohlavnému styku nedošlo, bránila sa a v závere uviedla, že obžalovaný sa k nej správal dobre.

Na otázku, prečo šla s obžalovaným na sídlisko Železníky uviedla, že s kamarátkou V. chceli ísť domov, potom kamarátka povedala, že prečo nejdeme, tak tam išli, prehovorila ju, chcela asi piť víno spolu s obžalovaným, lebo v meste víno nepili. Ona nepila, iba fetovala toulén, ktorý jej kúpil obžalovaný v OC Astória a mala s tým začať na Železníkoch. Keď prišli na Železníky, boli v obchode Fresh, tam sedeli na stoličkách pri predajných stánkoch, rozprávali sa, t.j. obžalovaný, ona a V., nikto iný tam nebol. Nevedela ako ďaleko boli od matraca, ale vraj na neho bolo z toho miesta vidieť. Keď ju potom mal obžalovaný za ruku ťahať na matrac, V. išla preč, vraj domov. Priestor, kde sa matrac nachádzal - pod balkónom - bol podľa nej vysoký asi 50 cm.

Obžalovaný ju mal chytiť za ruky, hodiť ju na matrac a ťahať jej dole kraťasy - to v priestore pod balkónom. Ona ho mala kopáť a povedať mu, že má málo rokov a že zato môže sedieť v base. Celú dobu jej držal ruky a zároveň ju vyzliekal. Ona kričala o pomoc, bála sa, že jej niečo spraví a potom prišli policajti a povedali jej, aby si obliekala nohavice, lebo bola holá. To, že kričala, počula aj jej kamarátka V., aj policajti. Potom sa opravila, že si iba myslí, že ju V. počula, lebo tam nebola ostala pri stánku.

Na otázku, čo videla z miesta, kde s obžalovaným ležali na matraci, odpovedala, že videla chodiacich ľudí, V. nevidela a na otázku, či reagoval niekto na jej krik uviedla, že nie. Keď prišli policajti a pýtali sa, kto je obžalovaný, a čo s ňou chcel robiť, tak im povedala, že ju chcel znásilniť. Vtedy mu dali putá a jej povedali, aby si sadla. Ona im vtedy povedala, že už má 15 rokov - vzápätí sa opäť opravila, že im „povedala 15 alebo 16, ale asi 15“.

Na otázku, či mala pri sebe toulén a ako sa správa, keď je nafetovaná uviedla, že fľaša bola pri matraci neotvorená, a že keď fetuje, tak sa správa ako normálny človek.

Na otázku, či už v minulosti vypovedala ako poškodená v iných veciach ohľadom jej znásilnenia odpovedala, že „nie“ a na otázku, či meno R. X. jej niečo vraví uviedla, že „nechce už rozprávať, má toho dosť“. Viac sa k veci odmietala vyjadriť a jej výsluch bol ukončený.

Konečné vyhodnotenie výpovede svedkyne je v nasledujúcej časti odôvodnenia, súd však už teraz poukazuje na nezrovnalosti v jej výpovediach, ktoré niekoľkokrát menila, protirečila si, ako vyplýva z vyššie uvedeného a priznala, že obžalovanému povedala, že má 18 rokov, následne iné údaje o svojom veku ako aj o tom, že mala byť znásilnená, potom poskytla polícii a na hlavnom pojednávaní poprela, že v minulosti označila za páchatel'ov jej znásilnení osoby, proti ktorým na základe jej udaní začali trestné stíhanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28.9.2017 bola vypočutá znalkyňa z odboru psychológia - V. R. R., ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že v Znaleckom posudku č. 71/2014 sa mala vyjadriť k osobe poškodenej A. H. a obžalovaného T. A..

Zo záverov znaleckého vyšetrenia vyplynulo, že poškodená A. H. je simplexnej osobnosti, nezrelej, so stredne ťažkým mentálnym defektom, orientuje sa spoľahlivo úplne v iba najjednoduchších situáciách, jej vierohodnosť čo sa týka výpovedí z psychologického hľadiska vyhodnotila ako závažne forenzne zníženú.

Čo sa týka obžalovaného T. A. toho hodnotila ako osobu simplexnú, nezrelú s impulzívnymi prejavmi, až asociálnu, intelekt však mal v norme, aj keď v spodnej hranici priemeru, ale bez defektu. Jeho schopnosť vierohodnej výpovede hodnotila z psychologického hľadiska ako zníženú.

Ďalej doplnila, že u poškodenej môže dochádzať k splyvaniu zážitkov, čo jednak vyplýva zo samotného mentálneho defektu, celkovo slabej orientácii v realite, nezrelosti, ako aj zo samotného kontextu vyšetrenia, pretože keď prišla poškodenú vyšetriť, tá si myslela, že ju vyšetruje pre úplne inú záležitosť. Nevedela sa veľmi dobre rozpamätať na predmetný skutok a z rozhovoru vyplynulo, že od 11 rokov bola pohlavne aktívna, a ona ju vyšetrovala vo veku jej 14 rokov a 11 mesiacov, splyvalo jej niekoľko skúseností, ktoré mali sexuálny kontext a nevedela sa v nich časovo ani miestom spoľahlivo orientovať, mala z toho „spomienkový guláš“. Nevie domyslieť, v rámci svojej úsudkovej schopnosti a zrelosti, dosah svojej výpovede, príčinu a následok, orientuje sa v jednoduchých, často opakujúcich sa situáciách, jej orientácia v zložitých situáciách môže byť emočne až chaotická. Navyše je vysoko sugestibilná, nezrelá pod vplyvom osôb, ktorým dôveruje, alebo vplyvom nejakej autority, a preto svoju výpoveď môže subjektívne takýmto spôsobom skresľovať.

Vyhodnotenie znaleckého posudku ako dôkazu sa nachádza v závere odôvodnenia.

Svedok Ing. Q. Q. vypovedal, že obžalovaného pozná len zo služobného zákroku, ktorý vykonával s kolegom, nevedel uviesť presný deň, v čase o 15.00 hod. Pri hliadkovej činnosti spozorovali ako spod domu - stavby sa poškodená snažila vyjsť von a obžalovaný ju ako keby potiahol späť, nech nikam nejde. Videli že sú polonahí, preto s kolegom vystúpili z vozidla, prišli k nim, vyzvali ich, aby vyšli obaja spod steny balkóna, a opýtali sa ich, čo tam robia. Poškodená povedala, že ju údajne mal obžalovaný znásilniť. Následne nato postupovali v rámci zákona, t.j. bola obžalovanému obmedzená osobná sloboda a na miesto bola privolaná hliadka OO PZ Košice - Juh. Na mieste činu sa mala nachádzať ešte jedna osoba ženského pohlavia, mala to byť kamarátka poškodenej, ale nevedel uviesť jej meno.

Na otázku, z akej vzdialenosti zbadali podozrivé osoby a aký mali na nich výhľad odpovedal, že to bolo možno 15 metrov a výhľad bol veľmi dobrý, presne z vozidla videli aj na obžalovaného, aj na poškodenú. S vozidlom stáli na príjazdovej ceste pri obchodnom dome, kadiaľ chodí aj zásobovanie, a je to príjazdová cesta k obchodu a zároveň aj chodník.

Svedkovi bola ukázaná na nahliadnutie fotodokumentácia (č.l. 128), na zábere č. 1. Ukázal, kadiaľ sa k miestu prichádzalo. Na zábere č. 2 viditeľnosť z príjazdovej cesty a na zábere č. 3 miesto, kde mali obžalovaný a poškodená ležať, ku ktorému uviedol, že mohlo mať výšku 60 cm. Pokračoval vo výpovedi tým, že zbadali tam dve polonahé osoby, nevedel presne čo tam robia, načo pristúpili bližšie, keď

vystúpili z vozidla, tie osoby ležali, a potom boli vyzvané, aby vyšli von. Keď k nim prichádzali, nezačuli žiadny rozhovor medzi obžalovaným a poškodenou.

Pokiaľ si pamätal, obžalovaný mal na sebe tričko a nohavice mal dole, poškodená tak isto. Keď zazreli hliadku, tak poškodená chcela spod steny vyjsť von, (podľa svedka videla iba vozidlo), ale obžalovaný ju stiahol späť. Poškodená potom tvrdila, že bola znásilnená. Obžalovaný im naopak tvrdil, že s ním prišla dobrovoľne, že on im obom - aj jej kamarátke - kúpil nejaké jedlo a nejaké pitie. Svedok uviedol, že pod balkónom sa nachádzal nejaký matrac, deka a nejaká šunka.

Na otázku, či sa pýtali poškodenej na jej vek uviedol, že si nepamätá. Nevyťažoval ani tam prítomnú osobu - V., ktorá ako si spomínal, sa nachádzala vpredu, pred vchodom do budovy pri schodoch, prechádzala sa pred ňou vo vzdialenosti asi 10 - 15 metrov od nich.

Bol vypočutý svedok M. W., ktorý uviedol, že s kolegom v ten deň boli v službe a asi okolo 15.00 hod. mali na Železníkoch kontrolný bod. Keď prichádzali na kontrolný bod všimol si, že na Miškoveckej ulici pod múrikom niekto leží a je nahý. Bolo vidieť zadok. Tak zastavili, on bol šofér, išli sa tam pozrieť a videl, že tam leží od pásu dole nahá žena - poškodená a muž. Ona sa od neho odstrkovala, chcela ísť preč a on ju stále priťahoval k sebe. Keď hliadku zbadal, tak ju pustil a ona povedala, že ju znásilnil.

Potom už nasledoval služobný postup, t.j. bola privolaná hliadka štátnej polície, a po jej príchode sa zistilo, že poškodená nemá ešte 15 rokov, mala len 14 rokov. Obžalovaný medzitým hovoril, že je to jeho družka, alebo priateľka, no a ona stále hovorila, že ju znásilnil. Obžalovaný mal na sebe spodnú bielizeň, nohavice nemal oblečené. Svedok videl, že poškodenú minimálne dvakrát pritiahol rukou, ktorú mal cez ňu, a potom mu povedala, že prišla polícia tak ju pustil, ona vyšla von a kričala, že „znásilnil ma“. Na otázku, v akej polohe sa nachádzali tieto dve osoby, keď ich prvýkrát zbadali odpovedal, že obvinený bol otočený chrbtom k stene a ona chrbtom von, ležali tvárou k sebe. Nepočuli, žeby poškodená kričala, uviedol, že tam bola fľaška od dezertného vína. Žiadna iná osoba sa pri nich nenachádzala, iba z druhej strany budovy bol miestny bezdomovec, ale ten nemohol nič vidieť.

Poškodená im síce uviedla, že má 15 rokov, ale ďalšie úkony s ňou už vykonávala hliadka OO PZ. Neuvedla im, ako mala byť znásilnená, aj tieto úkony realizovalo príslušné OO PZ.

Bola vypočutá svedkyňa A. X., matka poškodenej, ktorá uviedla, že bola doma, keď prišli príslušníci Mestskej polície, že našli jej dcéru. Povedali jej, aby jej doniesla nejaké šaty a spolu s nimi šla na políciu, kde už bola poškodená. Svedkyňa sa tam dozvedela, od polície, že jej dcéra bola na sídlisku Železníky s kamarátkou a s nejakým chlapom, ktorý sa volá F.. Chytili ju pri balkóne, a že bola nahá.

Uviedla, že jej dcére netreba veriť, pretože aj predtým mala také problémy (t.j. niekoho mala označiť za páchatel'a v inej veci).

Keď sa o tom, čo sa malo stať rozprávala s dcérou, tá jej povedala, že bola na Železníkoch, tam chodila a našla obžalovaného. Bola vtedy nafetovaná. Povedala, že pán ju chytil a ťahal ju pod balkón. On jej nespravil nič. Nehovorila jej, čo s ňou robil, len že jej stiahol šortky. Nehovorila nič iné. Nehovorila ani o tom, či jej stiahol spodnú bielizeň. Hneď na to mala prísť mestská polícia a preto jej obžalovaný nič neurobil.

Na otázku, z čoho usúdila, že jej dcére nemožno veriť, odpovedala, že stále mala problémy s chlapcami, bola veľmi problematická, stýkala sa s viacerými mužmi, o ktorých potom tvrdila, že ju znásilňovali. Znásilnenia sa nepotvrdili.

Matka poškodenej sa na mieste činu nenachádzala, ale vyjadrila sa k povahe svojej dcéry, na čo súd pri hodnotení osoby poškodenej prihliadal.

Bola vypočutá svedkyňa Q. V., ktorá vypovedala, že chcela ísť domov na Slivník pod Furčou, ale poškodená ju zavolať do mesta, kde chcela žobrať. Tam videla obžalovaného a vyžobrala od neho peniaze. Povedala, že je hladná, aby jej kúpil zmrzlinu. Potom ho zavolať k OC Astória, aby jej kúpil toluén, lebo fetovala. A keď mu znovu povedala, že je hladná, tak jej kúpil salámu, chliebík, pomarančovú malinovku a tri fľaše vína, ktoré oni dvaja pili na Železníkoch pri obchode. Poškodená bola opitá a spala na tráve. Svedkyňa uviedla, že nevidela nič, t.j. čo mala robiť poškodená s obžalovaným na Železníkoch. Kvôli rozporom v jej výpovedi oproti prípravnému konaniu, kde uviedla, že videla, čo sa malo medzi obžalovaným a poškodenou odohrať, boli jej položené otázky v zmysle, aby nezrovnalosti vysvetlila, pričom svedkyňa opätovne uviedla iné verzie toho, čo mala alebo nemala na mieste činu vidieť.

V jednej verzii na hlavnom pojednávaní vypovedala, že videla, ako je poškodená vyzlečená. Vyzliekol ju asi obžalovaný, vyzliekol jej nohavice, ona kričala a plakala, a ona zavolala policajtov, ktorí mali vytiahnuť oboch spod balkóna.

Uviedla, že o tom, čo sa malo stať sa rozprávala pred pojednávacou miestnosťou s obžalovaným, ktorý jej mal povedať, aby povedala, že nevidela nič, avšak vzápätí k osobe obžalovaného uviedla, že toho nepozná a nikdy ho ani nevidela.

Na otázku aby uviedla, či počula, aby sa poškodená A. rozprávala s obžalovaným o sexe odpovedala že nie, to nepočula, ale po oboznámení jej výpovede z prípravného konania zo dňa 18.11.2014 kde vypovedala pred policajtom, že „keď bola A. opitá, tak mu povedala, že chce s ním ísť pod balkóny a urobili ten sex“ uviedla, že poškodená chcela ísť pod balkóny spať, chytila obžalovaného za ruku,“ asi chceli tam niečo robiť“. Nepovedala jej, že tam chce „robiť sex“. Čo však nevidela, len mala počuť, ako poškodená kričí na obžalovaného, aby ju pustil a podľa nej asi „robili sex“.

Znovu sa vyjadрила rozporne k stavu poškodenej, keď uviedla, že bola triezva iba trošku sfetovaná.

Na ďalšiu otázku, či si pamätá, čo sa presne stalo, odpovedala, že nie.

Na otázku, prečo mení na hlavnom pojednávaní viackrát svoju výpoveď uviedla, že nebola pri poškodenej a nevie to vysvetliť a znovu rozdielne opísala situáciu, keď uviedla, že videla, že sa chytili za ruku a išli pod balkóny, videla, že sa vyzliekali a asi robili sex, lebo kričali. Asi potom ľudia volali policajtov a aj ona volala policajtov. Stála obďaleč pri obchode FRESH v čase, keď boli pod balkónom a opäť uviedla inú verziu, že iba počula, nevidela čo sa stalo. Nevie vysvetliť, prečo vypovedala predtým inak.

Podľa § 263 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku po predchádzajúcom súhlase procesných strán súd oboznámil Zápisnica o výsluchu svedka A. S. z č.l. 71-73, v ktorej uviedol, že na mieste činu, kedy malo ku skutku dôjsť sa nenachádzal a o trestnej činnosti obžalovaného nevedel.

Podľa 268 ods. 2 Tr. poriadku po predchádzajúcom súhlase procesných strán súd na hlavnom pojednávaní oboznámil znalecké posudky: KEÚ PZ Košice z odboru prírodovedného skúmania z č.l. 77-84, ZP z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z č.l. 89-102.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že jediným dôkazom, ktorý by mal usvedčovať obžalovaného zo spáchania skutku, je výpoveď poškodenej A. H. a svedkyne V., pričom tieto dve výpovede vzájomne nekorešponujú a nepodávajú vierohodný ucelený obraz skutku tak, ako je uvedený v obžalobe.

Výpoveď poškodenej nie je podľa názoru súdu vierohodným dôkazom, a to z dôvodu, že v čase skutku bola opitá, sfetovaná a predovšetkým s ohľadom na závery Znaleckého posudku č. 71/2014. Poškodená bola vyhodnotená ako osoba so sklonom ku konfabulácii a osobu s maximálne zvýšeným lži skóre a so sklonom k sociálne žiaducej sebareprezentácii. Najdôležitejším faktorom, ktorý ovplyvňuje hodnovernosť jej výpovede je to, že poškodená je iba v obmedzenom rozsahu schopná správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať prežité udalosti. Časové a iné súvislosti, detaily sú u nej nepresné a môže dochádzať u nej k splývaniu zážitkov. Zo samotného vyšetrenia znalkyň je zrejmé, že poškodenej sa prelínajú skutky, v ktorých vystupovala ako poškodená.

V znaleckom posudku sa uvádza, že poškodená si pri vyšetrení myslela, že je znalkyňou vyšetrovaná pre úplne inú záležitosť, a zo svojich sexuálnych skúseností od 11 rokov života mala spomienkový zmätok a v závere posudku bolo tiež konštatované, že u poškodenej neboli zistené žiadne stopy a ani následky skutku, ktorý si dokonca nepamätala.

Matka poškodenej na hlavnom pojednávaní vypovedala, že jej dcéra si viackrát takéto skutočnosti vymyslela, a potvrdila, že mala rozsiahle sexuálne skúsenosti, a tiež že vystupovala ako poškodená osoba vo viacerých trestných činoch - sexuálnych skutkoch.

Z oboznámených lekárskeho správ o zraneniach poškodenej v deň skutku nevyplýva, že by mala poranené vonkajšie pohlavné orgány, alebo že by mala na tele nejaké stopy násilia hoci len škrabanec a podobne.

Ako je zrejmé z fotodokumentácie, ako aj z výpovedí svedkov, priestor, v ktorom malo dôjsť ku skutku, nie je vyšší ako 50 cm. Nedá sa v ňom ani sadnúť, ani kľaknúť a preto sa javí vylúčeným, aby poškodenú tam súčasne obžalovaný držal za ruky, ležal na nej a ešte ju pritom vyzliekol tak, ako to poškodená popisovala v jednej zo svojich meniacich sa výpovedí.

Svedkyňa V. v priebehu prípravného konania aj hlavného pojednávania takisto menila svoje výpovede. Sama uviedla, že poškodená išla s obžalovaným dobrovoľne, dokonca uviedla, že jej poškodená zakázala o tomto niekomu hovoriť. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že nevidela, čo sa dialo pod balkónmi a dokonca uviedla, že prítomného obžalovaného ani nepozná.

Čo sa týka výpovede vypočutých svedkov - policajtov, títo nevideli priebeh skutku, nevedeli potvrdiť, že by medzi osobami došlo k sexuálnym praktikám, nevideli ani že by sa jej dotýkal na intímnych miestach, videli vraj jedine, že ju potiahol za ruku, ani nepočuli žiaden krik (poškodená uvádzala, že kričala tak, že to policajti počuli, čo sa vyvrátilo práve ich výpoveďou).

Vo vzťahu ku kvalifikovanej skutkovej podstate zločinu podľa § 200 ods. 2 Tr. zákona je potrebné uviesť, že poškodená priznala, že sama obžalovanému uviedla, že má 18 rokov a to pravdepodobne preto, aby jej kúpil alkohol a toulén, čo mohlo byť príčinou konania poškodenej po príchode hliadky polície, ktorej sa poškodená zrejme zľakla a odvieďla pozornosť od svojho fetovania trestným oznámením na obžalovaného.

Nepravdivú informáciu o svojom veku uviedla aj policajnej hliadke. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že si sama myslela a aj si myslí, že v čase skutku mala 15 rokov. Z vizuálneho hľadiska nebolo možné očakávať od obžalovaného, ktorý poškodenú predtým nepoznal, aby odhadol jej vek na menej ako 15 rokov.

V zmysle uvedených skutočností má súd za to, že žiadnym relevantným dôkazom nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb preukázané, žeby sa stal skutok uvedený v obžalobe, a preto obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice II.