

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209025
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Holá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1115209025.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: Centrum enviromentálnej ochrany, so sídlom Nálepškova 68, Bernolákovo, IČO: 42 415 284, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mikáči s.r.o. so sídlom Prievozská 4, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, o zaplatenie 9.493,91 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.03.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 9.493,91 eur s príslušenstvom.

2. Súd žalobcu výzvou č.k. 15C/105/2015 zo dňa 08.04.2016 vyzval, aby do 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 569,50 podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"). Súd vo výzve žalobcu poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Napriek tomu, že výzva bola právnemu zástupcovi žalobcu doručená dňa 15.04.2016, súdny poplatok nebol v stanovenej lehote, respektíve do dňa vydania tohto rozhodnutia uhradený.

3. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

4. Súd má za to, že žalobca nie je oslobodený od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o súdnych poplatkoch z dôvodu zneužitia postúpenia pohľadávky v obchodnej veci na ekologickú organizáciu. Ako vyplýva z obsahu návrhu a predložených listinných dôkazov ide o spor z mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou Factoring service, s.r.o. v zmysle § 566 a nasl. Obchodného zákonníka a teda sa v tomto prípade jednalo o relatívny obchod v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, pričom žalobca nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Ekologické organizácie sa majú venovať činnostiam pre ktoré boli zriadené. Ako vyplýva z výpisu Evidencie občianskych združení, ktoré vedie Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, oblasťou činnosti žalobcu je životné prostredie a nie obchodovanie pohľadávok. Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka tak zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom, obsahom ktorého je prechod pohľadávky z majetku postupcu na postupníka, pričom obsah pôvodného záväzku sa nemení. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tretej časti je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka žalobcu, ktorú si uplatnil v tomto konaní nepochádza z jeho činnosti ako ekologickej organizácie.

5. Nakoľko žalobca i napriek riadne doručenej výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatil v stanovenej lehote, resp. ani do vydania tohto rozhodnutia, súd za použitia citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.