

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212360
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817212360.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému I. P., bytom Y., X. XX, o zaplatenie 1.410,32 eur s príslušenstvom o odvolaní žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. decembra 2017 č. k. 10Csp/146/2017-51 takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 21. decembra 2017 č. k. 10Cdp/146/2017-51 vo výroku o náhrade trov konania m e n í tak, že žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 84,50 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu náhradu právneho zastúpenia vo výške 192,50 eur.

Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým platobným rozkazom súd prvej inštancie uložil žalovanému, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 1.410,32 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,53 eur od 01.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.280,84 eur od 01.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 25,58 eur od 23.02.2017 do zaplatenia, nahradil žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 84,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 85,64 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tamojšom súde.

2. Proti platobnému rozkazu vo výroku o náhrade trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Žiadal, aby mu boli priznané trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 84,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 192,50 eur vrátane DPH, pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 85,64 eur (prevzatie vecí a príprava zastúpenia, podanie žaloby) zvýšených o sadzbu DPH a režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby po 10,61 eur zvýšených o sadzbu DPH.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že platobný rozkaz súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov konania podľa § 388 CSP zmeniť.

5. V danej veci bol platobný rozkaz napadnutý odvolaním žalobcu iba vo výroku o náhrade trov konania, preto vo výroku vo veci samej je platobný rozkaz právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý (§ 367 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 265 ods. 1 veta druhá CSP výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

7. Podľa § 357 písm. m/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

8. V súlade s novou koncepciou uplatňovania nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhoduje o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP),

príčom rozhodnutie o konkrétnej výške náhrady trov konania ponecháva súdnemu úradníkovi (§ 262 ods. 2 CSP). V zmysle ust. § 357 písm. m/ CSP proti uzneseniu o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie, pričom v súlade s ust. § 239 ods. 1 CSP je proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom prípustná sťažnosť. V platobnom rozkaze je pritom potrebné považovať výrok o trovách konania síce za výrok o výške náhrady trov konania, ten však v sebe konzumuje aj rozhodnutie súdu o nároku žalobcu na ich náhradu. Preto ak platobný rozkaz vydá sudca, v platobnom rozkaze rozhodne tak o nároku na náhradu trov konania ako aj o výške tohto nároku. Potom iba proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze je pri použití argumentu „a maiori ad minus“ prípustné odvolanie.

9. Platobný rozkaz v predmetnej veci vydal sudca, preto v zmysle vyššie uvedeného je proti výroku o náhrade trov konania odvolanie prípustné.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

11. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t. j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane.

12. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Úspech treba chápať v závislosti od výsledku súdneho sporu, pričom pod úspechom treba rozumieť úspech v zmysle procesného výsledku. Povinnosť priznať náhradu (účelne) vynaložených trov konania v plnom rozsahu úspešnej strane platí za predpokladu, že súd nevyužije možnosť rozhodnúť v súlade s ust. § 257 CSP (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 17. októbra 2011 sp. zn. 7Cdo 129/2011).

13. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že žalobca mal v konaní úspech a má preto nárok voči žalovanému na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie teda postupoval správne ak žalovaného v platobnom rozkaze zaviazal aj na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi.

14. Odvolací súd sa však nestotožnil s výškou priznanej náhrady trov konania a má za to, že náhrada trov konania žalobcu pozostáva z náhrady trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 84,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 192,50 eur. Trovy právneho zastúpenia patria žalobcovi za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) á 71,37 eur a dvakrát režijný paušál á 8,84 eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Ďalej žalobcovi patrí 20% DPH.

15. Odvolací súd z týchto dôvodov platobný rozkaz súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 251 CSP. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že žalobca bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP v zásade patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).