

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19Csp/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121496894  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121496894.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, W., zastúpená opatrovníkom: P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, W., o zaplatenie 3.831,67 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 3.795,67 Eur, vyčísleného zmluvného úroku z istiny vo výške 1.227,64 Eur, vyčísleného zákonného úroku z omeškania vo výške 2,35 Eur (ide o úrok z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.795,67 Eur od 21.04.2020 do zaplatenia, poplatkov vo výške 36,- Eur, a náhrady trov konania.
2. Podaním doručeným súdu dňa 31.03.2022 žalobca ešte pred prvým pojednávaním zobral svoju žalobu bez uvedenia dôvodu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.  
2 19Csp/64/2021
6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko ide o späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním a v takomto prípade súd i tak na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby neprihliada, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že konanie zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. V predmetnej veci došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcu, ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť bez bližšieho zdôvodnenia. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca a preto by bol v zmysle § 256 ods. 1 CSP povinný nahradiť protistrane (žalovanej) trovy konania. Nakoľko však žalovanej podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, žiadne jej zo spisu nevyplývajú, súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- 3 19Csp/64/2021

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.