

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010174
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010174.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného W. U., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného W. U. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 06.03.2018, sp. zn. 3Nt/20/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 24. mája 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného W. U. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením zo 06.03.2018 sp. zn. 3Nt/20/2018 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 9 odsek 3 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody rozhodol, že sa odsúdený W. U. (ďalej len „odsúdený“) preraďuje na ďalší výkon úhmného trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/20/2015 zo dňa 17.04.2015, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil, tým, že riaditeľ ústavu podal návrh o preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že sa odsúdený dopustil viacerých disciplinárnych previnení, sústavne porušoval ústavný poriadok a disciplínu, jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni, nejaví záujem o spoluprácu s väzenským personálom, k plneniu povinností sa stavia pasívne. Svojím odmietavým postojom k plneniu programu zaobchádzania a svojich povinností negatívne vplyva na ostatných odsúdených. Disciplinárne potrestaný bol v 10-tich prípadoch, disciplinárne odmenený nebol. Dospel preto k záveru, že na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote, teda včas, sťažnosť, v ktorej uviedol, že disciplinárne tresty neboli tak závažné, aby bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Bojí sa ísť do takého prostredia, no je si vedomí toho, že sám si za to môže.

Žiadal, aby bolo jeho sťažnosti vyhovené a rozhodnutie okresného súdu zrušené.

Nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 16.05.2018, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia neplní svoj účel, a preto bolo potrebné rozhodnúť o jeho preradení do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Čo sa týka námietok odsúdeného uvádzaných v odôvodnení sťažnosti, tieto nadriadený súd považoval iba ako obranu odsúdeného, v súvislosti so zľahčovaním závažnosti disciplinárnych previnení, ktorých sa počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody dopustil.

Zástupca Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vypracoval podrobné hodnotenie na odsúdeného z ktorého jednoznačne vyplýva preukázanie splnenia podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodov, ktorými sa zaoberal súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí a s ktorými sa aj nadriadený súd stotožňuje.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.