

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217211182
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217211182.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, R., O. E., o zaplatenie 455,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 455,32 € s 5,15 % úrokom z omeškania ročne od 20.08.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 16.06.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 455,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 20.08.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovanou uzavrel dňa 24.12.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 365,52 eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach s poistením v sume 24,63 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 591,12 eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila ani časť. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25.06.2014 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok zo strany žalovanej nedošlo, žalobca dňa 19.08.2014 úver zosplatnil. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžné splátky neuhradila. Ku dňu podania žalobného návrhu bol celkový dlh žalovanej vo výške 455,32 eur. Žalobca si žalobným návrhom uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania. Zmluvnú pokutu si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Tunajší súd vydal dňa 22.09.2017 platobný rozkaz č.k. 11Csp/91/2017-24, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 14.11.2017, č.k. 11Csp/91/2017-38 zrušený.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, tvrdenia žalobcu nespochybnila.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení bol vo veci dňa 24.05.2018 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 27.04.2018.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a listinných dôkazov predložených žalobcom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 24.12.2013 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu s označením "zmluva o pôžičke - internetová" č. XXXXXXXX a to prostredníctvom finančného domu Quatro. Zo zmluvy, ktorej súčasťou sú zmluvné podmienky vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku s poistením vo výške 591,12 eur, ktorú mala žalovaná splácať v 24-och mesačných splátkach bez uvedenia konkrétneho dátumu jednotlivých splátok s konečnou splatnosťou úveru v marci 2016 s tým, že v zmysle všeobecných obchodných podmienok žalobcu, bod 6.2 je splátka splatná do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Výška jednotlivých splátok s poistením bola dohodnutá sumou 24,63 eur, ročná percentuálna miera nákladov 39,78 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 45,94 % a spôsob úhrady splátok bol dohodnutý poštovou poukážkou.

10. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná neuhradila žiadnu zo splátok.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 25.06.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že ak žalovaná do 05.08.2014 neuhradí splátku splatnú v mesiaci 04/2014, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť.

12. Podľa § 52 ods. 1 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá O.z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách sa na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

21. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa ustanovenia § 559 O.z. dlh musí byť splnený riadne a včas.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

27. Právny vzťah založený zmluvou o poskytnutí pôžičky je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 657 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. O.z., zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z.), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí pôžičky vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bola poskytnutá pôžička za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 2 písm. a) ab) zák. č. 129/2010 Z. z.).

S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat legi generali, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade sú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona č. 129/2010Z.z., má prednosť pred všeobecnou úpravou, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi zmluvy podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

28. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový vzťah založený Zmluvou o pôžičke - spotrebiteľským úverom, a to poskytnutím finančných prostriedkov vo forme pôžičky. Právny predchodca uzavrel dňa 24.12.2013 so žalovanou zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru. Postupca zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil žalovanú pohľadávku na postupníka (t.j. Intrum Slovakia s.r.o.), v konaní je teda daná aktívna vecná legitímácia žalobcu. V zmysle predmetnej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku na kúpu spotrebného tovaru. Ďalej bolo preukázané, že v rozpore so zmluvnými podmienkami žalovaná neuhradza splátky riadne a včas, čím sa dostala do omeškania a žalobca v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásil predčasnú splatnosť. Žalobca si uplatňoval v konaní nárok na úhradu sumy celkom 455,32 eur. Dlžnú sumu 455,32 eur však žalovaná žalobcovi doposiaľ neuhradila. Dostala sa tak do omeškania s plnením peňažného dlhu, a teda v zmysle § 517 ods. 2 OZ je povinná od začiatku omeškania zaplatiť žalobcovi okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20.08.2014 (t.j. deň nasledujúci po dni, v ktorom došlo k zosplateniu úveru) až do zaplatenia.

29. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní úspech v

celom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V zmysle § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1, 2 a 3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).