

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/360/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207288
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5616207288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, proti žalovanému: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. U. XXX, t.č. E., Y. XX, o zaplatenie 272,00 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6Csp/68/2016-40 zo dňa 25.07.2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 272,00 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke. Súd zamietol žalobu z toho dôvodu, že žalobca prestal byť vecne aktívne legitimovaný na vymáhanie nároku, nakoľko oznámil, že svoj záväzok postúpil spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. V konaní súd osobitným uznesením nevyhovел návrhu na zmenu žalobcu, nakoľko riadnym spôsobom nemal preukázané postúpenie pohľadávky na novooznačený subjekt. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanému nárok na náhradu nepriznal s poukazom na ust. § 255 CSP. Zamietnutie žaloby súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 488 a § 524 Občianskeho zákonníka.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podal odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa jeho názoru súd na základe vykonaného dokazovania vec nesprávne právne posúdil. Uviedol, že aktívnu legitímáciu v spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané na adresu uvedenú v zmluve o úvere. Týmto spôsobom riadne hmotno-právne preukázal aktívnu legitímáciu v spore. Postúpená pohľadávka bola oznámením o postúpení riadne identifikovaná a oznámenie bolo zaslané do sféry dispozície žalovaného. Pri výklade právnych úkonov a ich posudzovaní z pohľadu nárokov na ich platnosť je nevyhnutné brať na zreteľ ústavný príkaz preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu a dôvody neplatnosti nerozširovať nad rámec zákonom uvedených prípadov. K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom sporu, došlo riadne a platne, čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§§ 379 až 381 CSP) a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie vecí, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Zo spisu nepochybne vyplynulo, že žalobu podala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., s ktorou žalovaný uzatvoril zmluvu o pôžičke č. 3620380766. V priebehu konania bol podaný návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, z dôvodu, že na túto spoločnosť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola postúpená aj pohľadávka voči označenému dlžníkovi. Zo strany súdu prvej inštancie bol žalobca vyzvaný na doplnenie návrhu na zmenu žalobcu a predloženie vlastnoručne podpísaného návrhu s doložením doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, resp. o predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky. Keďže tieto skutočnosti doložené do spisu neboli, súd návrhu na zmenu žalobcu nevyhovel. Z dôvodu, že žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku bola vymazaná z obchodného registra, odvolací súd v konaní pokračoval s právnym nástupcom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1. Na základe takto zistených skutočností je potrebné uviesť, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil postavenie žalobcu, ktorý, ako vyplynulo aj z odvolania, sám tvrdil, že žalovanú pohľadávku postúpil inej spoločnosti. Tým stratil aktívnu legitímáciu na vymáhanie žalovaného nároku, a preto súd prvej inštancie správne žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie na vymáhanie nároku zamietol. Pretože odvolateľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by sa nezaoberal súd prvej inštancie, resp. ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom, z týchto dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolací súd ako vecne správne potvrdil.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 CSP v spojení s § 255 CSP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a žalovaný si náhradu trov neuplatnil a zo spisu mu v súvislosti s odvolacím konaním žiadne nevyplynuli.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).