

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200886  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200886.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. X., nar. XX.XX.XXXX a D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, matky: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX a otca: R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XXX, K., o návrhu matky o udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.03.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky maloletých detí o udelenie súhlasu k zmene priezviska u maloletej V. z priezviska „X.“ na priezvisko „Y.“ a u maloletého D. z priezviska „X.“ na priezvisko „Y.“. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sa zoznámila v decembri 2012, následne spolu začali žiť, pričom ich spolužitie do apríla/mája 2014 bolo relatívne v poriadku. Neskôr zistila, že je tehotná a v 8. mesiaci tehotenstva šla na rizikové tehotenstvo, pričom bola hospitalizovaná. Po narodení maloletej s otcom odmietla ísť bývať do podnájmu, keďže sa obávala, že nebude môcť finančne zabezpečiť rodinu, pretože je gambler. Matka uviedla, že t. č. je na materskej dovolenke a býva v trojizbovom rodinnom dome, kde obýva jednu izbu. Uviedla, že otec sa o deti dlhodobo nezaujíma, nenavštevuje ich a neobdarúva. Vzťahy medzi rodičmi sú zlé a narušené vzájomným osočovaním. Otec si neplnil vyživovaciu povinnosť, a preto sa výživného domáha cestou exekučného konania. Otec maloletého D. nevidel od septembra 2017 a maloletú V. od decembra 2017, kedy ona šla pozrieť otca a jeho rodinu do K.. Deti otca poriadne nepoznajú, lebo sa o ne nezaujíma, nestýka sa s nimi a v poslednej dobe neprispieva ani na ich výživu. Z hľadiska ďalšieho vývoja maloletých detí by bolo podľa matky prospešné keby mali deti rovnaké priezvisko ako ona, a to najmä z dôvodu nástupu do základnej školy.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletých detí, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, obsahom spisov vedených na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11P/124/2016, sp. zn. 11P/132/2015, sp. zn. 11Em/2/2017, sp. zn. 10P/126/2017, sp. zn. 8Er/117/2016 a zistil tento skutkový stav veci:

3. V správe obce K. zo dňa 02.05.2018 je uvedené, že otec maloletých detí je držiteľom preukazu ZŤP a býva na adrese I. XXX, K. v spoločnej domácnosti so svojou matkou v jej rodinnom dome.

4. V správe obce Y. zo dňa 02.05.2018 je uvedené, že matka maloletých detí býva na adrese Y. XXX, kde s deťmi, rodičmi a sestrou býva v rodinnom dome.

5. Otec maloletých detí je zamestnancom spoločnosti Husárik, s.r.o. od 01.12.2016. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 346,30 eur mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.12.2015 č. k. 11P/132/2015-65, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.01.2016, bola schválená rodičovská dohoda rodičov maloletých detí, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal platiť výživné na obe maloleté deti po 75 eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi každú prvú, tretiu a štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 9:00 hod. do 15.00 hod..

7. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.04.2017 č. k. 7CoP/8/2017-167, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2017, bola schválená rodičovská dohoda rodičov maloletých detí, na základe ktorej je otec oprávnený sa stretávať s maloletým D. každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti matky a s maloletou V. každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti matky. Zároveň bol upravený styk otca s deťmi počas vianočných sviatkov. Tým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/132/2015 v časti úpravy styku.

8. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12.04.2018 č. k. 10P/126/2017-58, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.05.2018, súd zvýšil výživné otca na obe maloleté deti zo sumy 75 eur na sumu 100 eur, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.12.2015 č. k. 11P/132/2015-65.

9. Matka na pojednávaní dňa 10.05.2018 uviedla, že návrh podala z dôvodu, že jej bolo povedané, že ak nebude mať rovnaké priezvisko ako deti, tak jej nebude priznané výživné na deti. Návrh chcela podať už dávnejšie, no chcela počkať, kým bude ukončené konanie o zvýšení výživného. Uviedla, že s otcom detí spolu žili iba asi pol roka po narodení dcéry V.. Mala rizikové tehotenstvo a do pôrodu bola v nemocnici s maloletým D.. Otec detí ju opustil už keď bola tehotná a s deťmi žije až doposiaľ sama. Býva v rodinnom dome spolu s rodičmi. Otec o deti neprejavoval záujem a navštívil ich len v posledný víkend, predtým ich nevidel pol roka. Maloletý D. ho nepoznal, no po chvíli sa s ním začal hrať. Maloletý ho ako otca nevníma. Maloletá V. je staršia a otca poznala. Maloletá ho oslovila ako táto, no vníma ho negatívne z dôvodu, že sa o nich dlhodobo nezaujíma. V decembri šli s dcérou za ním dobrovoľne a stretnutie prebehlo celkom dobre. Otec iniciatívu o stretnutia neprejavuje. Aj predtým stretávanie neprebiehalo pravidelne a otec ju počas stretnutí verbálne napádal. Otec si vyživovaciu povinnosť neplnil a preto podala návrh na vykonanie exekúcie. Uviedla tiež, že maloletá V. sa sama vyjadřila, že otca má rada, no že chce mať priezvisko po matke. K tvrdeniam otca, že mu bráni v styku s deťmi uviedla, že deti boli v čase styku choré a inak mu v stretávaní s deťmi nebráni.

10. Otec na pojednávaní dňa 10.05.2018 vyjadril nesúhlas s návrhom matky. Uviedol, že nie je pravda, že deti nenavštevuje, veľakrát tam chodil, no matka mu styk s deťmi neumožnila. Častokrát to musel riešiť so zamestnancom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a volal aj políciu. Deti naposledy videl v nedeľu. Uviedol, že k deťom sa vôbec nemôže dostať a preto ich videl menej často ako chcel, a to napriek tomu, že snahu o stretnutia prejavoval takmer každý víkend. Výživné platí formou exekúcie, a to na obe maloleté deti. Súdu predložil záznamy preukazujúce, že mu matka stretnutia neumožňuje, a to úradné záznamy spísané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany dňa 11.04.2016, 06.06.2016, 19.07.2016 a 14.09.2016, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 27.08.2016, uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch zo dňa 27.09.2016, podnet na začatie konania s nariadením výkonu súdneho rozhodnutia zo dňa 20.03.2017 a zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 23.04.2017. Otec v nich vyjadril výhrady k prístupu matky k súdom stanovenej úprave styku, keď táto od neho vyžaduje finančné prostriedky a neumožňuje mu stretávanie sa s deťmi, resp. narúša priebeh jeho stretnutí s deťmi.

11. Dňa 27.08.2016 podal otec na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Topoľčanoch trestné oznámenie z dôvodu, že matka mu dňa 27.08.2016 odmietla odovzdať deti v súdom stanovený termín stretnutia s deťmi v zmysle rozsudku č. k. 11P/132/2015-65 zo dňa 10.12.2015. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch zo dňa 27.09.2016 došlo k odmietnutiu veci podozrenia z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia s odôvodnením, že pred oznámením veci neboli využité

opatrenia v civilnom mimosporovom konaní predstavujúce miernejšie spôsoby donútenia, ktoré možno použiť na dosiahnutie výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí.

12. Dňa 20.03.2017 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený podnet otca na začatie konania o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia z dôvodu, že matka nerešpektuje rozsudok súdu, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi, keď v čase stretávania sa s deťmi matka neustále volá políciu pod vymyslenými zámienkami s odôvodnením, že ona má deti v opatere a má teda právo rozhodovať o tom, kedy sa s nimi otec bude stretávať. Konanie je vedené pod sp. zn. 11Em/2/2017 a do dnešného dňa nie je právoplatne skončené.

13. Dňa 23.04.2017 podal otec na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Topoľčanoch trestné oznámenie z dôvodu, že matka nerešpektuje súdom stanovenú úpravu styku s maloletými deťmi, keď mu dňa 22.04.2017 odmietla odovzdať maloletú na stretnutie, ktoré by prebiehalo bez jej prítomnosti a maloletého na stretnutie nedoniesla.

14. Matka podala návrhy na vykonanie exekúcie vo veciach výživného, a to samostatne na obe maloleté deti. Exekučné konanie vo veci výživného na maloletú V. začalo dňa 27.10.2016 a na maloletého D. dňa 29.02.2016. Exekučné konanie vo veci výživného na maloletého D. je vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8Er/117/2016. Spis týkajúci sa maloletej V. bol postúpený na Okresný súd Nitra. Vykonaním exekúcie v oboch veciach bola poverená súdna exekútorka JUDr. Zuzana Kubešová, ktorá na výzvu súdu predložila vyúčtovanie priebehu exekúcií s tým, že výživné je splácané povinným z dôchodku aj zrážkami zo mzdy. V rámci exekúcie vo veci výživného na maloletého D. je matke aktuálne poukazovaných 86,49 eur (38,80 eur + 47,69 eur), exekúcia prebieha od júla 2016, povinným bolo poukázaných celkovo 2.717,87 eur, čo predstavuje v priemere 123,54 eur mesačne. V rámci exekúcie vo veci výživného na maloletú V. je matke aktuálne poukazovaných 91,20 eur (75 eur na bežné výživné + 16,20 eur na zameškané výživné).

15. Zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 18.05.2018 vyplýva, že dňa 16.05.2018 sa uskutočnila psychologická konzultácia s maloletou V. za prítomnosti matky. Pohovorom s maloletou bolo zistené, že maloletá má s matkou vytvorený veľmi dobrý vzťah a vyžadovala si neustále jej pozornosť. K otcovi uviedla, že vie, kto je jej ocino, no stretávajú sa málo. S matkou trávi najviac času, preto ju aj spomenula pri všetkých činnostiach, ktoré robí v priebehu dňa. Maloletá je citovo naviazaná viac na matku ako na otca. S prihladením na svoj vek nerozumie, čo presne znamená zmena priezviska. V závere správy je uvedené, že rodičia by sa mali navzájom rešpektovať a mali by sa vedieť dohodnúť v prospech oboch detí, pričom by mali zohľadňovať najlepší záujem detí a vytvoriť im vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin.

16. Otec na pojednávaní dňa 24.05.2018 uviedol, že maloletá V. je dosť ovplyvniteľná vzhľadom na jej vek a z dôvodu, že odmalička býva so svojou matkou u jej rodičov. Keby bola maloletá u neho od narodenia, tiež by bola ním ovplyvnená. Preto žiadal súd, aby názor maloletej nebral do úvahy a počkal, kým sa maloletá bude vedieť vyjadriť samostatne, napr. kým bude mať 8 až 10 rokov. Do omeškania s platením výživného v roku 2016 sa dostal, pretože v tom čase poberal len invalidný dôchodok, zamestnaný nebol a nemal z čoho platiť. Momentálne uhrádza výživné cestou súdneho exekútora. Posledný víkend s deťmi nebol, pretože boli choré a matka stretnutie s deťmi podmieňovala tým, aby jej poskytol nejaké peniaze. Matka od neho opakovane žiada peniaze nad rámec výživného a stretnutie s deťmi podmieňuje tým, či jej peniaze dá. Deti videl naposledy predminulý týždeň, stretli sa na detskom ihrisku a deťom dal aj hračky. Otec uviedol, že na stretnutí ho maloletý D. oslovoval „tato“.

17. Matka na pojednávaní dňa 24.05.2018 prvotne uviedla, že otec sa od posledného pojednávania nedomáhal stretnutí s deťmi, neskôr však potvrdila, že otec bol s deťmi predminulý víkend v nedeľu. Uviedla tiež, že deti boli posledný víkend choré, o čom predložila potvrdenie od lekárky o tom, že neodporúča deťom ísť k otcovi, no zároveň uviedla, že žiadala, aby otec na stretnutie s deťmi prišiel, čo však nesplnil. Uviedla, že pohovor s maloletou na Referáte poradensko-psychologických služieb prebehol za jej prítomnosti, pretože maloletá je plachá. Potvrdila, že aktuálne je výživné zo strany otca plnené v určenej výške prostredníctvom súdneho exekútora. Za nepravdivé označila tvrdenie otca, že maloletý D. ho oslovoje „tato“. Žiadala, aby jej návrhu na zmenu priezviska bolo vyhovené, pretože maloletá V. vníma to, kto sa o ňu stará, vie vyjadriť svoj názor, hovorí, že otca má rada, no tiež hovorí, že otec sa o ňu nezaujíma.

18. Zástupca kolízneho opatrovníka počas konania uviedol, že komunikácia medzi rodičmi je problematická, obaja rodičia sa opakovane osobne sťažovali na prístup druhého z rodičov, pričom konanie druhého rodiča interpretovali ako úmyselné. S rodinou sa dlhodobo pracuje, a to vrátane zapojenia akreditovaného subjektu Orchidea, n.o..

19. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku, zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 8 zákona č. 300/1993 Z. z., zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom iného štátu.

21. Podľa § 11 ods. 3 písm. a/ zákona č. 300/1993 Z. z., žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

22. Podľa § 35 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

23. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa ZoR.

24. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa však rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Súd rozhodne iba o takých nezhodách rodičov, ktoré sú podstatnými vecami s výkonom ich rodičovských práv a povinností. Za podstatné pritom možno považovať aj ďalšie, v ustanovení § 35 ZoR nevymenované prípady, napríklad určenie bydliska maloletého dieťaťa, podanie návrhu na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia dieťaťa nedohodnú na zmene priezviska maloletého dieťaťa, súd v takomto prípade nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska na návrh niektorého z rodičov, môže iba udeliť súhlas rodičovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska. Určiť meno a priezvisko dieťaťa patrí k právam a povinnostiam rodičov, pričom pri určení priezviska dieťaťa treba zachovať zásady, podľa ktorých určiť priezvisko dieťaťa je právom obidvoch rodičov. Maloleté dieťa musí mať priezvisko svojho rodiča a k zmene priezviska maloletého môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom (rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/21/2014 zo dňa 19.06.2014).

25. Zmena priezviska maloletého dieťaťa je závažným zásahom do práva rodičov, ale aj do práv dieťaťa, a pokiaľ sa rodičia na výkone tejto zložky rodičovských práv a povinností nedohodnú, môže súd udeliť jednému z nich súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého len vtedy, ak sú pre takýto postup vážne dôvody. Tak tomu je spravidla vtedy, ak rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti, dlhodobo nejaví o dieťa záujem, dlhodobo zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, zjavne k dieťaťu stratil citový vzťah, takže nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby bol u neho pocit spolupatričnosti s týmto rodičom ďalej pestovaný a prehľbovaný. Súd udelí súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska výlučne v prípade, ak je zmena priezviska v najlepšom záujme dieťaťa. Rozpad partnerského vzťahu rodičov a ich vzájomné odcudzenie pritom nemôže byť dôvodom pre zmenu priezviska dieťaťa (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/15/2015 zo dňa 20.04.2015).

26. Matka návrh odôvodňovala tým, že maloleté deti otca poriadne nepoznajú, lebo sa o ne nezaujímajú a neplní si rodičovské povinnosti. Ako dôvod podania návrhu označila aj to, že jej bolo povedané, že ak nebude mať rovnaké priezvisko ako deti, nebude jej priznané výživné na deti. Tvrdila tiež, že maloletá V. sa chce volať ako ona. Súd dokazovanie zamerlal najmä na zisťovanie skutočného záujmu otca o maloleté deti za účelom zistenia, či existujú vážne dôvody odôvodňujúce zásah do rodičovských práv otca.

27. V prvom rade je potrebné uviesť, že priznanie výživného nie je podmieňované totožnosťou priezvisk dieťaťa a rodiča, do starostlivosti ktorého je dieťa zverené. Aj matka počas konania uviedla, že návrh chcela podať už dávnejšie, no chcela počkať, kým bude ukončené konanie o zvýšenie výživného. Táto časť argumentácie neobstojí aj z dôvodu, že ku dňu začatia tohto konania na Okresnom súde Topoľčany prebiehalo konanie o zvýšenie výživného na maloleté deti. Návrh v prejednávanej veci bol podaný dňa 28.03.2018 a rozsudok vo veci výživného (ktorým došlo k zvýšeniu výživného zo sumy 75 eur na sumu 100 eur u oboch detí) bol vyhlásený dňa 12.04.2018 (právoplatnosť nadobudol dňa 08.05.2018).

28. Čo sa týka názoru maloletej V. na zmenu priezviska, v konaní bolo preukázané, že maloletá vzhľadom na svoj vek nerozumie, čo presne znamená zmena priezviska. Vzhľadom na vek maloletej a jej ovplyvniteľnosť zo strany rodiča vykonávajúceho osobnú starostlivosť o ňu, je pochopiteľné, že maloletá má bližší vzťah k matke, no aj samotná matka počas konania uviedla, že maloletá má otca rada. V tejto časti argumentácie tak ide skôr o subjektívne vnímanie súčasného stavu zo strany matky maloletej.

29. Výška výživného ku dňu podania návrhu v tejto veci bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 10.12.2015 č. k. 11P/132/2015-65, ktorým sa otec zaviazal platiť výživné na obe maloleté deti po 75 eur mesačne. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom bolo súdom zistené, že matka podala návrhy na vykonanie exekúcie vo veciach výživného, a to samostatne na obe maloleté deti, pričom exekučné konanie vo veci výživného na maloletú V. začalo dňa 27.10.2016 a na maloletého D. dňa 29.02.2016. Výživné je splácané povinným z dôchodku aj zrážkami zo mzdy. Otec na pojednávaní uviedol, že do omeškania s platením výživného sa dostal z dôvodu, že v tom čase poberal len invalidný dôchodok, zamestnaný nebol a nemal z čoho platiť. Otec maloletých detí je od 01.12.2016 zamestnaný v spoločnosti Husárik, s.r.o. a v súčasnosti je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 346,30 eur mesačne. V rámci exekúcie vo veci výživného na maloletého D. je matke aktuálne poukazovaných 86,49 eur, exekúcia prebieha od júla 2016, povinným bolo poukazovaných celkovo 2.717,87 eur, čo predstavuje v priemere 123,54 eur mesačne (z čoho hradí výživné i trovy exekúcie). V rámci exekúcie vo veci výživného na maloletú V. je matke aktuálne poukazovaných 91,20 eur. V konaní tak bolo preukázané, že voči otcovi sú síce vedené exekúcie na výživné na obe maloleté deti, no otec si aktuálne vyživovaciu povinnosť plní prostredníctvom súdneho exekútora, čo potvrdila aj matka maloletých detí.

30. Úprava styku bola naposledy stanovená rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.04.2017 č. k. 7CoP/8/2017-167, v zmysle ktorého je otec oprávnený sa stretávať s maloletým D. každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti matky a s maloletou V. každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti matky. V prípade styku otca s deťmi platí, že dôvod na zmenu priezviska maloletých detí by bol založený len za situácie, kedy by otec dlhodobo neprejavoval záujem o stretnutia s nimi, čo však nebolo preukázané. Z úradných záznamov spísaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, trestných oznámení a spisu vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11Em/2/2017 vyplýva, že rodičia majú dlhodobý problém vzájomne komunikovať o otázkach týkajúcich sa stretávania sa otca s maloletými deťmi a výživného. Otec opakovane vyjadril výhrady k prístupu matky k súdom stanovenej úprave styku a v súčasnosti je na Okresnom súde Topoľčany vedené konanie o výkon rozhodnutia. Nebola preto u neho zistená pasivita smerom k stretávaniu sa s deťmi. Ak je otcovi bránené v riadnom stretávaní sa s deťmi, nie je možné zmenu priezviska odôvodňovať tým, že otec o stretnutia s deťmi neprejavuje záujem a tieto s ním majú preto menej intenzívny vzťah. Počas konania obaja rodičia potvrdili, že otec sa s deťmi stretol, hoci nie v intervaloch určených súdom, resp. v intervaloch, ktoré by boli podľa jeho predstáv, pričom aj zo psychologického pohovoru s maloletou vyplynulo, že táto otca nevníma iba ako bežného ( cudzieho) človeka ale ako rodiča.

31. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že nie je možné konštatovať existenciu takých vážnych dôvodov, pre ktoré by nebolo v záujme ďalšej výchovy maloletých detí, aby sa u nich udržiaval a

prehlboval pocit spolupatričnosti s otcom. U otca nemožno konštatovať, že by si v závažnej miere neplnil svoje rodičovské povinnosti k maloletým deťom alebo neprejavoval o ne rodičovský záujem. Zmena priezviska predstavuje skutočný zásah do identity maloletého dieťaťa a môže mať určitý dopad na jeho ďalší vývin. Vyhovenie návrhu matky by mohlo viesť k postupnému odcudzeniu a ochladeniu vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi.

32. Ak otec v budúcnosti nebude prejavovať o maloleté deti kvalifikovaný záujem, prípadne ak si nebude riadne plniť svoje rodičovské povinnosti, môže byť opätovne podaný návrh o udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí (ak sa rodičia na zmene priezviska nedohodnú), no za súčasnej situácie má súd za to, že zmena priezviska nie je v záujme maloletých detí.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.