

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010094
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7717010094.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, v trestnej veci obžalovaného T. F. pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 24. mája 2018 v Košiciach o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.1.2018, sp.zn. 4T/26/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 9.1.2018, sp.zn. 4T/26/2017 podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku (ďalej len „Tr.por.“) oslobodil obžalovaného T. F. (ďalej len „obžalovaný“) spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len „Tr.zák.“) a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17.10.2016 v čase okolo 16.00 hod. v areáli pneuservisu na Š. ulici v meste Y. po predchádzajúcom verbálnom útoku spočívajúcom vo vulgárnych nadávkach na poškodeného Y. F. a T. F.Š. v garáži pneuservisu, rukami strčil do poškodeného Y. F., ktorý následkom toho spadol dozadu na regál, následne Y. F. a T. F. vyšli von z garáže, kde ich obvinený nasledoval a kde im i naďalej vulgárne nadával, potom poškodený Y. F. nasadol do svojho motorového vozidla zn. VW Jetta, s ktorým sa presunul k vstupnej časti areálu a vozidlo zastavil zadnou časťou smerom k pneuservisu, kde následne obvinený prišiel k uvedenému vozidlu, prešiel popri jeho ľavej strane a cez stiahnuté okno na vodičových dverách bodcom na opravu defektov začal bodať poškodeného Y. F. do oblasti hrudníka, ramena ľavej nohy, ktorého minimálne dvakrát zasiahol, pričom takýmto konaním obžalovaného boli poškodenému spôsobené zranenia a to pomliaždenie hlavy spôsobené pádom na regál a bodné rany na hrudníku a pravom predkolení pod kolenom, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní do 7 dní,

pretože skutok nie je trestným činom.

Proti rozsudku podal odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry (ďalej len „odvolateľ“).

V odôvodnení opravného prostriedku konštatuje, že v prejednávanej veci sú dve skupiny dôkazov, z ktorých prvá svedčí v neprospech obžalovaného (ide o výpovede poškodeného Y. F., svedkov T. F., Y. V.Š. a J. F.) a druhá v prospech (svedkyňa Y. L., M. F., Bc. T. F.). Taktiež, závery znalkyne MUDr. U. U.N. potvrdzujú, že poškodený mohol utrpieť poranenia tak, ako popisoval ich vznik, vrátane rekonštrukcie. Ani proklamovaný tvar bodca nie je prekážkou vzniku poranení.

Je názoru, že dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané dostatočne, že sa žalovaný skutok stal a tento spáchal obžalovaný T. F.. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil tomuto na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný využil svoje právo v zmysle § 314 Tr. por. a k odvolaniu odvolateľa podal vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný a správny a odvolanie odvolateľa za nedôvodné. Odvolacie dôvody odvolateľa sú neakceptovateľné, nakoľko nemajú oporu v skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania. Jeho vina nebola preukázaná jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností a on považuje odvolanie odvolateľa za nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd toto zamietol.

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené procesné podmienky v zmysle § 293 ods. 7 Tr. por. pre predmetný postup.

Prokurátor v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí zotrval na dôvodoch uvedených v odôvodnení podaného odvolania a navrhol tomuto vyhovieť, zrušiť napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a tomuto vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obhajca v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí zotrval na obsahu vyjadrenia k odvolaniu, v duchu ktorého navrhol podané odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“ - § 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods. 1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods. 1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods. 1, ods. 2 Tr.por.) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Odvolací súd - pretože nezamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a nezrušil rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por. - pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľa postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytykané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia ako i podaného opravného prostriedku a spisového materiálu, odvolací súd zistil nasledovné.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, prvostupňový súd vykonal dokazovanie tak výsluchom obžalovaného, ako i výsluchom poškodeného Y. F., svedkov T. F., Y. V., J. F., Y. L., M. F., R. F., H. Y., Ing. Š. V., X. U., Ing. R. V., R. H., Bc. T. F., Ing. H. U., znalkyne MUDr. U. U. a ďalšími listinnými dôkazmi.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia prvostupňového súdu, tak tieto majú oporu v plnom rozsahu vo vykonaných dôkazoch, na ktoré sa v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolal a sú dostatočne podrobne rozobrané v odôvodnení, a nakoľko sa odvolací súd so zisteniami prvostupňového súdu plne stotožňuje, odkazuje v ďalšom i na správne dôvody v ňom uvedené.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku - v súlade s ustanovením § 163 ods. 2 Tr.por. - riadne, logicky a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti mal za preukázané, o aké dôkazy sa pri svojom rozhodovaní opieral a akými úvahami sa spravoval pri ich hodnotení a to tak jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že vo veci boli vykonané všetky dostupné a potrebné dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu a tieto správne vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por., a preto nemal pochybnosti o správnosti výroku v oslobodzujúcom rozsudku, pretože to zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Vzhľadom na uvedené je preto potrebné prisvedčiť záveru prvostupňového súdu, ak postupoval v súlade s § 285 písm. b) Tr.por., ktorý postup odvolací súd považuje v plnom rozsahu za správny.

Odvolací súd považuje však za potrebné konštatovať, že konanie obžalovaného by bolo možné právne kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., avšak ako také nemožno ho oddeliť od žalovaného skutku, ktorý pokrýva postup prvostupňového súdu podľa § 285 písm. b) Tr. por.

Opakovane treba zdôrazniť, že prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku sa podrobne zaoberal - a podľa názoru odvolacieho súdu tak aj vysporiadal - so všetkými skutočnosťami, ktoré tvoria základ písomného odvolania odvolateľa.

Krajský súd tak ako odvolací súd na základe vyššie uvedených zistených skutočností dospel k záveru, že oslobodzujúci rozsudok okresného súdu ako súdu prvého stupňa je vecne správny a zákonný vo svojom výroku, a preto postupom podľa § 319 Tr.por. odvolanie odvolateľa - prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).