

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2Csp/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217202049  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217202049.5

## Rozhodnutie

Okresný Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej S. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. V. E. X, J., o zaplatenie 213,82 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 213,82 Eur, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 37,68 Eur od 23.04.2014 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 41,58 Eur od 20.05.2014 do zaplatenia, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 41,58 Eur od 19.06.2014 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 56,39 Eur od 19.07.2014 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 36,59 Eur od 19.08.2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 213,82 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. V žalobe uviedol, že nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa Slovak Telekom, a s. Bratislava, a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 02. 2016. Ďalej uviedol, že jeho právny predchodca a žalovaná sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Právny predchodca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 22.04.2014 vo výške 37,68 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 19.05.2014 vo výške 41,58 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.06.2014 vo výške 41,58 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.07.2014 vo výške 56,39 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.08.2014 vo výške 36,59 Eur. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania.

2. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 21.08.2017 pod č. k. 2Csp/92/2017-29 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 213,82 Eur s prísl. a nahradila mu trovy, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Uznesením zo dňa 30.01.2018 č. k. 2Csp/92/2017 - 48 súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaná sa k veci nevyjadrila.

4. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 b/ Civilného sporového poriadku, súd mal za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, oznámil miesto a čas verejného

vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyhlásil vo veci rozsudok.

5. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 12.02.2016 doručil žalovanej oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, ako aj Dodatok k tejto zmluve. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby, za ktoré žalovaná nezaplatila. Právny predchodca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 22.04.2014 vo výške 37,68 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 19.05.2014 vo výške 41,58 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.06.2014 vo výške 41,58 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.07.2014 vo výške 56,39 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.08.2014 vo výške 36,59 Eur Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania. Žalobca nadobudol pohľadávku od Slovak Telekom, a.s. Bratislava, a to na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.02.2016.

6. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa ustanovenia § 43 odsek 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

8. Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Žalobca sa domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté služby, ktoré poskytol žalovanej vo výške 213,82 Eur s prísl. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná, preto jej vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu, na základe ktorej žalovaná využívala služby právneho predchodcu žalobcu, avšak za tieto služby riadne neplatila, a preto jej vznikol nedoplatok v celkovej výške 213,82 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Preto mal súd za to, že žalovaná ako dlžníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za služby a žalobca ako veriteľ má právo na plnenie od žalovanej. Vzhľadom na to, že žalovaná sa dostala do omeškania zo zaplatením peňažného dlhu má žalobca nárok aj na zaplataenie úrokov z omeškania, a to od omeškania žalovanej t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na plnenie, odkedy je žalovaná v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu v zmysle vystavených faktúr. Preto potom vyhovel žalobe aj v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania s tým, že priznal úroky z omeškania v zmysle úrokovej sadzby za príslušné obdobie s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

10. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom spore mal žalobca plný úspech, preto mu potom súd priznal voči žalovanej nárok náhrad trov konania v plnej výške s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 4 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.