

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201631
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320201631.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: Y. Š., E.. T., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XXXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 880,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 880,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 880,18 Eur od 29.9.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 29.apríla 2020 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 880,18 eur s príslušenstvom, a to z dôvodu, že žalovaná porušila povinnosť vyplývajúcu mu z platne uzatvorenej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol právny predchodca pôvodného žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žalovanému celkovú sumu pôžičky 1500,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 43,08 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.584,80 eur. Do dňa podania žaloby zaplatila žalovaná sumu 1.456,68 eur. Žalovaná svoju povinnosť riadne neplnila a preto žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 26. júla 2017 - predžalobnou upomienkou k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Na základe uvedeného žalobca dňa 19. septembra 2017 úver zosplatiť, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 23. septembra 2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 880,18 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Žalobca zároveň uviedol, že zmluvnú pokutu v sume 98,23 eur si neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 2 336,86 eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stípec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po

zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 1 456,68 eur, ktorá je riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“.

2. Súd vydal dňa 14.mája 2020 platobný rozkaz 10Csp 60/2020-37. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 19.novembra 2020 vydal uznesenie č.k. 10Csp/60/2020-77, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Csp/60/2020-37 zo dňa 14.mája 2020 zrušil v plnom rozsahu. Súd zároveň predmetným uznesením pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu, a to tak že namiesto pôvodne označeného žalobcu vstupuje na jeho miesto spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Tunajší súd dňa 18.januára 2021 vydal v predmetnej veci rozsudok č.k. 10Csp/60/2020-89, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 880,18 eur s príslušenstvom a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Proti predmetnému rozsudku podala žalovaná odvolanie. Odvolací súd uznesením č.k. 10CoCsp/21/2021-130 zo dňa 30.júna 2021 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.septembra 2021.

4. Na základe pokynov odvolacieho súdu, tunajší súd doručil žalovanej žalobu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe. Žaloba bola žalovanej s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 25.novembra 2021. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Tunajší súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 07. apríla 2022. Právny zástupca žalobcu sa písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti a bez prítomnosti žalobcu. Zároveň uviedol, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi nesplnila a preto trvajú na žalobe v plnom rozsahu. V prípade, ak žalovaná uzná uplatnený nárok navrhujú, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá sa vo veci po zrušujúcom uznesení KS v Trnave nevyjadrila a zásielku na pojednávanie neprebrala. Zásielka obsahujúca predvolanie na pojednávanie (konané 07. apríla 2022) bola žalovanej zasielaná na adresu trvalého pobytu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytnutí pôžičky (Zmluva o spotrebiteľskom úvere) zo dňa 13. októbra 2014, Zmluvou o poskytnutí služieb zo dňa 09. októbra 2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 26. júla 2017 s doručenkou, , oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23. septembra 2017, prehľadom splátok a úhrad, notárskou zápisnicou, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky (Zmluva o spotrebiteľskom úvere) č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) a žalovanou dňa 13. októbra 2014 súd zistil, že na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver s nasledovnou špecifikáciou: Celková výška a mena úveru (Pôžička (S)): 1 5000 eur, Výška mesačnej splátky: 41,87 eura, splátka s poistením: 43,08 eura, Počet splátok: 60, mesačná výška poistenia: 1,21 eura, Termín konečnej splatnosti: 10/2019, Celková čiastka: 2 512,20 eura, Celkové náklady spotrebiteľa: 1 012,20 eura, RPMN: 24,99 %, Fixná ročná úroková sadzba: 25,00 %, Priemerná hodnota RPMN: 44,06 %; Prvá splátka splatná dňa: 20. novembra 2014, Ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci, Pôžička bola poskytnutá bezhotovostným prevodom na účet žalovanej. Spôsob splácania bol dohodnutý bezhotovostným prevodom na účet právneho predchodcu žalobcu.

8. Podľa bodu 12.2 Zmluvy, vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky: spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky Spoločnosti uvedené v tejto Zmluve.

9. V zmysle bodu 14.1, 14.2 Zmluvy, doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom. Spoločnosť doručuje písomností na adresu klienta uvedenú v Zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne

oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, keď klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26. júla 2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu pre omeškanie žalovanej s riadnym splácaním úveru (nedoplatok na splátkach predstavoval 94,96 eura) vyzval žalovanú na úhradu splátky splatnej v mesiaci 05/2017 do 05.septembra 2017 s tým, že v opačnom prípade je oprávnený úver zosplatniť. Podľa pripojenej fotokópie doručeny žalovaná prevzala predmetný list dňa 02. augusta 2017.

11. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplýva, že žalovaná uhradila z poskytnutého úveru celkovo sumu 1 456,68 eura. Pôžička bola zosplatnená dňa 19.septembra 2017. Po zosplatnení žalovaná uhradila žalobcovi 130,00 eur.

12. Listom zo dňa 23. septembra 2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 7143477 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval ju na úhradu dlžnej čiastky vo výške 1 010,31 eura po doručení tohto oznámenia. Súčasne jej ponúkol možnosť uzatvoriť Dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní.

13. Z oznámenia postúpení pohľadávky zo dňa 28. októbra 2020 vyplýva, že Všeobecná úverová banka, a.s., oznámila žalovanej, že ako postupca k 22. októbru 2019 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej dňa 13. októbra 2014 medzi žalovanou ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo vzťahu k pohľadávke spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. (žalobcovi). Z prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanej zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 880,18 eura.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom a platnom v čase uzatvorenia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer finance holding, a.s.) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 13. októbra 2014 uzatvorená o spotrebiteľskom úvere - Zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička, resp. bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 500 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 60-tich mesačných splátkach po 43,08 eura. Taktiež bolo preukázané, že pohľadávka veriteľa (spoločnosti Consumer finance holding, a.s.) voči žalovanej z uvedenej zmluvy prešla na spoločnosť VÚB, a.s., ktorá následne postúpila pohľadávku voči žalovanej žalobcovi ako postupníkovi. Je nepochybné, že táto zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal a žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ako aj skutočnosť, že ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah, teda žalovaná má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa. V prejednávanej veci sa zároveň jedná o spotrebiteľský úver upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., preto súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania náležitostí vyžadovaných zákonom, ktoré sú uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, t.j. 13. októbra 2014. Ročná úroková sadza bola v zmluve uvedená vo výške 25,00% a RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 24,99 %, termín konečnej splatnosti bol uvedený ako 10/2019. Zmluva taktiež obsahuje údaje o dátume prvej splátky úveru (20. november 2014), ako aj nasledujúcich (20. dňa v mesiaci), priemernej RPMN (44,06 %), celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (2 512,20 eura), ako i ostatné zákonom vyžadované náležitosti. Vo vzťahu k údaju o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, súd je toho názoru, že z údaja „10/2019, a to 20. dňa v mesiaci“, vyplýva doba trvania zmluvy, z ktorej priemerný spotrebiteľ vie presne určiť termín konečnej splatnosti úveru. Možno teda uzavrieť, že predmetná zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, preto úver z nej vyplývajúci nie je možné považovať v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má teda nárok na úroky z poskytnutého úveru, ako aj poplatky súvisiace s poskytnutým úverom. Z prehľadu splácania poskytnutého spotrebiteľského úveru vyplýva, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, nakoľko splátky neuhradzovala riadne a včas. Právny predchodca žalobcu preto vyzval žalovanú predžalobnou upomienkou zo dňa 26. júla 2017 na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť zosplatnenia úveru. Po márnej výzve k úhrade dlžných splátok, ktorú žalovaná prevzala dňa 02. augusta 2017, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvou (bod 12.2) a zákonom (§ 53 ods. 9 OZ) poskytnutý úver zosplatnil dňa 19. septembra 2017. V konaní bolo preukázané a súčasne ani medzi stranami nebolo sporné, nakoľko žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola riadne doručená dňa 25. novembra 2021 nevyjadřila, resp. skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela, že žalovanej bola poskytnutá pôžička, resp. bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1 500 eur, z ktorého uhradila 1 456,68 eura. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 880,18 eura, ktorá pozostáva zo súčtu predpísaných splátok do zosplatnenia 1 464,72 eura (34 x 43,08 eura) a sumy po zosplatnení 872,14 eura, t.j. 2 336,86 eura po odpočítaní žalovanou vykonaných úhrad vo výške 1 456,68 eura.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Keďže žalovaná sa s plnením žalovanej pohľadávky dostala do omeškania, súd jej zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 %, a to odo dňa požadovaného žalobcom (šiesty deň nasledujúci po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky), t. j. od 29. septembra 2017 do zaplataenia.

26. Podľa § 262 ods. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd uznesením po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Odvolanie proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.